BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1746-14/21
Datum: 17.08.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi potencijalnog ponuđača „TNT“ d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Zaključak broj 3817-OC/21 od 14.06.2021. godine, Ugovornog organa AD Olimpijski centar „Jahorina“ Pale u postupku javne nabavke nove isklopive šestosjedne žičare po sistemu „ključ u ruke“ (oprema, usluga i radovi) u ski centru Jahorina, lokacija Rajska dolina, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnim sjednicama Kancelarije za razmatranje žalbi, održanim dana 05.08.2021. godine i 17.08.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Poništavaju se sledeći akti ugovornog organa:**
   1. Zaključak 3817-OC/21 od 14.06.2021. godine,
   2. Obavještenje o dodjeli ugovora broj 396-1-3-67-5-18/21 od 16.03.2021. godine,
   3. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 155-OC/21 od 11.01.2021. godine,
   4. Tenderska dokumentacija iz Novembra 2020. godine, broj obavještenja o nabavci 396-1-3-67-3-101/20.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ AD Olimpijski centar „Jahorina“ Pale, u postupku javne nabavke nove isklopive šestosjedne žičare po sistemu „ključ u ruke“ (oprema, usluga i radovi) u ski centru Jahorina, lokacija Rajska dolina, donio je dana 14.06.2021. godine Zaključak broj 3817-OC/21 kojim je žalbu izjavljenu na tendersku dokumentaciju potencijalnog ponuđača „TNT“ d.o.o. Banja Luka odbacio kao neblagovremenu.

Žalilac „TNT“ d.o.o. Banja Luka, nezadovoljan predmetnim Zaključkom izjavio je žalbu protiv istog tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 25.06.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Ugovorni organ je uprkos našoj žalbi nastavio postupak javne nabavke, te dana 11.01.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u ovom postupku, dana 14.02.2021. godine zaključio Ugovor o javnoj nabavci, a dana 16.03.2021. godine objavio Obavještenje o dodjeli ugovora, te u prilogu žalbe dostavljamo navedene akte, čime je prekršio suspenzivno dejstvo žalbe i učinio apsolutno bitne povrede postupka.

- Kontradiktorno je da ugovorni organ sa jedne strane tvrdi da žalilac nije preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, a sa druge strane donosi zaključak da je žalba neblagovremena. Ukoliko je tvrdnja ugovornog organa tačna da Zalitelj nije preuzeo tendersku dokumentaciju onda se opravdano postavlja pitanje na koji način je ugovorni organ mogao cijeniti da li je žalba blagovremena posebno ukoliko uznemo u obzir činjenicu da je članom 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano da se žalba može izjaviti u roku od l0 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Zalilac je uredno registrovan na portal javnih nabavki, te je takođe preuzeo obavještenje o javnoj nabavci i kompletnu tendersku dokumentaciju za predmetnu javnu nabavku i posjedujemo izvještaj o preuzimanju obavještenja i TD i shodno tome izjavio žalbu. Dakle, doneseni zaključak je zasnovan na pogrešnoj primjeni odredbi Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno poništiti akte ugovornog organa citirane u tački 1. dispozitiva ovog Rješenja iz sledećih razloga:

Ugovorni organ je dana 29.12.2020. godine donio Zaključak broj 8237-OC/20 kojim je odbacio žalbu potencijalnog ponuđača „TNT" d.o.o. Banja Luka izjavljenu na tendersku dokumentaciju zbog nedopuštenosti, odnosno jer ponuđač nije preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki.

Dana 19.05.2021. godine ovaj organ je Rješenjem broj JN2-01-07-1-94-10/21 poništio predmetni Zaključak i vratio predmet ugovornom organu na ponovno postupanje.

Ugovorni organ je, postupajući po Rješenju ovog organa broj JN2-01-07-1-94-10/21 od 19.05.2021. godine, dana 14.06.2021. godine donio Zaključak broj 3817-OC/21 kojim je odbacio žalbu „TNT" d.o.o. Banja Luka izjavljenu na tendersku dokumentaciju zbog neblagovremenosti. U obrazloženju citiranog zaključka ugovorni organ ističe da je postupajući po Rješenju KRŽ-a uputio pitanje Agenciji za javne nabavke vezano za spornu

situaciju. U dostavljenom odgovoru Agencija za javne nabavke navodi da je očigledno da ponuđač TNT d.o.o. nije preuzeo tendersku dokumentaciju 18.12.2020. godine jer je isti tek 29.12.2020. godine izvršio registraciju na portal javnih nabavki. Slijedom svega navedenog, ugovorni organ u ožalbenom Zaključku ističe da je žalba ponuđača „TNT" d.o.o. Banja Luka predata na poštu 22.12.2020. godine, kao i da žalilac u vremenskom periodu od 12.12.2020. godine kada je najkasnije mogao preuzeti TD sa Portala javnih nabavki da bi ista mogla biti blagovremena, do dana 22.12.2020. godine kada je žalba predata na poštu nije sa portala javnih nabavki preuzeo tendersku dokumentaciju jer se isti na portal registrovao tek 29.12.2021. godine.

Prednje izneseno primjećeno kontinuirano ponavljanje propusta od strane ugovornog organa, koje se prepoznaje kao očito propuštanje da postupi shodno pravilima propisa, upućuje da je ovaj organ u smislu instancionog nadzora imao obavezu reagovati tako da spriječi dalje nepravilno postupanje, ali i da se očitim propuštanjem spriječi odugovlačenje radnji postupka.

U tom smislu, ovaj organ je u namjeri zaštite postupka i zaštite načela postupka, pristupio raspravljanju svih okolnosti koje su neophodne da se izvrši ispravna procjena pravilnosti utvrđivanja procesnih pretpostavki za dalje postupanje po predmetnoj žalbi, te time, omogućio dalje nesmetano odvijanje postupka pravne zaštite.

Nakon što je ovaj organ preduzeo određene aktivnosti, utvrđeno je slijedeće:

Žalilac u žalbi ponovo ističe da je uredno bio registrovan na portal javnih nabavki i da tendersku dokumentaciju jeste preuzeo sa Portala javnih nabavki za šta posjeduje dokaz, te ističe da je nezavisno od izjavljene žalbe ugovorni organ nastavio postupak javne nabavke, zaključio ugovor, te objavio Obavještenje o dodjeli ugovora na portalu javnih nabavki, te citirane akte ugovornog organa dostavio u prilogu žalbe kao dokaz.

Dana 04.08.2021. godine ovaj organ je zatražio od žalioca dostavu dokaza koje žalilac isitiče da ima jer je evidentno da je ugovorni organ ponavljajući radnje postupka propustio da zatraži isto, što takođe upućuje na očite povrede pravila postupka od strane ugovornog organa prilikom donošenja ožalbenog Zaključka.

Dana 17.08.2021. godine žalilac je dostavio odgovor sa pratećom dokumentacijom iz koje je vidljivo da je isti dana 14.02.2021. godine uputio e-mail na adresu Agencije za javne nabavke ejn@javnenabavke.gov.ba sa upitom od kojeg datuma je registrovan na portal javnih nabavki jer je registraciju izvršio 09.07.2020. godine. Dana 15.02.2021. godine sa e-mail adrese Haris.Vrazalica@javnenabavke.gov.ba žaliocu je upućen odgovor da je na portal javnih nabavki registrovan dana 09.07.2020. godine, te da ako i dalje ima problema oko logovanja upućuju mu se instrukcije.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći gore citiranu odredbu Zakona ovaj organ ističe da ugovorni organ donošenjem Zaključka kojim je ocjenu neblagovremenosti žalbe temeljio na činjenici da žalilac nije registrovan na Portal javnih nabavki do dana 29.12.2020. godine, a da je žalilac ovom organu dostavio dokaz kojim Agencija za javne nabavke potvrđuje da je isti registrovan na Portal dana 09.07.2020. godine, te da je isto ugovorni organ propustio zatražiti od žalioca u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije dokazao činjenice i okolnosti na kojima je zasnovao ožalbeni Zaključak, čime isti nije ni na zakonu zasnovan.

Naprotiv, izvođenjem dokaza od strane ovog organa, dovedeni su u pitanje dokazi koje ističe ugovorni organ, što upućuje da ugovorni organ nije posvetio dovoljno pažnje radnjama postupka, niti su u dovoljnoj mjeri preduzete sve aktivnosti u namjeri utvrđivanja svih neophodnih okolnosti. Izostavljeno je izvođenje i pravilna analiza dokaza a kako bi se utvrdilo stvarno stanje ove upravne svari. Takav pristup ugovornog organa nije prihvatljiv, protivan je pravilima postupka, te upućuje da je valjalo prekinuti daljnje nastupanje štetnih posljedica kojim se spriječava nesmetano odvijanje postupka pravne zaštite.

Prednje izneseno očito upućuje ne samo na propuste i nepravilnosti ugovornog organa koji u bitnom utiču na održivost donesenih odluka, te na nepravilno provedene radnje postupka, već istovremeno utvrđene okolnosti ukazuju da je dostavljenim dokazima od strane žalioca, dovedena u pitanje uvjerljivost iznesenog stava ugovornog organa u smislu pr/ocjene izostanka procesnih pretpostavki za izjavljivanje predmetne žalbe.

Pri takvim okolnostima, ovaj organ je shodno članu 102. Zakona cijenio da je žalitelj učinio vjerovatnim pravni interes i dopuštenost za ulaganje žalbe u konkretnom slučaju, a da ugovorni organ nije uspio dokazati suprotno, niti je ugovorni organ doveo u vezu faktičko sa pravnim stanjem stvari, pa se stav ugovornog organa o navedenom, cijeni subjektivnim, a ne i dokazanim. Cijeneći da je ugovorni organ pretpostavku da žalilac tendersku dokumentaciju nije preuzeo sa portala javnih nabavki 18.12.2020. godine temeljio na tvrdnji da se isti registrovao na portal javnih nabavki tek 29.12.2020. godine, a što je žalilac dostavljenim dokazom uspješno osporio, to ugovorni organ nije uspio dokazati da žalitelj nije bio registrovan, niti da žalitelj nije preuzeo tenderski dokument sa portala na dan 18.12.2020. godine, pa je u navedenom smislu dovedena u pitanju negativna pro/ocjena ugovornog organa o procesnim pretpostavkama za ulaganje žalbe.

Nadalje, uvidom u ostale akte dostavljene od strane žalioca, ovaj organ je utvrdio da je u Obavještenju o dodjeli ugovora broj 396-1-3-67-5-18/21 upućenom na Portal javnih nabavki 16.03.2021. godine, jasno navedeno da je broj obavještanja o nabavci 396-1-3-67-3-101/20 sa predmetom javne nabavke Izgradnja nove isklopive šestosjedne žičare po sistemu „ključ u ruke" (oprema, usluge i radovi), a da je u spisu predmeta obavještenje o nabavci sa istim brojem, pa se nesporno radi o istom postupku javne nabavke.

Uvidom na Portal javnih nabavki, ovaj organ je utvrdio da je na istom dana 16.03.2021. godine objavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora u predmetnom postupku.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju od strane ugovornog organa ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio svu relevantnu dokumentaciju u postupku, izuzev spornih akata koje dostavlja žalilac.

Članom 110. Zakona o javnim nabavkama propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke KRŽ-a.

Članom 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se postupak javne nabavke može okončati a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabavke.

Razmatrajući sve dostavljene dokaze u postupku i cijeneći ih međusobno i jedinstveno, ovaj organ smatra da je tok žalbenog postupka ove javne nabavke od momenta izjavljivanja žalbe i utvrđivanja njene procesne ispravnosti kroz žalbeni postupak pred ugovornim organom, te pred ovim organom žalbom od 11.01.2021. godine i žalbom od 25.06.2021. godine, onemogućen povredama pravila postupka od strane ugovornog organa koje su neminovno uticale na ishod postupka, jer je isti okončao postupak javne nabavke i prije donošenja odluke od strane ovog organa.

U tom smislu, očito je da ugovorni organ pravi propust bitne prirode kršeći pravilo člana 110. Zakona, kojim je jasno propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, a što je prednje navedenim postupanjem, odnosno propuštanjem ugovorni organ očito prekršio.

Prema tome, ovaj organ je ocijenio potrebnim da se ponište predmetne radnje i dokumenti postupka u cijelosti s obzirom da su u potpunosti povrijeđena pravila postupka i načinjene bitne povrede time što je ugovorni organ nastavio dalje radnje postupka, iako još uvijek nije donesena odluka ovog organa.

Prednje navedenim je načinjena bitna povreda suspenzivnosti postupka koja utiče na procjenu održivosti donesenih odluka i provedenih radnji postupka, a tako direktno i na ishod ovog postupka.

Rješenjem ovog organa broj JN2-01-07-1-94-10/21 od 19.05.2021. godine predmet je vraćen ugovornom organu na ponovno postupanje jer je prilikom donošenja Zaključka od 29.12.2020. godine propustio ispoštovati pravila postupka i činjenično stanje utvrditi na zadovoljavajući način, odnosno isti je cijeneći da žalilac nije preuzeo tendersku dokumentaciju ocijenio žalbu nedopuštenom, bez da je utvrdio relevantne činjenice. Nesporno je da je ugovorni organ ožalbeni Zaključak donio postupajući po Rješenju ovog organa, a da mu je pri tome bilo poznato da je postupak javne nabavke okončao zaključenjem ugovora.

Međutim, u periodu između dvije izjavljene žalbe žalioca, ugovorni organ je nastavio postupak javne nabavke evidentno vršeći kako faktičke radnje postupka, tako i donoseći odluke u predmetnom postupku, a imajući u vidu da je na dan izjavljivanja ove žalbe 25.06.2021. godine koju je ovaj organ ocijenio blagovremenom, dopuštenom i izjavljenom od ovlašćenog lica, postupak već okončan, ugovorni organ nije postupio na način propisan članom 110. Zakona o javnim nabavkama.

Takođe, ovaj organ ističe da je uvidom u predmetno obavještenje o dodjeli ugovora vidljivo da je ugovorni organ u rubrici korišćenje pravnih lijekova naveo da su u postupku isti korišteni, čime je formalno dao ispravan podatak jer je pravno sredstvo nesporno korišteno, međutim suštinski žalbeni postupak nije okončan pred ovim organom u momentu davanja podatka od strane ugovornog organa.

Dakle, pravno sredstvo jeste korišteno, ne i iskorišteno, već se i dalje koristi, imajući u vidu procesno Rješenje ovog organa od 19.05.2021. godine, niti je postupak okončan pred ovim organom, čime prema stavu ovog organa ugovorni organ nije ni na Zakonu zasnovao objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, pa je isto i iz ovog razloga neodrživo.

Ovaj organ posebno ističe da zakonodavac stavlja u obavezu da se postupak javne nabavke koji je strogo formalan, nesmetano pokreće, provodi i nesmetano okonča, što dakle uključuje da ugovorni organ treba da preduzme sve što je neophodno u cilju proaktivnog djelovanja da se ta svrha i ostvari. Neshvatljivo je, i svim pravilima i načelima postupka javne nabavke suprotno, da ugovorni organ koji je nosioc javnih ovlašćenja i koji mora da vodi računa o svim institutima, načelima i odredbama Zakona o javnim nabavkama, prilikom pokretanja i provođenja radnji postupka, ne pazi na osnovne institute postupka javne nabavke, odredbe i načela kao postulate postupka, te je iz razloga utvrđenih sadržajem ove odluke, predmetne radnje i donesene odluke postupka valjalo poništiti.

Stanje stvari, uzevši predmetni postupak jedinstveno i sveobuhvatno, očito ukazuje da je ugovorni organ u konkretnom slučaju izvršio relativno bitne povrede zakona, koje sprečavaju nesmetano ostvarivanje prava žalioca, te da su učinjeni propusti očito takve prirode da spriječavaju osnovni smisao postupka pravne zaštite, a što stavlja u obavezu ovom organu da neposredno i kategorički onemogući ugovornom organu odvijanje radnji postupka kršeći odredbe Zakona, bez izricanja posljedice.

Stoga, shodno prednjem, zaključuje se slijedeće:

- iako je ovaj organ vratio radnje na ponavljanje u namjeri da se rasprave okolnosti koje se tiču utvrđivanja procesne ispravnosti podnesene žalbe, očito je da stanje stvari ukazuje da ugovorni organ nije imao namjeru temeljno raspraviti sve okolnosti da bi se nesmetano utvrdile pretpostavke koje je bilo neophodno utvrditi, te pouzdano provesti nalog ovog organa. Ponovljene radnje postupka ugovornog organa očito ukazuju da je ugovorni organ formalno i načelno proveo radnje postupka, a da pri tome, nije imao stvarnu namjeru da analizira dokaze i dovede ih u vezu jedne s drugim, te u konačnici izvede potpun i zakonit sud o među strankama u postupku spornom pitanju.
- da je očito da je i po saznanju za izjavljenu žalbu zaprimljenu kod ovog organa 11.01.2021. godine ugovorni organ nastavio radnje postupka, te objavio Obavještenje o dodjeli ugovora na portalu javnih nabavki, a što upućuje na bitnu povredu instituta suspenzivnosti i s tim u vezi, posljedično, povredu osnovnih pravila i načela postupka, a što direktno, negativno utiče na ishod postupka.

Stoga, prednje navedene okolnosti, pasivnost ugovornog organa i očita namjera da ne ispravi nepravilnosti vođenja radnji postupka, upućuju da je od strane ovog organa neophodno preduzeti sve aktivnosti kako bi se otklonili propusti, i onemogućilo postupanje ugovornog organa, koje ne samo da odstupa od osnovnih pravila i postulata postupka, već i koje usljed kontinuiranog ponavljanja propusta, očito ukazuje da ugovorni organ nema namjeru ispraviti nepravilnosti i postupiti shodno pravilima postupka, a naročito omogućiti žaliocu ostvarenje prava na zaštitu.

Nadalje, potrebno je naglasiti da je *članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Stavom (2) istog člana propisano je da se opšti principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.*

Citiranom odredbom Zakona propisan je jednak i nediskriminirajući tretman svih ponuđača i u postupku pravne zaštite. Okončanjem postupka javne nabavke prije nego što je okončan žalbeni postupak pred ovim organom, ugovorni organ nije postupio shodno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, jer nije jednako tretirao potencijalne ponuđače, ignorišući žalbu izjavljenu od strane žalioca, te uskraćujući istom jedino pravno sredstvo u upravnom postupku radi zaštite svojih pravnih interesa, a takođe postupajući netransparentno u postupku uskraćujući ovom organu pravilan rad nedostavljanjem relevantne dokumentacije postupka.

Članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku pravne zaštite KRŽ može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti.

Članom 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da su relativno bitne povrede zakona povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka.

Dakle, postupanjem ugovornog organa kako je utvrđeno i izloženo u ovom Rješenju, evidentno je da je isti zanemario niz odredbi Zakona o javnim nabavkama, postupio protivno načelima i opštim principima postupaka javnih nabavki, vršio radnje i donosio odluke koje nisu na zakonu zasnovane, te prekršio suspenzivno dejstvo žalbe, okončanjem postupka javne nabavke zaključenjem ugovora prije nego je ovaj organ donio odluku u ovom postupku.

S tim u vezi, ovaj organ, nakon što je razmotrio sve dokaze procjenjuje da su propusti u postupku bitne prirode tako da u značajnom utiču na ishod postupka, odnosno da su u istom nastale relativno bitne povrede zakona, pa su posljedice s tim u vezi iznesene sadržajem dispozitiva ove odluke, sve u namjeri da se sankcionišu nepravilnosti koje ugovorni organ očito nije imao namjeru ispraviti.

Povodom zahtjeva žalioca za poništenje ugovora o javnoj nabavci, ovaj organ ističe da su *članom 111. stav (2) Zakona o javnim nabavkama* taksativno nabrojane okolnosti poništenja ugovora o javnoj nabavci od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, te ovlašćenje iste za poništenje ugovora o javnoj nabavci.

U konkretnom slučaju ne radi se o pregovaračkom postupku da bi se primjenio član 111. stav (2) tačka a) Zakona, obavještenje o nabavci je objavljeno tako da ne postoji osnov za poništenje iz člana 111. stav (2) tačka b) Zakona, a ne radi se ni o slučaju propisanim članom 111. stav (2) tačka d) Zakona, jer ugovor nije zaključen bez primjene postupka javne nabavke.

Dalje, odredbom člana 111. stav (2) tačka c) Zakona, jasno se veže predmetno nastupanje okolnosti shodno članu 98. Zakona, u smislu da ugovorni organ ne može potpisati ugovor o javnoj nabavci u roku 15 dana od dana kada su ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Citirana odredba se nije mogla primjeniti na konkretne činjenične okolnosti, uzevši da se radi o specifičnostima, koje su prethodno naznačene sadržajem ove odluke, a vezane su za okolnost da žalilac, kao potencijalni ponuđač nije nikad niti obavješten o izboru najpovoljnijeg ponuđača, s obzirom da su kroz vođene radnje postupka i propuštanja ugovornog organa, evidentna sporna i neraspravljena pitanja, prvenstveno oko poimanja ponuđača u postupku i pravnog interesa za učešće, kako je pobliže objašnjeno sadržajem ove odluke, a što u posljedici ima uticaja na pretpostavku odlučivanja u navedenom smislu.

Iz navedenih okolnosti proizilazi da se nije moglo nedvosmisleno utvrditi ovlašćenje za postupanje ovog organa shodno članu 111. stav (2) tačka c) Zakona, s obzirom da nisu u postupnosti ispunjene pretpostavke, kako su izričito propisane relevantnim članom, sve uzevši u obzir specifične okolnosti predmetnog slučaja.

Slijedom citiranog, u posljedici svega navedenog, ovaj organ smatra da je u konkretnom slučaju potrebno poništiti akte ugovornog organa i to: Zaključak 3817-OC/21 od 14.06.2021. godine, Obavještenje o dodjeli ugovora broj 396-1-3-67-5-18/21 od 16.03.2021. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 155-OC/21 od 11.01.2021. godine, Tendersku dokumentaciju iz Novembra 2020. godine, broj obavještenja o nabavci 396-1-3-67-3-101/20.

Imajući u vidu žalbeni navod, ocjenu ovog organa po istom, ovaj organ je primjenom člana 103. stav (2) i člana 111. stav (1) tačka d) u vezi sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), te u vezi sa članom 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „TNT" d.o.o. Banja Luka, ulica Kralja Petra I Karađorđevića broj 103, 78 000 Banja Luka
2. AD Olimpijski centar „Jahorina" Pale, Jahorina bb, 71 423 Jahorina, Pale
3. Evidencija i
4. a/a.