BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2064-13/20
Sarajevo, 17.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke, broj: 2096-8/2020 od 05.08.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o otkazivanju postupka broj:11-03-26-1959-28/19 od 20.07.2020. godine ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke roba klase IV- Materijal za pakovanje i transport, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. st. 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 29.07.2021. godine, 05.08.2021. godine i 17.08.2021. godine ,donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka broj: 2096-8/2020 od 05.08.2020. godine se usvaja i poništava se Odluka o otkazivanju postupka broj:11-03-26-1959-28/19 od 20.07.2020. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka,zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj: 2096-8/2020 od 05.08.2020. godine usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo,da žalitelju MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:723-1-1-33-3-14/15 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.07.2015. godine u postupku javne nabavke roba klase IV- Materijal za pakovanje i transport.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Credibil Company d.o.o. Sarajevo.

Nakon što je uložena žalba žalitelja LAKI LINE d.o.o. Istočno Sarajevo od 14.10.2015.godine,protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-

16/15 od 28.09.2015. godine Rješenjem ovog organa broj:JN2-01-07-1-1470-7/15 od 16.12.2015.godine usvojena je žalba ponuđača LAKI LINE d.o.o. Istočno Sarajevo od 14.10.2015.godine , poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-2331-16/15 od 28.09.2015. godine ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu od 16.10.2015.godine koja je Zaključkom ovog organa broj: JN2-01-07.1-1469-6/15 od 16.12.2015.godine odbačena kao neuredna.

Protiv Zaključka broj: JN2-01-07.1-1469-6/15 od 16.12.2015.godine , donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 020721 16 U od 27.10.2017.godine, kojom se tužba uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-669-14/17 od 13.12.2017.godine ,kojim se žalba odbija kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-669-14/17 od 13.12.2017.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 027796 18 U od 14.05.2019.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak .

Postupajući po Presudi, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1228-7/19 od 19.06.2019.godine kojim se žalba usvaja i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o otkazivanju postupka broj:11-03-26-1959-28/19 od 20.07.2020. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je podnio žalbu broj: 2096-8/2020 od 05.08.2020. godine, koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07.1-2064-9/20 od 13.10.2020.godine odbijena kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07.1-2064-9/20 od 13.10.2020.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 038796 21 U od 15.07.2021.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Zakonski osnov na koji se UO poziva kako bi poništio postupak, odnosno da su se desila nepredviđena dešavanja koja UO nije mogao predvidjeti u vrijeme otpočinjanja nabavke, tj. član 69. stav (3), ne postoji, naročito imajući u vidu da žalbeni postupak traje od 2015-te godine...da odredba člana 69. stav (3) ZJN-a, propisuje da se postupak može otkazati samo ako se radi o razlozima izvan kontrole ugovornog organa. UO je imao potpuni nadzor nad ponudama, dakle ne može se primijeniti odredba člana 3. koja se primjenjuje npr. samo u slučajevima više sile.
- Pobijanom odlukom UO za eliminisao ponuđače „Credibil Company“ doo iz Sarajeva i „Laki line"“ doo, Istočno Sarajevo, jer nisu produžili svoje ponude u predmetnom postupku javne nabavke, a nakon što im je to svojim dopisima zahtjevao UO, a takođe su odbili da se izjasne o žalbenim navodima žalioca koji se odnose na sumnje u njihove potvrde o izvršenim isporukama. Dakle, oba ta ponuđača su opravdano eliminisana iz postupka ocjene ponuda, jer nisu ispoštovali zahtjev UO-a.
- Prvo, u svojoj ponudi, žalilac je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, a istu nije produžio jer mu to UO nije niti zahtjevao. Naime, UO je dana 08.07.2020. g. poslao žaliocu akt. 11-03-26-1959-21/19 kojim zahtjeva produženje ponude, a

dana 09.07.2020. g. akt. 11-03-26-1959-24/19 koji također zahtjeva produženje ponude. Niti u jednom od ta dva akta UO nije zahtjevao i produženje garancije za ozbiljnost ponude, pa kako to nije zahtjevano, normalno je da mu žalilac nije niti dostavio.

- Drugo, također je netačno da žalilac nije ponudu dostavio na originalnom obrazcu za cijenu ponude, jer je UO žaliocu dostavio samo jedan Obrazac za cijenu ponude, a ne i nekakav izmjenjeni obrazac na koji se sada, nakon pet godina poziva UO. UO je žaliocu dostavio samo akt Izmjena tenderske dokumentacije broj 11-03-26-2331-8/15 od 31.07.2015. g., kojim obavještava da se izvrše izmjene jedinice mjere. Osim tog akta, nikakve druge UO nije slao, naročito ne novi ispravljen obrazac za cijenu ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno postupiti shodno dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „...zakonski osnov na koji se UO poziva kako bi poništio postupak, odnosno da su se desila nepredviđena dešavanja koja UO nije mogao predvidjeti u vrijeme otpočinjanja nabavke tj.čl.69 st 3 ne postoji ...Ukoliko se UO poziva na navedeni razlog zbog kog , a nakon realizovane nabavke istu poništava, morao je UO dokumentovati i navesti koji su to nepredvidivi razlozi (osim što se lobiralo odabranom ponuđaču)koji su sada, u ovoj fazi postupka , uticali da se poništi nešto realizovano“.....“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„U pogledu žalbenih navoda u vezi otkazivanja postupka javne nabavke nije tačno da razlozi otkazivanja nisu navedeni u pobijanoj odluci. Zapravo navedeni su razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa, od toga da ugovorni organ nije mogao utjecati na tok drugostepenog postupka, od problema sa uplatnicom do druge presude Suda BiH, a da istovremeno žalitelj nije želio da koristi pravo na žalbu u postupku koji je okončan, kada odbijanje ponuđača na poziv ugovornog organa da produže svoju ponudu ne bi ništa značilo za razliku od sadašnje situacije, nego bi ugovorni organ imao mogućnost preispitati svoju oduku, do situacije koja nije prepoznata i regulisana u propisima na koji način postupati u ovakvim situacijama, a što je i obrazloženo u pobijanoj odluci...Pogrešna je tvrdnja žaltelja da se otkazivanje postupka može primjeniti samo u slučajevima „više sile“...znači nigdje se u odluci ugovornog organa ne spominje viša sila, kao i da je postupak poništen „...

U odnosu na predmetna sporna pitanja,najprije je potrebno naglasiti da je nedovoljno jasno i neuvjerljivo je koji je od razloga navedenih sadržajem predmetne odluke, bio odlučan/glavni kao osnov za otkazivanje postupka, uzevši da ugovorni organ sadržajem odluke navodi niz razloga /različitog sadržaja i obilježja/ koji su ga rukovodili za donošenje osporene odluke, tako da nije upotpunosti jasno koji je od navedenih razloga neposredno vezan i neposredno relevantan u smislu direktnog povezivanja i pozivanja na navedeni pravni osnov.
Konkretizujući prednje,evidentne su okolnosti da iako se ugovorni organ uvodno poziva na čl.69 st. 3 Zakona, sadržajem predmetne odluke, navedeno je niz razloga različitih obilježja i specifičnih posljedica koje proizvode svaki za sebe , počevši od razloga da je zatraženo produženje perioda važenja ponuda i produženja važenja garancije, što je uticalo na procjenu

ne/prihvatljivosti ponuda; potom isticanja izostanka dostavljanja "zaštićenog obrasca u nepromjenjenom obliku ",nakon što je ..."Komisija izvršila detaljan pregled ponude žalitelja i tom prilikom uočene razlike u samom Aneksu 3-Obrazac za cijenu ponude, u odnosu na izmjene i dopune TD"...te u konačnici ,do navođenja okolnosti pokretanja postupka provjere u odnosu na potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora(bez bližeg utvrđenja i osvrta s tim u svezi, bez konkretizacije zaključka o započetim aktivnostima, bez argumentacije i bez dovođenja u svezu utvrđenog stanja stvari sa ishodom postupka), te do razloga koji su van kontrole ugovornog organa, ali koji su načelno, ne i detaljnije navedeni, izostala je potrebna konkretizacija razloga i obrazloženja s tim u svezi.(ograničeno je izjašnjenje u smislu da "...postoje nesumnjivo dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa ..."na koje ovaj organ nije mogao uticati, a koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke"... da se radi o previdima u samom regulatornom okviru na koje ovaj organ nije mogao uticati"...).
Prednje je trebalo detaljnije pojasniti posebno uzevši da žalitelj , u odnosu na tu grupu razloga,sužava primjenu čl.69 st 3 Zakona " samo za slučajeve više sile",pa je stoga propušteno dati detaljniji osvrt i uvjerljiviju argumentaciju u obrazloženju predmetne odluke naročito u odnosu na navedenu grupu razloga.
Takav pristup pripremi sadržaja osporene odluke nije usklađen pravilima postupka, naprotiv, stvara nejasnoće i dvojbe i dovodi u pitanje nesmetanu održivost predmetne odluke, s obzirom da puko i izolovano navođenje niza razloga /koji su pri tome različitog sadržaja i koji se nesmetano ne mogu međusobno dovesti u svezu / ,bez jasnog obrazloženja i upućujućeg osnova za mogućnosti povezivanja i uticaja svih, kumulativno navedenih razloga, sa navedenim pravnim osnovom , ne može se cijeniti uvjerljivim, već načelnim obrazloženjem, jer se ne može sa sigurnošću zaključiti prema stanju stvari ,neposredni uticaj iznesenih okolnosti i razloga navedenih sadržajem predmetne odluke na donošenje i održivost predmetne odluke, sve shodno navedenom pravnom osnovu.
Osim prednjeg, predmetna odluka je opterećena sadržajem hronologije toka postupka, sve na uštrb poentiranja i dovođenja u svezu okolnosti/razloga koji su bili odlučni za izricanje navedene posljedice /a što iz niza razloga koji se navode predmetnom odlukom,ne proizilazi jasna i nedvojbena povezanost , naprotiv stvara se veća konfuzija u smislu nesmetane mogućnosti dovođenja u svezu navedenih okolnosti i izrečene posljedice / te,uz prednje iznesene nejasnoće predstavlja bitne okolnosti za procjenu održivosti osporene odluke.
Uz navedeno, potrebno je da se uzmu u obzir specifične okolnosti , te bliže raspravi i ponudi adekvatan osvrt naročito shodno iznesenoj primjedbi "da se ne može otkazati što je već okončano" a što, uz bliže određenje kvalifikacije sadržaja razloga koji se podvode pod sintagmu "van kontrole ugovornog organa"zahtijeva uvjerljiv odgovor i u smislu mogućnosti pozivanja na adekvatan pravni osnov za nesmetano postupanje, naročito pri okolnostima da su inicirane različite pravne posljedice koje slijede jedna drugu sa različitim pravnim učincima i da se radi o specifičnim okolnostima.
Sve prednje navedeno upućuje da se najprije brojna pitanja rasprave i uzmu u obzir, te izvede potpun i pravilan zaključak, uz uvjerljivo i zasnovano obrazloženje ishoda postupka za koji se kao krajnji rezultat svih utvrđenih okolnosti,opredjelio ugovorni organ ,a sve na bazi zakonskih pravila.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ugovorni organ nije zahtijevao produženje garancije za ozbiljnost ponude, zbog čega istu nije niti dostavio..."obaveza UO je da ukoliko cijeni da ponuđač treba da dostavi novu garanciju za ozbiljnost ponude, to i zahtijeva od ponuđača"... da su oba ponuđača opravdano eliminisana iz postupka ocjene ponuda, jer nisu ispoštovali zahtjev UO-a...da je u svojoj ponudi, žalilac dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, a istu nije produžio jer mu to UO nije niti zahtjevao...,, ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ se po predmetnom pitanju, između ostalog izjašnjava:
...U pogledu drugog žalbenog navoda, tačno je da je ugovorni organ tražio produženje opcije ponude od svih ponuđača u postupku i to je urađeno iz razloga što se ponude mogu razmatrati samo u vrijeme njihovog važenja, a što je žalitelj i konstatovao.
Tačno je da je samo žalitelj dostavio akt kojim produžava opciju svoje ponude. Zapravo, shodno članu 60. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, u kojemu je propisano "Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev" ugovornog organa o produženu opcije ponude, stoga na ovakvo ponašenje ostalih učesnika, ugovornom organu odnosno Komisiji za javne nabavke ostalo je samo da razmotri ponudu žalitelja ali ne i ostalih učesnika u postupku.
Međutim, u istom članu Zakona o javnim nabavkama propisano je "ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka."
Znači, žalitelj je trebao na zahtjev ugovornog organa da dostavi produženje opcije ponude i da dostavi i garanciju za ozbiljnost ponude, a kako je to propisano u članu 60. stav (3) Zakona. ... Pojašnjenja radi, tačno je da u samom Zahtjevu za produženje važenja ponude MO BiH broj: 11-03-26-1959-21/19 od 08.07.2020. godine, ugovorni organ nije izričito naveo da se dostavi bankovna garancija za ozbiljnost ponude, međutim shodno odredbama iz člana 60. ZJN to nije bilo ni potrebno. Naime, imajući u vidu da se bankovna garancija za ozbiljnost ponude tražila Tenderskom dokumentacijom, primjenjući odredbu stava (3) navedenog člana ZJN, opcija ponude se može produžiti samo i isključivo sa osiguranom garancijom za ozbiljnost ponude (obzirom da je već tražena prilikom dostavljanja ponuda)..."

Uvidom u Odluku o otkazivanju postupka broj:11-03-26-2959-28/19 od 20.07.2020. godine , u istoj je između ostalog navedeno i slijedeće:

„Ponuđači „Credibil company" d.o.o. Sarajevo i „LAKI LINE".o.o. I. Sarajevo nisu produžili opcije ponude, dok je žalitelj „MIPEX - AUTO RS" dana 13.07.2020 u 08:57 minuta na službeni e-mail: nabavka prodaja@mod.gov.ba poslao e- mail sa adrese mipex rs@sc.ba, i u ovom e-mailu se ugovorni organ obavještava da ponuđač svoju „ponudu br. 2015-79 od 14.09.2015. godine, odnosno njen rok važenja, produžuje do 15.08.2020. godine" Istu dokumentaciju ugovorni organ je zaprimio putem pošte dana 17.07.2020. godine. Međutim, ponuđač ,"MIPEX - AUTO RS" nije dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, a kako je to propisano u članu 60 stav (3) Zakona o javnim nabavkama. ***„"Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljnjem toku postupka."*** Podsjećanja radi u tački 8.7.1. TD. takođe je definisano da ***„ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu."*** Cijeneći citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama i TD ponude ponuđača „Credibil company d.o.. Sarajevo i „LAKI LINE" d.o.o. I. Sarajevo nisu razmatrane u daljem toku postupka...Cijeneći da formalno nema prihvatljivih ponuda, a da je ovaj postupak okončan tj.da su ugovori realizovani, Komisija je predložila Ministru odbrane da u postupku donošenja ove odluke u kojoj je nesumnjivo utvrđeno da postoje dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa javne nabavke, da se ovaj postupak otkaže iz svih gore navedenih razloga, a na koji ovaj ugovorni organ nije mogao nikako uticati, a koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke."...

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 8.2.1. Tenderskog dokumenta, navedeno je da ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58 Zakona)
...garancija za ozbiljnost ponude –Aneks br.9

Tačkom 8.7.1. Tenderskog dokumenta , navedeno je slijedeće:
„Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. **Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude i dostaviti produženu garanciju za ponudu.** Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka.“

Tačkom 8.8.1 Tenderskog dokumenta navedeno je između ostalog da garancija za ozbiljnost ponude ...“mora da važi u čitavom periodu opcije ponude“...

Tačkom 8.8.3. Tenderskog dokumenta navedeno je između ostalog da se ...Garancija za ponudu se dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 9. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena...

Aktom broj:11-03-26-1959-21/19 od 08.07.2020. godine ugovorni organ je od ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka zatražio da svoju ponudu broj:2015-79 od 14.09.2015.godine produži do 15.08.2020. godine, koji je, prema izjašnjenju , pristao da produži period važenja ponude do 15.08.2020. godine.

U odnosu na prednje izneseno isticanje žalitelja, ugovorni organ se poziva na sadržaj predmetne odredbe , kao i na sadržaj tč. 8.7.1 Tenderskog dokumenta, te je izričit pri ocjeni da je „...žalitelj trebao na zahtjev ugovornog organa da dostavi produženje opcije ponude i da dostavi i garanciju za ozbiljnost ponude, a kako je to propisano u članu 60 stav 3 Zakona.

Član 60.st 4 Zakona propisuje da ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude, i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, **produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje** garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude ,ponuda se ne može mijenjati.U slučaju kada ponuđač pozitivno odgovori na zahtjev ugovornog organa za produženje perioda važenja ponude, dužan je o tome pismeno odgovoriti ugovornom organu, naznačiti novi period važenja ponude, te obezbijediti i produženje garancije za ozbiljnost ponude.

Navedeni sadržaj predmetne odredbe očito upućuje da je obaveza ugovornog organa da zatraži produženje perioda važenja ponude/što je izričito propisana obaveza ugovornog organa/ ali se pri tome niti jednom odredbom Zakona, uključivši i sadržaj prednje odredbe , ne upućuje na izričitu obavezu ugovornog organa i da potom, dodatno i naknadno , zatraži i produženje garancije ponude, kao obavezni preduslov da nastupi obaveza produženja garancije za ozbiljnost ponude.
Nadalje,iz zakonskih odredaba jasno proizilazi da je nesporna povezanost trajanja garancije za ozbiljnost ponude i usklađenosti iste sa trajanjem perioda važenja ponude/ na navedeno upućuje i sadržaj tč. 8.8.1 Tenderskog dokumenta kojom je navedeno ,između ostalog da garancija za ozbiljnost ponude ...“mora da važi u čitavom periodu opcije ponude“...

U posljedici, isticanje žalitelja u suprotno ocjenjuje se neuvjerljivim i proizvoljnim, s obzirom da se ne može analogno , niti posredno zaključivati , zanemarujući pri tome izričito propisani sadržaj predmetne odredbe, sve uzevši da se pravnoj normi ne može dati smisao ili nametnuti obaveza ako to iz iste izričito ne proizilazi.

Nadalje, po pitanju žalbenih navoda kojim žalitelj navodi da je "...netačno da žalilac nije ponudu dostavio na originalnom obrascu za cijenu ponude, jer je UO žaliocu dostavio samo jedan Obrazac za cijenu ponude, a ne i nekakav izmjenjeni obrazac na koji se sada , nakon pet godina poziva UO.UO je žaliocu dostavio samo akt Izmjena tenderske dokumentacije br: 11-03-26-2331-8/15 od 31.07 .2015. godine kojim obavještava da se izvrše izmjene jedinice mjere.Osim tog akta , niakve druge UO nije slao , naročito ne novi ispravljeni obrazac za cijenu ponude"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:
Ugovorni organ je u Odluci o otkazivanju postupka, po predmetnom pitanju naveo ..." prilikom ocjene ponude žalitelja utvrđeno je da ponuda žalitelja nije dostavljena na propisanom obrascu iz važeće Tenderske dokumentacije. Preciznije, obrazac Aneks 3 „Cijena ponude" žalitelja koji se nalazi na strani 3. Ponude broj: 2015-79 od 14.09.2015. godine, žalitelj nije dostavio na propisanom obrascu Aneksa 3 izmjenjene tenderske dokumentacije broj: 11-03-26-2331-8/15 od 31.07.2015. godine. Tačkom 8.2. TD. propisan je sadržaj ponude kao i šta treba da ponuda sadržava, tako je u alineji 2. tačke 8.2.1. propisano da se dostavi „Popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u Anexu 3. TD. " .Nadalje, preuzimanje tenderske dokumentacije propisano je članom 55. Zakona o javnim nabavkama, te je ugovorni organ, svim ponuđačima tendersku dokumentaciju kao i izmjenjenu TD učinio dostupnom. Konkretno, ovaj ugovorni organ je nakon izmjene TD, omogućio uvid u tendersku dokumentaciju na način da je uredno dostavljena izmijenjena tenderska dokumentacija elektronskom poštom u zaštićenom nepromjenjivom obliku, a koju je žalitelj zaprimio na fax broj: 051/238-102 dana 12.08.2015 godine...", dok se u izjašnjenju ovom organu, ugovorni organ izjašnjava u smislu da je „...ugovorni organ nakon potpisane Izmjene TD putem fax aparata dostavio elektronskom poštom u zaštićenom nepromjenjenom obliku svim zainteresiranim ponuđačima izmjene, koje je žalitelj uredno zaprimio kao i svi ostali učesnici"...
Kako se radi o specifičnim pitanjima za koja bliže odgovore treba dati ugovorni organ, to će se predmetno pitanje bliže raspraviti ne samo u smislu navođenja relevantnih okolnosti i upućivanjem na dokaze, te analiziranjem i ocjenom dokaza , sve u namjeri raspravljanja i utvrđivanja svih potrebnih okolnosti koji se tiču spornog pitanja , počevši prevashodno od spornog pitanja da /li /je , i u kojem je broju stranica dostavljen žalitelju prednje navedeni dokument, pri tome upučujući te analizirajući konkretne dokaze s tim u svezi kojim se zasnivaju iznesene tvrdnje,već i da se , ugovorni organ bliže odredi po pitanju isticanja, da se radi o "zaštićenom nepromjenjenom obliku",tako da bude jasno raspravljeno ,šta navedeni pojam /"zaštićenog nepromjenjivog oblika"obuhvata;da se bliže odredi ,šta ga konkretno čini specifičnim,te u kojem smislu ima uticaja na procjenu daljnjih okolnosti s tim u svezi, naročito u smislu zasnivanju okolnosti povezanosti i uticaja na ishod postupka, odnosno,šta u tom smislu predstavlja odlučnu okolnost da se predmetni obrazac dostavljen u formi koja nije u "zaštićenom nepromjenjenom obliku" za ugovorni organ nije mogao prihvatiti.
Nakon što raspravi sve što je potrebno;utvrdi i analizira sve potrebne okolnosti;bliže iznese konkretne razloge zašto navedeni sadržaj na način kako je i dostavljen ne može biti prihvaćen,izvede pravilan zaključak te dovede u svezu svaki dokaz posebno i sve zajedno,ugovorni organ će izvesti pravilan sud o iznesenom spornom, nedovoljno raspravljenom pitanju, te o uticaju istog na ishod postupka.

Nadalje, po pitanju isticanja ugovornog organa u smislu da je uputio akte, Zahtjev za pojašnjenje dokumentacije MO BiH broj: 11-03-26-1959-25/19 ponuđaču "Credibil company" d.o.o. Sarajevo i Zahtjev za pojašnjenja dokumentacije MO BiH broj: 11-03-26-1959-26/19 ponuđaču "LAKI LINE" d.o.o. I. Sarajevo, a u vezi pojašnjenje Potvrde o

uspješnoj realizaciji ugovora....da je ponuđaču „MIPEX - AUTO RS" d.o.o. Banja Luka ...zatražio da u roku od 5 dana od momenta prijema zahtjeva, dostavi prijedloge dokaza kojima iskazuje sumnje u žalbi...evidentno je da pri tome,iako su pokrenute radnje postupka s tim u svezi, nije jasno šta je konkretno utvrđeno, te koji je rezultat pokrenutih ,a potom, eventualno vođenih radnji postupka.
Ugovorni organ detaljnije ne navodi da li je od pomenutih ponuđača dobio tražena pojašnjenja, odnosno prijedlog dokaza ,da li su dokazi analizirani i ocjenjeni, koji je rezultat izvršene ocjene , te koji je ishod i krajnji zaključak u odnosu na pokrenute radnje postupka s tim u svezi , tako da ostaje nejasnim i nedorečenim šta je u navedenom smislu svrha i smisao navođenja navedenih okolnosti, ako se pri tome nisu detaljno i uvjerljivo razmotrile sve potrebne okolnosti s tim u svezi;nastavno raspravilo sve što je potrebno, te izveo krajnji sud i konačan zaključak u navedenom smislu, nakon što se dovede u svezu utvrđeno stanje stvari sa ishodom postupka Načelno i formalno, pominjanje pokrenutih radnji postupka, kako je navedeno, nije dovoljno, nije svrsihodno i ocjenjuje se očitim uskraćivanjem potpunog osvrta a što ne može proizvesti pravilan osvrt i rasuđivanje o navedenim pitanjima, naročito uzevši da žalitelj ističe sumnju u nekvalifikovanost predloženog ponuđača, pa je s tim u svezi na bazi pokrenutih radnji postupka, trebalo, a propušteno izvesti konkretan i uvjerljiv zaključak o predmetnim pitanjima.

Sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju da je valjalo postupiti shodno pravnom shvaćanju navedenom Presudom Suda BIH i shodno svim okolnostima predmetnog slučaja, te će se raspraviti sve što je potrebno , postupiti shodno pravilima postupka, a u konačnici izvesti odgovarajući , pravilan i potpun zaključak o svim pitanjima istaknutim žalbom.

U žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke, broj: 2096-8/2020 od 05.08.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine,paušal u iznosu o 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđaču MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka , zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik,advokatu iz Banja Luke
- Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji
- a/a