BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2070-6/21
Sarajevo, 17.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača "Agencija za zaštitu lica i imovine INZA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Beglerović Damiru, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-749-3/21 od 15.07.2021. godine ugovornog organa Nezavisni operator sistema u Bosni i Hercegovini u otvorenom postupku za "Nabavka usluge fizičkog obezbjeđenja poslovnog objekta NOSBiH-a",na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228.stav (1)Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača "Agencija za zaštitu lica i imovine INZA“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Beglerović Damiru, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-749-3/21 od 15.07.2021. godine ugovornog organa Nezavisni operator sistema u Bosni i Hercegovini u otvorenom postupku za "Nabavka usluge fizičkog obezbjeđenja poslovnog objekta NOSBiH-a" broj: JN01-16-11-188-18/20 od 11.12.2020. godine odbija se kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj " Agencija za zaštitu lica i imovine INZA“ d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu na na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-749-3/21 od 15.07.2021. godine,koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj navodi da je dana 19.07.2021. godine u 10.00 sati izvšio uvid u ponudu najpovoljnijeg ponuđača Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo. Prilikom uvida utvrđeni su sljedeći nedostaci:

- Ponuda najpovoljnijeg ponuđača AGENCIJA ZA ZAŠTITU LJUDI I IMOVINE SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo nije pravilno numerisana obzirom da poleđina stranice broj 13, poleđina stranice broj 16., poleđina stranice broj 20.,

poleđina stranice broj 21., poleđina stranice broj 22., poleđina stranice broj 23., poleđina stranice broj 24., poleđina stranice broj 25., poleđina stranice broj 26., poleđina stranice broj 27., poleđina stranice broj 28., poleđina stranice broj 30., poleđina stranice broj 31., poleđina stranice broj 32., ne sadrže numeraciju. Obzirom da sam Zakon o javnim nabavkama BiH, kao i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude predviđa obavezu da svi listovi ponude moraju biti uvezani, te isti moraju imati označene stranice kako bi se održao kontinuitet u smislu da se onemogući naknadno vađenje i umetanje stranica, to ističemo da je navedena ponuda u cjelosti neprihvatljiva.

- Osim navedenog, uvidom u ponudu ponuđača AGENCIJA ZA ZAŠTITU LJUDI I IMOVINE SVVORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da ista nije pravilno sačinjena u pogledu Prilog II Obrazac za dostavljanje ponude, na stranici 4. i stranici 5. dostavljene ponude. Obzirom da navedeni obrazac predviđa dostavu popisa dostavljene dokumentacije, a što je vidljivo iz samog obrasca, ponuđač AGENCIJA ZA ZAŠTITU LJUDI I IMOVINE SVVORD SECURITY d.o.o. Sarajevo nije dostavio popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca, što ponudu ima činiti neprihvatljivom.
- Nedostaci ponude ponuđača AGENCIJA ZA ZAŠTITU LJUDI I IMOVINE SVVORD SECURITT d.o.o. Sarajevo su vidljivi i iz priloga ponudi, i to Prilog IV koji se nalazi na stranici broj 7. ponude i Prilog V koji se nalazi na stranici broj 13. ponude, sve u pogledu obaveznog sadržaja navedenih izjava predviđenog Zakonom o javnim nabavkama BiH. Vidljivo je da ponuđač u navedenim izjavama nije naveo broj „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci, a koji broj je bio obavezan navesti
- Uvidom u ponudu ponuđača AGENCIJA ZA ZAŠTITU LJUDI I IMOVINE SVVORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da Prilog VII, koji predstavlja Nacrt Ugovora broj: T-NOSBIH-O-06/21, Nabavka fizičkog obezbjeđenja poslovnog objekta NOSBiH-a nije pravilno sačinjen i isti ne može predstavljati valjan prilog ponudi, obzirom da isti ne sadrži podatke o dobavljaču, to iz samog Ugovora nije razvidno koji ponuđač ima namjeru zaključiti navedeni Ugovor. Obzirom da Zakon o obligacionim odnosima FBiH predviđaobavezno postojanje bitnih sastojaka za zaključenje Ugovora, to ističemo da navedeni Ugovor ne sadži bitne sastojke u pogledu ugovornih strana, to isti ne može biti pravno valjan, niti relevantan, u navedenom postupku javne nabavke.Također ističe, obzirom da isti Ugovor na posljednjoj stranici, stranica ponude broj 37., u potpisu dobavljača navodi funkciju izvršni direktor, koju funkciju uvidom u aktuelni izvod vrši Dijana Alipagić Younis, to je ista, na spornom ugovoru, potpisana od strane odgovorne osobe Selvije Ramović. Obzirom da je Ugovor potpisan u ime izvršnog direktora Dijana Alipagić Younis od strane Selvije Ramović, to je za navedeno obavezno postojanje valjane punomoći, kojom punomoći su data ovlaštenja Selviji Ramović za potpisivanje Ugovora u ime i za račun izvršnog direktora Dijane Alipagić Younis. Obzirom da iz samog sadržaja ponude nije vidljivo postojanje punomoći, to navedeno ima činiti ponudu neprihvatljivom, obzirom da je Ugovor potpisan od strane neovlaštene osobe.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

-Ponuda Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo je "razvidno da ponuda nije pravilno numerisana obzirom da poleđina stranice broj 13, poleđina stranice broj 16, poleđina stranice broj 20., poleđina stranice broj 21., poleđina stranice broj 22., poleđina stranice broj 23., poleđina stranice broj 24., poleđina stranice 25.,poleđina stranice broj 26., poleđina stranice broj 27., poleđina stranice broj 28., poleđina stranice broj 30., poleđina stranice broj 31., poleđina stranice broj 32., ne sadrže numeraciju". Žalitelj se

poziva na Zakon i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude koji predviđaju obavezu da svi listovi ponude moraju biti uvezani te isti moraju imati označene stranice kako bi se održao kontinuitet u smislu da se onemogući naknadno vađenje i umetanje stranica te zbog toga ističe daje navedena ponuda u cjelosti neprihvatljiva. Prema članu 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude stoji da "ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD". Komisija za nabavke je ustanovila da su listovi ponude Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja (od stranice 1 do stranice 42) te da se ponuda ima smatrati prihvatljivom, a daje ovaj žalbeni navod Žalitelja neosnovan.

- Ponuda Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo nije pravilno sačinjena u pogledu Priloga II Obrazac za dostavljanje ponude na stranici 4. i stranici 5. dostavljene ponude te da u navedenom Obrascu ponuđač nije dostavio popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca te da navedeno čini ponudu neprihvatljivom. Komisija za nabavke je ustanovila da u pogledu Priloga II Obrazac za dostavljanje ponude na stranici 4. i stranici 5. dostavljene ponude ponuđač nije dostavio popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca, ali je zato ponuđač u svojoj ponudi na stranici 2. dostavio popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca što je dovoljan razlog da se ova ponuda ima smatrati prihvatljivom, a daje ovaj žalbeni navod Žalitelja neosnovan.

-Žalitelj navodi da postoje nedostaci ponude ponuđača Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITY d .o.o. Sarajevo u Prilogu IV i Prilogu V jer u navedenim ponuđač nije naveo broj "Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci, a koji broj je bio obavezan navesti.Komisija za nabavke je ustanovila da u Prilogu IV i Prilogu V nije popunjen broj "Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci, ali je zato u navedenim prilozima odnosno izjavama popunjen broj Obavještenja o nabavci (1253-1-2-20-3-24/21) koji su ponuđači dužni da ispune. Osnovna svrha upisa navedenih podataka je da se identifikuje konkretni postupak na koji se izjava odnosi. Pošto je ponuđač upisao broj obavještenja o nabavci s Portala javnih nabavki (koji je jedinstven za svaki postupak) u navedenim izjavama, a propustio da upiše broj "Službenog glasnika BiH", takva greška se može smatrati manje formalnim propustom koji ne utječe na samu valjanost ponude, jer je ugovorni organ i dalje u mogućnosti utvrditi na koji konkretan postupak se ove izjave odnose. Shodno tome, ovaj žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.

-Žalitelj navodi da Prilog VII (Nacrt Ugovora) ponude ponuđača Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo nije pravilno sačinjen i da isti ne može predstavljati valjan prilog ponudi. Žalitelj navodi da u ponudi nedostaju podaci o dobavljaču te da se iz samog ugovora ne može zaključiti koji ponuđač ima namjeru zaključiti navedeni Ugovor. Pozivajući se na Zakon o obligacionim odnosima Žalitelj navodi da u smislu tog Zakona ne postoje bitni sastojci za zaključenje u pogledu ugovornih strana.Komisija za nabavke je ustanovila da u ponudi ponuđača Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITV d.o.o. Sarajevo postoji dovoljno elemenata na osnovu kojih se može identifikovati o kojem se ponuđaču radi te da postoji stvarna namjera ponuđača Agencije za zaštitu ljudi i imovine S'WORD SECURITY d.o.o. Sarajevo za zaključenje ugovora što je na kraju Nacrta Ugovora potvrđeno i potpisom ovaštenog lica te pečatom ponuđača. Nacrt Ugovora je sastavni dio ponude ponuđača Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo iz koje je nesumnjivo vidljivo da ovaj ponuđač ima namjeru za zaključenje Ugovora. Prema članu 72. stav (2) Zakona ugovor o javnoj nabavci se zaključuje u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima što implicira da se odredbe ovih zakona primjenjuju tek u momentu zaključenja ugovora, a u momentu zaključenja ugovora najpovoljniji ponuđač je itekako identifikovan sa svom relevantnom dokumentacijom koju je u ponudi dostavio pa tako i osnovnim podacima o dobavljaču koji su ovdje nesumnjivo

poznati ugovornom organu. Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.

- Žalitelj u Žalbi ističe i da "isti Ugovor na posljednoj stranici, stranica ponude broj 37., u potpisu navodi funkciju izvršni direktor, koju funkciju uvidom u aktuelni izvod vrši Dijana Dalipagić Younis, to je ista, na spornom ugovoru, potpisana od strane odgovoren osobe Selvije Ramović". Žalitelj dalje navodi "obzirom daje Ugovor potpisan u ime izvršnog direktora Dijana Dalipagić Younis od strane Selvije Ramović, to je za navedeno obavezno postojanje valjanje punomoći, kojom punomoći su data ovlaštenja Selviji Ramović za potpisivanje Ugovora u ime i za račun izvršnog direktora Dijana Dlipagić Younis". Žalitelj smatra da s obzirom da iz samog sadržaja ponude nije vidljivo postojanje punomoći, da to ima činiti ponudu neprihvatljivom jer je Ugovor potpisan od strane neovlaštene osobe.Komisija za nabavke je ustanovila daje Nacrt Ugovora potpisala ovlaštena osoba i da joj za takvu radnju nije bilo potrebno postojanje punomoći jer je osoba koja je potpisala Nacrt Ugovora, Selvija Ramović, u sudskom registru koji je dostavljen u ponudi (na stranici 12 ponude) upisana među ovlaštenim osobama za zastupanje kao odgovorna osoba za zaštitu ljudi i imovine i to bez ograničenja ovlaštenja. Stoga je jasno da se ova ponuda ima smatrati prihvatljivom, a daje i ovaj žalbeni navod neosnovan.Zbog svega navedenog, Ugovorni organ predlaže da URŽ razmotri sve činjenice koje su navedene u ovom izjašnjenju po Žalbi i cjelokupnoj dokumentaciji i donese Odluku u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, kojom se Žalba Žalitelja odbija kao neosnovana, jer je evidentno da nije došlo do bitne povrede zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalitelj spori da ponuda najpovoljnijeg ponuđača AGENCIJA ZA ZAŠTITU LJUDI I IMOVINE SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo nije pravilno numerisana obzirom da poleđina stranice broj 13, poleđina stranice broj 16., poleđina stranice broj 20., poleđina stranice broj 21., poleđina stranice broj 22., poleđina stranice broj 23., poleđina stranice broj 24., poleđina stranice broj 25., poleđina stranice broj 26., poleđina stranice broj 27., poleđina stranice broj 28., poleđina stranice broj 30., poleđina stranice broj 31., poleđina stranice broj 32., ne sadrže numeraciju. Obzirom da sam Zakon o javnim nabavkama BiH, kao i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude predviđa obavezu da svi listovi ponude moraju biti uvezani, te isti moraju imati označene stranice kako bi se održao kontinuitet u smislu da se onemogući naknadno vađenje i umetanje stranica, to ističemo da je navedena ponuda u cjelosti neprihvatljiva.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnenjenju navodi da žalitelj se poziva na Zakon i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude koji predviđaju obavezu da svi listovi ponude moraju biti uvezani te isti moraju imati označene stranice kako bi se održao kontinuitet u smislu da se onemogući naknadno vađenje i umetanje stranica te zbog toga ističe daje navedena ponuda u cjelosti neprihvatljiva. Prema članu 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude stoji da "ponuda neće biti

odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD". Komisija za nabavke je ustanovila da su listovi ponude Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja (od stranice 1 do stranice 42) te da se ponuda ima smatrati prihvatljivom, a daje ovaj žalbeni navod Žalitelja neosnovan.

Razmatrajući navedeno ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio da je ponuda numerisana od broja 1 do 42. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da je svaki list ponude ponude numerisan, te isticanje žalitelja da nije poleđina dokumenta numerisana je neosnovano obzirom da svaki list koji ima sadržaj je i numerisan a kako je ponuda čvrsto uvezana na taj način je zaštićen integritet ponude. Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje spori da uvidom u ponudu ponuđača AGENCIJA ZA ZAŠTITU LJUDI I IMOVINE SVVORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da ista nije pravilno sačinjena u pogledu Prilog II Obrazac za dostavljanje ponude, na stranici 4. i stranici 5. dostavljene ponude. Obzirom da navedeni obrazac predviđa dostavu popisa dostavljene dokumentacije, a što je vidljivo iz samog obrasca, ponuđač AGENCIJA ZA ZAŠTITU LJUDI I IMOVINE SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo nije dostavio popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca, što ponudu ima činiti neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da na strani 4 i 5 ponude dostavljen je Prilog II Obrazac za dostavljanje ponude. Nevedni prilog predviđa i unošenje popisa dostavljenih dokumenata. Žalitelj spori da izabrani ponuđač nije pravilno popunio Prilog II obzirom da u istom nije unesen popis dokumenata. Navedeno nije sporno međutim žalitelj je zanemaruji činjenicu da je na strani 2. Ponude sačinjen Sadržaj tj popis svih dostavljenih dokumenata pa shodno tome ne popunjavanje priloga II u dijelu popisa dokumenata ne može predstavljati razlog za eliminaciju obzirom na dostavljeni Sadržaj. Imajući u vidu navedeno ovaj organ je predmetni navod ocijenio neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da ponuđača AGENCIJA ZA ZAŠTITU LJUDI I IMOVINE SWORD SECURITT d.o.o. Sarajevo su vidljivi i iz priloga ponudi, i to Prilog IV koji se nalazi na stranici broj 7. ponude i Prilog V koji se nalazi na stranici broj 13. ponude, sve u pogledu obaveznog sadržaja navedenih izjava predviđenog Zakonom o javnim nabavkama BiH. Vidljivo je da ponuđač u navedenim izjavama nije naveo broj „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci, a koji broj je bio obavezan navesti

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 13 ponude dostavljen Prilog V Izjava iz člana 50 Zakona. Navedena Izjava popunjena je sa svim bitnim elementima iz koje se nedvosmisleno može zaključiti da se radi o predmetnom postupku te nenavođenje broja Službenog glasnika ne može prestavljati propust koji bi mogao imati za posljedicu eliminaciju ponude.Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Dalje spori da uvidom u ponudu ponuđača AGENCIJA ZA ZAŠTITU LJUDI I IMOVINE SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da Prilog VII, koji predstavlja Nacrt Ugovora broj: T-NOSBIH-O-06/21, Nabavka fizičkog obezbjeđenja poslovnog objekta NOSBiH-a nije pravilno sačinjen i isti ne može predstavljati valjan prilog ponudi, obzirom da isti ne sadrži podatke o dobavljaču, to iz samog Ugovora nije razvidno koji ponuđač ima namjeru zaključiti navedeni Ugovor. Obzirom da Zakon o obligacionim odnosima FBiH predviđa obavezno postojanje bitnih sastojaka za zaključenje Ugovora, to ističemo da navedeni Ugovor ne sadži bitne sastojke u pogledu ugovornih strana, to isti ne može biti pravno valjan, niti relevantan, u navedenom postupku javne nabavke.Također ističe, obzirom

da isti Ugovor na posljednjoj stranici, stranica ponude broj 37., u potpisu dobavljača navodi funkciju izvršni direktor, koju funkciju uvidom u aktuelni izvod vrši Dijana Alipagić Younis, to je ista, na spornom ugovoru, potpisana od strane odgovorne osobe Selvije Ramović. Obzirom da je Ugovor potpisan u ime izvršnog direktora Dijana Alipagić Younis od strane Selvije Ramović, to je za navedeno obavezno postojanje valjane punomoći, kojom punomoći su data ovlaštenja Selviji Ramović za potpisivanje Ugovora u ime i za račun izvršnog direktora Dijane Alipagić Younis. Obzirom da iz samog sadržaja ponude nije vidljivo postojanje punomoći, to navedeno ima činiti ponudu neprihvatljivom, obzirom da je Ugovor potpisan od strane neovlaštene osobe.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi Komisija za nabavke je ustanovila da u ponudi ponuđača Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITV d.o.o. Sarajevo postoji dovoljno elemenata na osnovu kojih se može identifikovati o kojem se ponuđaču radi te da postoji stvarna namjera ponuđača Agencije za zaštitu ljudi i imovine S'WORD SECURITY d.o.o. Sarajevo za zaključenje ugovora što je na kraju Nacrta Ugovora potvrđeno i potpisom ovalštenog lica te pečatom ponuđača. Nacrt Ugovora je sastavni dio ponude ponuđača Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo iz koje je nesumnjivo vidljivo da ovaj ponuđač ima namjeru za zaključenje Ugovora. Prema članu 72. stav (2) Zakona ugovor o javnoj nabavci se zaključuje u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima što implicira da se odredbe ovih zakona primjenjuju tek u momentu zaključenja ugovora, a u momentu zaključenja ugovora najpovoljniji ponuđač je itekako identifikovan sa svom relevantnom dokumentacijom koju je u ponudi dostavio pa tako i osnovnim podacima o dobavljaču koji su ovdje nesumnjivo poznati ugovornom organu. Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod Žalitelja je neosnovan.Žalitelj u Žalbi ističe i da "isti Ugovor na posljednoj stranici, stranica ponude broj 37., u potpisu navodi funkciju izvršni direktor, koju funkciju uvidom u aktuelni izvod vrši Dijana Dalipagić Younis, to je ista, na spornom ugovoru, potpisana od strane odgovoren osobe Selvije Ramović". Žalitelj dalje navodi "obzirom daje Ugovor potpisan u ime izvršnog direktora Dijana Dalipagić Younis od strane Selvije Ramović, to je za navedeno obavezno postojanje valjanje punomoći, kojom punomoći su data ovlaštenja Selviji Ramović za potpisivanje Ugovora u ime i za račun izvršnog direktora Dijana Dlipagić Younis". Žalitelj smatra da s obzirom da iz samog sadržaja ponude nije vidljivo postojanje punomoći, da to ima činiti ponudu neprihvatljivom jer je Ugovor potpisan od strane neovlaštene osobe.Komisija za nabavke je ustanovila daje Nacrt Ugovora potpisala ovlaštena osoba i da joj za takvu radnju nije bilo potrebno postojanje punomoći jer je osoba koja je potpisala Nacrt Ugovora, Selvija Ramović, u sudskom registru koji je dostavljen u ponudi (na stranici 12 ponude) upisana među ovlaštenim osobama za zastupanje kao odgovorna osoba za zaštitu ljudi i imovine i to bez ograničenja ovlaštenja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti popunio Nacrt ugovora tako što je unio sve bitne elemente iz ponude. Tačno je da izabrani ponuđač nije upisao podatke o dobavljaču, međutim nije tačno da zbog nenavođenja podataka o dobavljaču nije vidljivo ko ima namjeru zaključiti ugovor kako to pokušava prikazati žalitelj.

Naime navedeni Nacrt je potpisan od strane ovlaštene osobe te isti ovjeren pečatom Agencije za zaštitu ljudi i imovine SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo a što je odlučna činjenica, uzevši da se po pravilu,otiskom pečata, uz potpis potvrđuje autentičnost sadržaja dokumenta i koji se potpisuje i ovjerava i potvrđuje da ga je potpisala osoba za koju je sadržajem, u konkretnom slučaju,između ostalog, navedena njena pozicija u kompaniji za koga potpisuje. Dakle iz svega navedenog nema sumnje da se nacrt odnosi na Agenciju čijim pečatom je i ovjeren.

Dalje, uvidom u Nacrt ugovora ovaj organ je utvrdio da je isti potpisala za izvršnog direktora Selvija Ramović. Žalitelj spori da navedena osoba nije bila ovlaštena za potpisivanje obzirom da u ponudi ne postoji punomoć.

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra ovaj organ je utvrdio da se u istom navode lica ovlaštena za zastupanje među kojim je navedeno i Selvija Ramović kao odgovorna osoba za zaštitu ljudi i imovine, te je navedeno da zastupa bez ograničenja. Dakle kako je navedena osoba ovlašteno lice za zastupanje bez ograničenja ista je mogla potpisati Nacrt ugovora te shodno tome navod žalitelja je neosnovan.

Obzirom da se žalba odbija samim time odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *„Agencija za zaštitu lica i imovine INZA" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Beglerović Damiru, advokatu iz Sarajeva*
- *Nezavisni operator sistema u Bosni i Hercegovini*
- *SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo*
- *evidenciji*
- *a/a*