Broj : S1 3 U 035962 20 U
Sarajevo, 09.08.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanina kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić u upravnom sporu tužitelja „Mipex Auto RS" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 15.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.08.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se pobijano rješenje tuženog broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 15.05.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi se obavezuje da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 15.05.2020. godine odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova u postupku javne nabavke, a u vezi sa rješenjem tuženog, broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 30.01.2020. godine, u postupku javne nabavke tegljača i samokompaktirajućih poluprikolica za transport otpada iz Brčko distrikta BiH.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je žalbeni postupak izazvan nezakonitim postupanjem ugovornog organa, odnosno da je ugovorni organ prouzrokovao žalbeni postupak i izložio tužitelja određenim troškovima iz kog razloga je na osnovu odredbi člana 119. i 120. ZJN podnio zahtjev za naknadu troškova. Navodi da je zahtijevao da mu se nadoknade troškovi administrativne takse, kamate na angažovana sredstva po osnovu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupkai troškovi pripreme

ponude, odnosno učešća u postupku javne nabavke koji je zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa poništen. Smatra pogrešnim zaključak tuženog da ne postoji pravni osnov za povrat 100,00 KM uplaćene administrativne takse, kao i kamate na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Nadalje navodi da tuženi uopšte nije obrazložio ostale tužiteljeve troškove osim što je naveo da ih ne može podvesti pod odredbu člana 120. ZJN. Smatra da je tuženi ovakvim postupanjem prekršio odredbu člana 200. stav 2. ZUP-a. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenej poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ Brčko distrikt BiH su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Brčko distrikt BiH pokrenuo postupak javne nabavke tegljača i samokompaktirajućih poluprikolica za transport otpada iz Brčko distrikta BiH za koji je obaveštenje o nabavci broj. 1157-1-1-304-3-287/19 od 05.06.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 18.11.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta:13-001564/19 broj akta:01.1-1141SM-0033/19. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene odluke koju je tuženi rješenjem broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 30.01.2020. godine usvojio, te poništio tendersku dokumentaciju i obavještenje o nabavci i usvojio zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za nakandu troškova za sastav žalbe u iznosu od 525,50 KM. Tužitelj je potom dana 28.04.2020. godine podnio zahtjev za nakandu troškova u predmetnom postupku javne nabavke, koji je tuženi osporenim rješenejm odbio kao neosnovan. Tuženi je ovako odlučio pozivom na Zakon o administrativnim taksama, te je naveo da se navedeni troškovi ne mogu podvesti pod troškove iz člana 120. stav 2. ZJN.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku, propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH, u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom, a članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku, propisano je da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim intresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci troškove nadoknaditi.

Osnovan je prigovor iz tužbe da tuženi nije dao obrazloženje iz kog razloga je odbijen zahtjev za troškove kamate na taksu, kao i kamate na naknadu za pokretanje

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

žalbenog postupka, te za troškove odlaska na uvid u ponude, troškove garancije za ozbiljnost ponude i troškove ovjere dokumenata, niti je naveo osnov za odbijanje zahtjeva, dok je pri tome samo naveo da za povrat administartivne takse ne postoji pravni osnov, Zbog toga osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ni ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog zaključka u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužbe. Sud je ocijenio da je tuženi ovakvim postupanjem počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 41/13). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi, navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku po žalbi, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 12/04), a posebno članom 9. ovog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donesen i pogrešan zaključak, zbog čega je valjalo, primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), odlučiti kao u izreci, uvažiti tužbu i spis vratiti tuženom na ponovno postupanje. U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BIH, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužioca dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a, kao i troškova na ime naknade za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određene u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03).

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321