BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1557-9/21

Sarajevo, 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatskog društva „Eterović" d.o.o Sarajevo izjavljene na Tendersku dokumantaciju u postupku javne nabavke tonera, ketridža i dramova, obavještenje o nabavci broj: 926-7-1-95-3-10/21, ugovornog organa Predsjedništvo Bosne i Hercegovine na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 05.08.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatskog društva „Eterović" d.o.o Sarajevo izjavljene na Tendersku dokumantaciju u postupku javne nabavke tonera, ketridža i dramova, obavještenje o nabavci broj: 926-7-1-95-3-10/21, ugovornog organa Predsjedništvo Bosne i Hercegovine i poništava se postupak **u cjelosti.**
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika Advokatskog društva Eterović d.o.o. Sarajevo, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
4. Obavezuje se Ugovorni organ Predsjedništvo BiH da nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Predsjedništvo Bosne i Hercegovine je pokrenuo konkurentski zahtjev za nabavku tonera, ketridža i dramova, zaključivanjem okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od 12 (dvanaest) mjeseci, sa namjerom provođenja E-aukcije, za potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine, broj: 11-16-6-1502-2/21 od 12.05.2021. godine, donijevši Odluku o pokretanju postupka izbora najpovoljnijeg ponuđača za nabavku tonera, ketridža i dramova za

potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine, broj: 11-16-6-1502-1/21 od 12.05.2021. godine. Procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 19.700,00 KM.

Obavještenje o javnoj nabavci broj: 926-7-1-95-3-10/21 poslano je na objavu na Portal javnih nabavki BiH, dana 12.05.2021. godine. Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 926-7-1-95-8-11/21 poslano je na objavu na Portal javnih nabavki BiH, dana 26.05.2021. godine.
Ponuđač „Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatskom društvu "Eterović" d.o.o. Sarajevo - advokati Amila Eterović, Omar Eterović, Vedran Eterović, Neža Đapo, Damir Samardžić i Darko Stojaković, izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača za nabavku tonera, ketridža i dramova, za potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine od 04.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

- Predmetna tenderska dokumantacija u dijelu koji se odnosi na definiranje Tehničke specifikacije predmata nabavke date u Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, a u smislu odredbe čl.3 stav (1) u vezi sa čl.54 ZJN, nije sačinjen na način koji omogućuje zainteresiranom ponuđaču da svoje ponude pripreme i dostave na način da postoji stvarna konkurencija u odnosu na pojedine ponuđače.
- Žalitelj ističe da pojedine tražene uređaje nije moguće pribaviti na teritoriji BiH jer su isti namijenjeni za druge svjetske regije. Ovo se izričito ističe na:
  1. Tačku 17 gdje je tražen uređaj 50F3X00, a za regiju BiH je oznaka 50F5X0E
  2. Tačku 18 gdje je tražen uređaj 50F3H00, a za regiju BiH je oznaka 50F5H0E
  3. Tačku 19 gdje je tražen uređaj 60F3H00, a za regiju BiH je oznaka 60F5H0E.
- Gore navedeno se odnosi i na tačku 20 za koju je prvobitno navedena oznaka T650H04P koja je za australijsko tržište, međutim nakon postavljenih pitanja ugovorni organ ja naveo oznaku T650H31E koji jeste bio za našu regiju, međutim isti se prestao proizvoditi tako da je nova oznaka odgovarajućeg tonera tog proizvođača T650H11E.
- Pored navedenog predmetna tehnička specifikacija je još i izuzetno zbunjujuća obzirom da se stavkama 4,5,6,25 i 50 traže toneri visokih kapaciteta, međutim za iste je navedeno da moraju imati ispis stranica koji odgovara toneru manjeg kapaciteta.
- Pored svih očiglednih grešaka tenderske dokumentacije uvidom u tehničku specifikaciju predmeta nabavke vidljivo je i da je kod svakog predmeta nabavke pored dat opis koji predviđa nuđenje samo jednog specifičnog uređaja jednog određenog proizvođača. Npr. tačka 1 glasi: toner HP 12AQ2612A; tačka 13 glasi toner Lexmark 808 SK, black; tačka 31 toner Canon FX10 (0263B002AA) itd. Za svaki predmet nabavke je navedena tačna oznaka tonera određenog ponuđača što u cjelosti onemogućava učešće u postupku. Običnim pregledom citiranih uvjeta tehničke specifikacije rađeno je na način da su u njoj navedene specifikacije jedinstvenih uređaja, bez da je uopće omogućena ponuda ekvivalenta, a i da je dozvoljen ovako definisana specifikacija onemogućava ponudu bilo kojeg drugog uređaja osim onog specifičnog uređaja po kojem je rađena tehnička specifikacija. Prema mišljenju zainteresiranog ponuđača ovakovo određivanje predmeta nabavke ima ograničavajući karkter na konkurenciju jer isključuje sve ostale proizvođače, jer činjenica je da ni jedan drugi uređaj ne može ispoštovati navedene stavke osim izričito onog uređaja koji je naveden.U suštini ugovorni organ uopće nije opisao predmet nabavke već tačno naveo naziv svakog pojedinačnog uređaja specifičnog ponuđača bez da je omogućio nuđenje ekvivalenta ili opisao uvjete koje bi ekvivalentni uređaj morao ispunjavati.
- Žalitelj navodi na pojedina Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, a vezano za slične situacije u kojima stoji „ shodono navedenoj zakonskoj odredbi, a prema mišljenju ovog organa,

ugovorni organ se nije mogao nikako pozvati na određenog proizvođača (Intel) budući da nabavka računara nije roba koja se ne može dovoljno i razumljivo opisati. Međutim kako se ugovorni organ ipak pozvao na određenog proizvođača procesora isti nije postupio u skladu sa čl. 54 stav 10 ZJN... dakle ugovorni organ bez obzira što je naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta imao je obavezu shodno čl. 54 stav 10 ZJN da navede kriterije koji će biti mjerodavni za utvrđivanje ekvivalentnog procesora....nesporna je činjenica da u konkretnom postupku ugovorni organ samo navodi „ grafička kartica integrisana sa podrškom „Intel Graphics HD 630" bez da igdje navodi tačne karakteristike prihvatljive grafičke kartice što bi ponuđačima omogućilo da ponude bilo koju drugu grafičku karticu izuzev one koju izričito navodi ugovorni organ."

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ utvrdio je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je neosnovana iz sljedećih razloga:

- Tenderska dokumentacija za nabavku tonera, ketridža i dramova broj 11-16-6-1502-2/21 je sačinja u skladu sa odredbama člana 3. i člana 54. Zakona i istom je u cijelosti ispoštovan princip jednakog tretmana svih ponuđača, nediskriminacije, nefavoriziranja bilo kojeg ponuđača po bilo kojoj osnovi, te princip racinolnog korištenja javnih sredstava,
- U Tački 1.16 tenderske dokumentacije pod "tehničke specifikacije" je detaljno dat opis kako treba da izgleda zahtjevana roba, šta treba da sadrži, ali je svakako data mogućnost da se ponude toneri koje je proizveo drugi proizvođač tj. ekvivalentno rješenje, te je u tom slučaju opisano kako se dokazuje ekvivalentnost, a sve u skladu sa članom 54. stav (3) Zakona,
- Također, jasno se vidi da je ugovorni organ poštovao princip jednakog tretmana svih ponuđača, definišući tačkom 2.5 koje dokaze ponuđač mora dostaviti u svrhu dokazivanja uslova iz tačke 2.4 tenderske dokumentacije (Izmjena i dopuna tenderske dokumentacije broj 11-16-6-1502-4/21), ponudivši ponuđačima koji nude ekvivalentno rješenje da učestvuju u postupku nabavke, te šta su dužni dostaviti u tom slučaju,
- Nadalje u Obrascu za cijenu ponude, dat u Aneksu 2. tenderske dokumentacije, jasno je navedeno u koloni 3 - naziv ekvivalentnog tonera, ketridža i drama-marka i kataloška oznaka i zemlja porijekla, što se omogućava učešće svim ponuđačima,
- Ugovorni organ, je uvažio primjedbu jednog od ponuđača na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, vezano za stavku 20. iz obrasca za cijenu ponude, za koju je tvrdio da je oznaka tonera marke Lexmark T650H31E za Evropsko i BiH tržište, te je ugovoni organ savjesno postupio i izvršena je izmjena tenderske dokumentacije. Nakon toga, niko od ponuđača nije imao primjedbe za pomenuto, pa i ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo. Pitanja kao i odgovori na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine su dostupni svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju,
- Također, ponuđać Printex d.o.o. Sarajevo je postavio pitanje na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, dana 01.06.2021 .godine, te je ugovoni organ dao pojašnjenje broj: 11-16-6-1502-5/21 i objavio na Portalu dana 03.06.2021. godine , vezano za stavku broj 57. iz Obrasca za cijenu ponude,
- Dana 02.06.2021. godine, ponovno Ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo je dao primjedbu za stavke broj 4., 5., 6. i 7. iz Obrasca, te je Ugovorni organ iste uvažio i izmjenio tendersku dokumentaciju, što je učinio dostupnu svim onima koji su učesnici u postupku nabavke,
- Ugovorni organ posjeduje uređaje sa tvorničkim oznakama uređaja i opremom , za koje se koriste toneri navedeni u tehničkoj specifikaciji Obrasca za cijenu ponude, ali se nudi mogućnost i ekvivalentnog rješenja, jer korišenjem neadekvatnog tonera, uređaji su se

pretjerano kvarili, što je nanesena velika šteta ugovornom organu, za koju niko nije odgovarao, upotrebom neoriginalnog tonera na datom uređaju, ugovorni organ bi izgubio garanciju za isti

- žalitelj se poziva na Rješenje ureda vezano za nabavku kapitalnog sredstva „Računarska oprema", pominjući grafičke kartice i Intel procesore, šte nema nikakve veze za potrošnim materijalom, koji je predmet nabavke ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ Predsjedništvo Bosne i Hercegovine je pokrenuo konkurentski zahtjev za nabavku tonera, ketridža i dramova, zaključivanjem okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od 12 (dvanaest) mjeseci, sa namjerom provođenja E-aukcije, za potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine. Obavještenje o javnoj nabavci broj: 926-7-1-95-3-10/21 poslano je na objavu na Portal javnih nabavki BiH, dana 12.05.2021. godine. Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 926-7-1-95-8-11/21 poslano je na objavu na Portal javnih nabavki BiH, dana 26.05.2021. godine.

Ponuđač „Printex" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatskom društvu "Eterović" d.o.o. Sarajevo - advokati Amila Eterović, Omar Eterović, Vedran Eterović, Neža Đapo, Damir Samardžić i Darko Stojaković, izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača za nabavku tonera, ketridža i dramova, za potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine od 04.06.2021. godine.

Žalitelj „ Printex" d.o.o. Sarajevo pobija tendersku dokumantaciju sljedećim:..." da pojedine tražene uređaje nije moguće pribaviti na teritoriji BiH jer su isti namijenjeni za druge svjetske regije. Ovo se izričito ističe na: Tačku 17 gdje je tražen uređaj 50F3X00, a za regiju BiH je oznaka 50F5X0E; Tačku 18 gdje je tražen uređaj 50F3H00, a za regiju BiH je oznaka 50F5H0E; Tačku 19 gdje je tražen uređaj 60F3H00, a za regiju BiH je oznaka 60F5H0E.... navedeno se odnosi i na tačku 20 za koju je prvobitno navedena oznaka T650H04P koja je za australijsko tržište, međutim nakon postavljenih pitanja ugovorni organ ja naveo oznaku T650H31E koji jeste bio za našu regiju, međutim isti se prestao proizvoditi tako da je nova oznaka odgovarajućeg tonera tog proizvođača T650H11E.

Na što ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje „...ugovorni organ je uvažio primjedbu jednog od ponuđača na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, vezano za stavku 20. iz obrasca za cijenu ponude, za koju je tvrdio da je oznaka tonera marke Lexmark T650H31E za Evropsko i BiH tržište, te je ugovomi organ savjesno postupio i izvršena je izmjena tenderske dokumentacije. Nakon toga, niko od ponuđača nije imao primjedbe za pomenuto, pa i ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo. Pitanja kao i odgovori na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine su dostupni svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju".

Razmatrajući gore navedeno ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio da se u Obrazcu za cijene nalazi sljedeće stavke:

17. Toner „Lexmark“ 50F3X00
18. Toner „Lexmark“ 50F3H00
19. Toner „Lexmark“ 60F3H00
20. Toner „Lexmark“ T650H31E.

Uvidom u dokaz Ispis službene stranice proizvođača za podršku korisnicima (http://support.lexmark.com/index?pmv=print&page=content&locale=en&modifiedDate=04%2F10%2F15&actp=LIST RECENT&user locale=EN US&id=SO3869) koji je dostavio žalitelj ovaj organ je utvrdio da u dokazu stoji da su toneri namijenjeni za europsko tržište su toneri koji u svom nazivu imaju imaju oznaku E. Također je ovaj organ utvrdio da je ugovorni organ izvšio ispravku za stavku 20. i da je za istu naveo toner sa oznakom T650H31E, te da ista oznaka tonera sadrži slovo E, što ovom organu ukazuje da je namijenjena za europsko tržište. Međutim ovom organu ostaje sporno zašto ugovorni organ nije promijenio i ostale nazive tonera stavka 17, 18, i 19 i naveo iste koje se koriste na teritoriju BiH, odnosno za europsko tržište. Te se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Nadalje u žalbi žalitelj navodi sljedeće“..... navedenog predmetna tehnička specifikacija je još i izuzetno zbunjujuća obzirom da se stavkama 4,5,6,25 i 50 traže toneri visokih kapaciteta, međutim za iste je navedeno da moraju imati ispis stranica koji odgovara toneru manjeg kapaciteta“.

Na što ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje „...Dana 02.06.2021. godine, ponovno Ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo je dao primjedbu za stavke broj 4., 5., 6. i 7. iz Obrasca, te je Ugovorni organ iste uvažio i izmjenio tendersku dokumentaciju, što je učinio dostupnu svim onima koji su učesnici u postupku nabavke“

Uvidom u tendersku dokumentaciju Obrazac za cijene ovaj organ je utvrdio sljedeće stavke:

4. Toner „HP 920XL black“ broj ispis stranica 1200
5. Toner „HP 920XL cyan“ broj ispisa stranica 700
6. Toner „HP 920XL magenta“ broj ispisa stranica 700
25. Toner „Lexmark“ 43 XL broj ispisa stranica 1000
50. Toner „Canon“ 719H broj ispisa stranica 2100.

Također uvidom u Pitanja i odgovore u vezi sa tenderskom dokumentacijom ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ izvršio izmjenu za stavku 4,5,6 i 7 u ispisu broja stranica, na koje je ponuđač „Printex“ d.o.o. i ukazao, ali idalje ovom organu ostaje sporna stavka 25 i 50, koje kroz Pitanja i odgovore nisu ni pomenute, a niti je izvršena bilo koja izmjena. Pošto ugovorni organ nije imao izjašnjenje za stavku 25 i 50 ovaj organ nije mogao tačno utvrditi da li su toneri koji su navedeni visokih kapaciteta, a ispis stranica navedenih za tonere niskih kapaciteta. Pri tome treba naglasiti da se tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka te da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl. 53 Zakona o javim nabavkama jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumantacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očigledno propušteno. Te se i ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Dalje u žalbi žalitelj navodi sljedeće:.....“ Za svaki predmet nabavke je navedena tačna oznaka tonera određenog ponuđača što u cjelosti onemogućava učešće u postupku. Običnim pregledom citiranih uvjeta tehničke specifikacije rađeno je na način da su u njoj navedene specifikacije jedinstvenih uređaja, bez da je uopće omogućena ponuda ekvivalenta, a i da je dozvoljen ovako definisana specifikacija onemogućava ponudu bilo kojeg drugog uređaja osim onog specifičnog uređaja po kojem je rađena tehnička specifikacija. Prema mišljenju zainteresiranog ponuđača ovakovo određivanje predmeta nabavke ima ograničavajući karkter na

konkurenciju jer isključuje sve ostale proizvođače, jer činjenica je da ni jedan drugi uređaj ne može ispoštovati navedene stavke osim izričito onog uređaja koji je naveden."

U vezi sa navedenim ugovorni organ ističe: ....." U Tački 1.16 tenderske dokumentacije pod "tehničke specifikacije" je detaljno dat opis kako treba da izgleda zahtjevana roba, šta treba da sadrži, ali je svakako data mogućnost da se ponude toneri koje je proizveo drugi proizvođač tj. ekvivalentno rješenje, te je u tom slučaju opisano kako se dokazuje ekvivalentnost, a sve u skladu sa članom 54. stav (3) Zakona,"..." Nadalje u Obrascu za cijenu ponude, dat u Aneksu 2. tenderske dokumentacije, jasno je navedeno u koloni 3 - naziv ekvivalentnog tonera, ketridža i drama-marka i kataloška oznaka i zemlja porijekla, što se omogućava učešće svim ponuđačima".

Razmatrajući gore navedeno ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumantaciju i utvrdio sljedeće:

„Tehnička specifikacija je sadržana u Aneksu br. 2.. Obrasca za cijenu ponude.

Ponuđač može u skladu sa navedenim odredbama Zakona ponuditi i ekvivalentno rješenje ali je teret dokazivanja ekvivalentnosti na ponuđaču u skladu sa odredbama člana 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ponuđač je obavezan (ukoliko nudi ekvivalentno rješenje) da u svojoj ponudi kao sredstva dokazivanja dostavi: tehnički dosije. izvještaj o testiranju od ovlaštenog organa i dr. sličan dokument izdat od nadležnih institucija kojim dokazuje da ponuđena roba odgovara u jednakoj mjeri traženim standradima kvaliteta iz tehničke specifikacije. Ukoliko ponuđač u ponudi ne ponudi ekvivalentna rješenja smatra se da daje ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te će prilikom realizacije ugovora morati da dokumentuje da roba koja će biti isporučena zadovoljava tražene standarde kvaliteta. Ukoliko se ponude toneri koje je proizveo neki drugi proizvođač, u smislu dokazivanja tehničkih karakteristika, pored gore navedenih uslova. ponuđači trebaju dostaviti pismo proizvođača toñera da su ponuđeni toneri i ketridzi, u svemu ekvivalentni zahtijevanim tonerima i ketridžima, sa slijedećim ceritifikatima:

1 - ISO/IEC 19752:2004- standard za određivanje kapaciteta crno bijelih tonem

2- ISO/IEC 19798:2007- standard za određivanje kapaciteta toner ketridža u boji

3- ISO/IEC 247//:2Q06-standard za određivanje mjerenja kapaciteta ispisa za spremnike s tintom. Nadalje, ekvivalentnost ili jednakovrijednost ponuđenih tonera/ketriđža ponuđači dokazuju dostavom slijedećih dokaza:

- Ispitni izvještaj (Test Report)- izvještaj o kapacitetu ispisa toñera, prema metodologiji opisanoj u normi ISO/IEC 19752:2004. ISQ/TEC 19798:2007 ISO'IEC 24711:2006. kojim se dokazuje da minimalni kapacitet ispisa ponuđenih tonera odgovara kapacitetu tonera navedenih u Obrascu za cijenu ponude, Aneks br. 2. Ispitni izvještaj mora biti ovjeren od proizvođača. Ispitni izvještaj obavezno mora sadržavati sljedeće elemente: broj tonera iskorištenih u ispitivanju (minimalno 9), tip tonera, broj printera na kojima je testiran (minimalno 3), serijski brojevi printera koji su korišteni u ispitivanju. Ugovorni organ zadržava pravo da provjeri ispravnost navedenih serijskih brojeva printera na svakom ispitanom izvještaju.

Ispitni izvještaj može biti izdat od akreditovanog ispitnog laboratorija za nevedene norme ili od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih artikala koji proizvodi u skladu sa traženim ISO normama, te posjeduje certifikate. Ukoliko ugovorni organ sumnja u ispitni izvještaj (Test Report) proizvođača zadržava pravo provjere serijskih brojeva printera kod proizvođača printera.

Dokaz o testiranju ponuđenih jednakovrijednih artikala nekim drugim evropskim ili međunarodnim normama od onih navedenih u dokumentaciji bit će prihvaćeni uz dokaze iz kojih je vidljivo da je navedena nomra certilikat u potpunosti jednakovrijedna traženoj normi/certifikatu, čime se dokazuje da svaki ponuđeni artikl zadovoljava tražene minimalne tehničke karakteristike."

Nadalje u tabelarnom prikazu Obrazca za cijenu ovaj organ je utvrdio sljedeće:

R.Br	Opis tonera	Naziv ekvivalenta (maraka kataloška oznaka i zemlja porijekla	Broj ispisa stranice	Oznaka printera	Jedinica mjere	Procjena god nivou
1.	Toner HP 12 AQ2612A		2000	Hp laserjet 1018	kom	20

Uvidom u izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije broj 11-16-6-1502-4/21 od 25.05.2021.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Tačka 2.5 pod b) Katalog sa slikama, opisom i rednim brojem artikala iz Obrazca za cijenu ponude, Aneks 2 tenderske dokumanetacije. Ukoliko ponuđač nudi ekvivalento rješenje, dužan je dostaviti potvrdu od proizvođača tonera, ketridža i dramova da su novi, nekorišteni, nerefilovan, da nisu punjeni, te da su u orginalnom pakovanju. U slučaju da ponuđač nudi više tonera, ketridža i dramova od istog proizvođača može dostaviti jednu potvrdu, u kojoj će biti naznačeni nuđeni toneri i ketridži i dramovi. Dokaz se dostavlja kao ovjerena kopija orginala s tim da datum izdavanja orginala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Dokaze o ispunavanju uslova je dužan dostaviti u sastavu ponude.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ za svaki pojedinačni predmet nabavke dao tačan naziv jednog određenog proizvođača te da nisu date određene upute u pogledu predmetnog uređaja tj. nije dao detaljan opis ekvivalenta.

Ovaj organ ističe da u članu 54. stav 9 Zakona o javnim nabavkama jasno stoji „da se osim ako nije opravdano predmetom nabavke u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Dakle, ugovorni organ definisanjem tenderske dokumentacije u neprilagođenoj formi sa pravilima postupka javne nabavke, navoda tehničke specifikacije ekvivalenta tonera, bez konkretnih uputa o opisu predmeta i kriterija ekvivalentnosti postupio je suprotno gore citiranim odrebama zakona, pa shodno tome nije moguće utvrditi koje kriterije predmet nabavke treba da sadržava i koje sve tehničke karakteristike, jer iste nisu zatražene u tenderskoj dokumentaciji, odnosno na osnovu čega će ponuđači utvrditi da je njihov ponuđeni proizvod ekvivalent traženom.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ cijeni da su propusti takve prirode da je potrebno postupak **poništiti u cjelosti** a sve u skladu i na način kako je gore i utvrđeno.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 280,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostaviti:
- Printex d.o.o. Sarajevo,
  zastupan putem punomoćnika Advokatskog društva „Eterović" d.o.o Sarajevo
- Predsjedništvo BiH
- a/a