BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1902-9/21
Sarajevo, 17.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor broj:03-1479/21 od 30.07.2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-01095/21 broj akta.02.07/1-70-TS-008 od 23.06.2021. godine Ugovornog organa: JP „Komunalno Brčko „ d.o.o. Brčko distrikt BIH, u postupku javne nabavke Isporuka i ugradnja trafostanica BSTS 250 kVA Rašljanji 4, BSTS 250 kVA Bukvik i BSTS 250 kVa Maoča 8, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.08.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

Žalba ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor broj:03-1479/21 od 30.07.2021. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-01095/21 broj akta.02.07/1-70-TS-008 od 23.06.2021. godine Ugovornog organa: JP „Komunalno Brčko „ d.o.o. Brčko distrikt BIH, u postupku javne nabavke Isporuka i ugradnja trafostanica BSTS 250 kVA Rašljanji 4 BSTS 250 kVA Bukvik i BSTS 250 kVa Maoča 8,odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JP „Komunalno Brčko „ d.o.o. Brčko distrikt BIH objavio je Obavještenje o nabavci broj:1179-1-1-104-3-100/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.04.2021. godine,u postupku javne nabavke Isporuka i ugradnja trafostanica BSTS 250 kVA Rašljanji 4, BTST 250 kVA Bukvik i BTST 250 kVa Maoča 8.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-01095/21 broj akta.02.07/1-70-TS-008 od 23.06.2021. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača CONRAM d.o.o. Brčko .

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-01095/21 broj akta.02.07/1-70-TS-008 od 23.06.2021. godine ponuđač INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor je izjavio žalbu broj:03-1479/21 od 30.07.2021. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-349-4/20 od 04.02.2021. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor dostavio izabranom ponuđaču CONRAM d.o.o. Brčko na koju se isti nije očitovao .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ u osporavanoj Odluci odbacuje ponudu Inving Invest inženjering d.o.o. Prijedor uz obrazloženje:"Ponuđač je dostavio sljedeće akreditacije laboratorija u kojima su sprovedena ispitivanja, a kod kojih je vrijeme važenja isteklo:certifikat o akreditaciji Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine koji se odnosi na Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske Banja Luka. Akreditacija istekla 08.10.2018. godine,Certifikat o akreditaciji izdat od strane akreditacionog tijela Srbije koji se odnosi na Elektrotehnički Institut Nikola Tesla a.d. Beograd. Akreditacija istekla 31.1.2019. godine. Akreditacioni broj 01134.Certifikat o akreditaciji izdat od strane akreditacionog tijela Srbije koji se odnosi na Elektrotehnički Institut Nikola Tesla a.d. Beograd. Akreditacija istekla 11.10.2010. godine. Akreditacioni broj 01134.Tačkom 9.3 pod b) tenderske dokumentacije Ugovorni organ je zahtijevao:"Ponuđač je uz ponudu obavezan dostaviti uvjerenja ili ateste ili sertifikate (potvrde) o tipskim ispitivanjima koja su provedena u akreditovanim ispitnim laboratorijama i to od strane odgovarajućeg državnog ili međunarodnog tijela za akreditiranje...". Ugovorni organ nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje, obzirom da je ocjenu prihvatljivosti ponude žalioca donio ne uzimajući u obzir vrijeme vršenja ispitivanja. Dakle, sa stanovišta vršenja ispitivanja i validnosti izdatog izvještaja važno je da li je u vrijeme vršenja ispitivanja neka ustanova bila akreditovana za izvršeno ispitivanje.U ponudi Inving Invest Inženjeringa su dostavljeni svi zahtijevani izvještaji o tipskom ispitivanju kao i akreditacije laboratorija u kojima su ispitivanja izvršena, a koje su vrijedila u vrijeme vršenja ispitivanja. Time je potvrđeno da su ispitivanja izvršena u akreditovanim ispitnim laboratoijama, što dokazuje da je žalilac u potpunosti postupio u skladu sa tačkom 9.3 pod b) Tenderske dokumentacije.Inače je zahtjev za dostavljenjem akreditacije laboratorije u okviru nekog postupka jave nabavke od strane Ureda za razmatranje žalbi u više navrata proglašen nezakonitim. Akreditacija laboratorije je dokument koji se izdaje na relaciji nacionalna agencija za akreditaciju - ispitna laboratorija, od kojih nijedna strana nije učesnik u postupku javne nabavke. S druge strane akreditacija je javan dokument,dakle dostupna je ugovornom organu preko odgovarajućih nacionalnih agencija za akreditaciju i nema potrebe opterećivati ponuđače njihovim dostavljanjem. Ono što nije dostupno ugovornom organu su akreditacije koje su vrijedile u vrijeme vršenja ispitivanja, a koje su dostavljene ugovornom organu u okviru ponude Inving Invest Inženjering.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ugovorni organ u osporavanoj Odluci odbacuje ponudu Inving Invest inženjering d.o.o. Prijedor uz obrazloženje:"Ponuđač je dostavio sljedeće akreditacije laboratorija u kojima su sprovedena ispitivanja, a kod kojih je vrijeme važenja isteklo:certifikat o akreditaciji Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine koji se odnosi na Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske Banja Luka. Akreditacija istekla 08.10.2018. godine,Certifikat o akreditaciji izdat od strane akreditacionog tijela Srbije koji se odnosi na Elektrotehnički Institut Nikola Tesla a.d. Beograd. Akreditacija istekla 31.1.2019. godine. Akreditacioni broj 01134.Certifikat o akreditaciji izdat

od strane akreditacionog tijela Srbije koji se odnosi na Elektrotehnički institut Nikola Tesla a.d. Beograd. Akreditacija istekla 11.10.2010. godine. Akreditacioni broj 01134.Tačkom 9.3 pod b) tenderske dokumentacije Ugovorni organ je zahtijevao:"Ponuđač je uz ponudu obavezan dostaviti uvjerenja ili ateste ili sertifikate (potvrde) o tipskim ispitivanjima koja su provedena u akreditovanim ispitnim laboratorijama i to od strane odgovarajućeg državnog ili međunarodnog tijela za akreditiranje...". Ugovorni organ nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje, obzirom da je ocjenu prihvatljivosti ponude žalioca donio ne uzimajući u obzir vrijeme vršenja ispitivanja. Dakle, sa stanovišta vršenja ispitivanja i validnosti izdatog izvještaja važno je da li je u vrijeme vršenja ispitivanja neka ustanova bila akreditovana za izvršeno ispitivanje.U ponudi Inving Invest Inženjeringa su dostavljeni svi zahtijevani izvještaji o tipskom ispitivanju kao i akreditacije laboratorija u kojima su ispitivanja izvršena, a koje su vrijedila u vrijeme vršenja ispitivanja. Time je potvrđeno da su ispitivanja izvršena u akreditovanim ispitnim laboratoijama, što dokazuje da je žalilac u potpunosti postupio u skladu sa tačkom 9.3 pod b) Tenderske dokumentacije.Inače je zahtjev za dostavljenjem akreditacije laboratorije u okviru nekog postupka jave nabavke od strane Ureda za razmatranje žalbi u više navrata proglašen nezakonitim. Akreditacija laboratorije je dokument koji se izdaje na relaciji nacionalna agencija za akreditaciju - ispitna laboratorija, od kojih nijedna strana nije učesnik u postupku javne nabavke. S druge strane akreditacija je javan dokument,dakle dostupna je ugovornom organu preko odgovarajućih nacionalnih agencija za akreditaciju i nema potrebe opterećivati ponuđače njihovim dostavljanjem. Ono što nije dostupno ugovornom organu su akreditacije koje su vrijedile u vrijeme vršenja ispitivanja, a koje su dostavljene ugovornom organu u okviru ponude Inving Invest Inženjering.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Sertifikat o akreditaciji je dokumet koji ima određeno vrijeme trajanja i isti je potrebno obnoviti nakon isteka. U tački 9.3 pod b) tenderske dokumentacije Ugovorni organ je zahtjevao da se uz ponudu obavezno dostavi uvjerenje, atest ili sertifikat o provedenim ispitivanjima koja se provedena u akreditovanim ispitnim laboratorijima i to od strane odgovarajućeg državnog ili međunarodnog tijela za akreditiranje što se dokazuje dostavljanjem sertifikata o akreditaciji sa važećim datumom koji nije istekao u trenutku dostave ponude.

Ponuđač „INVING INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor je dostavio sertifikate o akreditaciji kod kojih je vrijeme važenja isteklo, i to:

1 Žalbeni navod se odbija kao neosnovan .

- Certifikat o akreditaciji Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine koji se odnosi na Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske Banja Luka. Akreditacija istekla 08.10.2018. godine,

2. Žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

- Certifikat o akreditaciji izdat od strane Akreditaclonog tijela Srbije koji se odnosi na Elektrotehnički institut Nikola Tesla a.d. Beograd. Akretitacija istekla 31.1.2019. godine. Akreditacioni broj 01-134.,

3. Žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

- Certifikat o akreditaciji izdat od strane Akreditacionog tijela Srbije koji se odnosi na Elektrotehnički Institut Nikola Tesla Beograd. Akretitacija istekla 11.10.2010. godine. Akreditacioni broj 01-134.

S obzirom da se radi o dokumentima kod kojih je vrijeme važenja isteklo, takvi dokumenti nisu prihvaćeni kao validni i ponuda se smatra nekompletnom i neprihvatljivom."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Ovdje UO pojašnjava odrednicu zahtijevane akreditacije laboratorije dodatkom: ..sa važećim datumom koii nije istekao u trenutku dostave ponude", a što nije bio dio tenderskog zahtjeva koji glasi:

„Ponuđač je uz ponudu obavezan dostaviti uvjerenja ili ateste ili sertifikate (potvrde) o tipskim ispitivanjima koja su provedena u akreditovanim ispitnim laboratorijama i to od strane

odgovarajuceg drzavnog ili medunarodnog tijela za akreditiranje za sledece elemente trafostanice:...

Obavezno uz ponudu dostaviti i akreditaciju laboratorije u kojoj su provedena ispitivanja."

Šta se u stvari zahtijeva tenderom: „sertifikate (potvrde) o tipskim ispitivanjima koja su (provedena u akreditovanim ispitnim laboratorijama."

Zahtjev UO je eksplicitan, a to je da je oprema ispitana u akreditovanoj laboratoriji. Oprema je ispitana u akreditovanoj laboratoriji samo ako je laboratorija bila akreditovana u vrijeme ispitivanja. Ako je oprema ispitana u vrijeme kada neka laboratorija nije bila akreditovana takva ispitivanja se ne mogu smatrati usklađenim sa zahtjevom ugovornog organa. Upravo iz razloga koji ugovorni organ u izjašnjenu navodi, da akreditacija ima ograničen rok važnosti, kao i da se opseg akreditacije mijenja, dostavljanje akreditacije iz bilo kojeg perioda osim iz vremena vršenja ispitivanja nema smisla.

Kako je žalilac u sklopu svoje ponude dostavio sertifikate o tipskim ispitivanjima koje su provedena u akreditovanim ispitnim laboratorijama to je isti upotpunosti ispunio uslov koji je UO zahtjevao u TD, te isti nije imao niti jedan osnovan uslov za odbacivanje ponude žalioca.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 9.3 b) Tenderskog dokumenta
„b) Ponuđač je uz ponudu obavezan dostaviti uvjerenja ili ateste ili sertifikate (potvrde) o tipskim ispitivanjima koja su provedena u akreditovanim ispitnim laboratorijama i to od strane odgovarajućeg državnog ili međunarodnog tijela za akreditiranje za sledeće elemente trafostanice:

- Energetski transformator (stavka 10 u tabelama),
- Niskonaponski razvodni ormar (stavka 20 u tabelama),
- Vršna konzola (stavka 3 u tabelama),
- Srednjenaponski rastavljaš (stavka 7 u tabelama),
- Srednjenaponski odvodnici prenapona (u okviru stavke 4 u tabelama),
- Nosač transformatora (stavka 9 u tabelama),
- Nosač NN ormara (stavka 21 u tabelama) i
- Armirano-betoski stub (stavka 1 u tabelama)
- Obavezno uz ponudu dostaviti i akreditaciju laboratorije u kojoj su provedena ispitivanja.

Certifikat o provedenim tipskim ispitivanjima i akreditacija laboratorije koja je provela ispitivanja moraju biti najednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Ispitni protokoli i ostala prateća dokumetacija (katalozi) moraju biti najednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, a sve u skladu sa članom 17. tenderske dokumentacije."

Uvidom u ponudu ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 46-53 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanu broj:71274/18 izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, avgust 2018 godine
- Na stranama 56-63 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanu broj:71452/15 izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, maj 2015 godine
- Na stranama 81-87 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanu broj:71650/18 izdat od strane JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, septembar 2018 godine
- Na strani 89 ponude nalazi se Certifikat o akreditaciji izdat od strane Instituta za akreditovanje Bosne i Hercegovine izdat za JU Institut za urbanizam, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koji važo do 08.10.2018. godine

- Na strani 54 ponude nalazi se Zaključak broj:318506 od 09.10.2018. godine izdat od strane Elektrotehnički inistut „Nikola Tesla“ Beograd
- Na strani 55 ponude nalazi se Zaključak o ispitvanju broj:50823 od 07.03.2018. godine izdat od strane Elektrotehnički inistut „Nikola Tesla“ Beograd
- Na strani 80 ponude nalazi se Zaključak broj:319637 od 22.10.2019. godine izdat od strane Elektrotehnički inistut „Nikola Tesla“ Beograd
- Na strani 90 ponude nalazi se Certifikat o akreditaciji broj:01-134 izdat od strane Akreditacionog tijela Srbije Elektrotehničkom inistutu „Nikola Tesla“ Beograd izdat 01.02.2015. godine a koji je važio do 31.01.2019. godine
- Na strani 91 ponude nalazi se Certifikat o akreditaciji izdat od strane Akreditacionog tijela Srbije Elektrotehničkom inistutu „Nikola Tesla“ Beograd izdat 26.04.2007. godine a koji je važio do 10.11.2010. godine

Iz prednje iznesenih činjenica nesporno proizilazi da predmetni ponuđač u sadržaju svoje ponude na strani 80 dostavio Zaključak broj:319637 od **22.10.2019. godine** izdat od strane Elektrotehnički inistut „Nikola Tesla“ Beograd za Ormar za stubnu trafostanicu TSNO-1, dok je iz Certifikata o akreditaciji broj:01-134 izdat od strane Akreditacionog tijela Srbije Elektrotehničkom inistutu „Nikola Tesla“ Beograd vidljivo da je isti važio do **31.01.2019. godine.** Prednje navedene činjenice upućuju na evidentne nedostatke pri pripremi ponude a koje su nastale subjektivnim propustima i izostankom žalitelja. Žalitelj u svojoj žalbi navodi da...“ U ponudi Inving Invest Inženjeringa su dostavljeni svi zahtijevani izvještaji o tipskom ispitivanju kao i akreditacije laboratorija u kojima su ispitivanja izvršena, a koje su vrijedila u vrijeme vršenja ispitivanja....“, što ne odgovara činjeničnom stanju u ponudi , s obzirom na činjenicu da je Zaključak broj:319637 od 22.10.2019. godine izdat nakon što je Certifikat o akreditaciji broj:01-134 izdat od strane Akreditacionog tijela Srbije Elektrotehničkom inistutu „Nikola Tesla“ Beograd, istekao .

Tačan je osvrt žalitelja da nije naveden zahtjev „...sa važećim datumom koii nije istekao u trenutku dostave ponude“...ali je traženo „...dostaviti uvjerenja ili ateste ili sertifikate (potvrde) o tipskim ispitivanjima koja su provedena **u akreditovanim ispitnim laboratorijama**“...što dakle predstavlja zahtjev da se ispitivanja provedu od strane akreditovanih ispitnih laboratorija“...a što , prednje navedeni primjer, na to ne ukazuje jer u trenutku izdavanja prednje označenog certifikata/navedeni primjer/ predmetni Elektrotehnički institut, očito nije bio akreditovan.

Sve prednje izneseno upućuje da je valjalo odbiti navod žalitelja iznesene u predmetnom smislu, uzevši da žalitelj nije dokazao da je postupio prema zatraženom tj. da je Elektrotehnički inistut „Nikola Tesla“ Beograd u vrijeme izdavaljanja Zaključka broj:319637 od 22.10.2019. godine bio akreditovana ispitna laboratorija to od strane odgovarajućeg državnog ili međunarodnog tijela za akreditiranje, a niti je daljnje,dokazao postojanje objektivnih okolnosti koje su ga spriječile u tome da po istom nesmetano postupi, sve uzevši pri tome da se složio sa sadržajem kako je s tim u svezi naveden uslovima postupka pa je stoga nejasno i neopravdano nepostupanje primjereno sa istim.

U odnosu na navode žalitelja koje je isti istakao u Dopuni žalbe broj:1641/21 od 21.07.2021. godine ovaj organ ističe da je prema dokazima u spisu žalitelj INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-01095/21 broj akta.02.07/1-70-TS-008 od 23.06.2021. godine zaprimio dana 25.06.2021. godine a uvid u ponudu izabranog ponuđača je izvršio dana 01.07.2021. godine.Dopunu žalbe broj:1641/21 od 21.07.2021. godine žalitelj INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor je uputio ovom organu preporučenom pošiljkom dana 21.07.2021. godine. Iako žalitelj u Dopuni žalbe broj:1641/21 od 21.07.2021. godine ističe da ga je ugovorni organ ostavljajući dva roka za žalbu (5 i 10 dana) zbunio, iz stanja spisa proizilazi da je uvid u u ponudu izabranog ponuđača izvršen šesti dan od dana prijema Odluke, te je žalbu mogao dopuniti u roku od deset dana od dana prijema Odluke, kako bi ispoštovao opće pravilo da se dopuna žalbe kao pripadak osnovnoj žalbi dostavlja u ostavljenom roku za osnovnu žalbu. S obzirom da je žalitelj Dopunu žalbe broj:1641/21 od 21.07.2021. godine uputio ovom organu

preporucenom posiljkom dana 21.07.2021. godine,dakle znatno poslije prijema Odluke o izboru, te da nije dokazao da je bio objektivno spriječen iz bilo kojih okolnosti mimo njegove volje, da istu uputi u roku od deset dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:02.07/3-01095/21 broj akta.02.07/1-70-TS-008 od 23.06.2021. godine, to se , u posljedici ocjenjuje da navodi iz dopune žalbe nisu blagovremeno podneseni, te se isti nisu mogli niti meritorno razmatrati.

U odnosu na izneseno, uvidom u svaki dokaz posebno i sve zajedno,sagledavši sve okolnosti slučaja, relevantnu činjenično pravnu osnovu, evidentno je da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor
- JP „Komunalno Brčko „ d.o.o. Brčko distrikt BIH
- evidenciji
- a/a