BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-810-9/21
Sarajevo, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača: KOZARAPUTEVI d.o.o. Banja Luka i PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor broj: 841/21 od 11.03.2021. godine izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1368-3/21 od 26.02.2021. godine, Ugovornog organa: JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, u postupku javne nabavke radova redovnog i zimskog održavanja dionice autoputa Prnjavor-Doboj- LOT 2, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 16.06.2021. godine, dana 15.07.2021.godiine i dana 29.07.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

Žalba Grupe ponuđača: KOZARAPUTEVI d.o.o. Banja Luka i PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor broj: 841/21 od 11.03.2021. godine izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1368-3/21 od 26.02.2021. godine, Ugovornog organa: JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, u postupku javne nabavke radova redovnog i zimskog održavanja dionice autoputa Prnjavor-Doboj- LOT 2, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj:1345-1-3-30-3-12/16 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.04.2016. godine postupku javne nabavke radova redovnog i zimskog održavanja dionice autoputa Prnjavor-Doboj LOT 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-3762-3/16 od 14.07.2016.godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Grupe ponuđača KOZARAPUTEVI ad Banja Luka i PRIJEDORPUTEVI ad Prijedor.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-376-3/16 od 14.07.2016.godine ponuđač MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad je uložio žalbu koja je Rješenjem ovog organa broj:UP2-01-07-1-424-8/16 od 25.08.2016. godine usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-5713-3/16 od 19.10.2016.godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-5713-23/16 od 19.10.2016.godine ponuđač PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor i KOZARAPUTEVI a.d. Banja Luka ,zastupani po punomoćniku Krajišnik Nedeljku,advokatu iz Banja Luke je uložio broj:32-1/16 od 28.10.2016. godine koja je Rješenjem ovog organa broj:JN2-01-07-1-617-11/16 od 19.01.2017.godine usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1832-2/17 od 27.04.2017.godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-1832-2/17 od 27.04.2017.godine ponuđač PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor i KOZARAPUTEVI a.d. Banja Luka ,zastupani po punomoćniku Krajišnik Nedeljku,advokatu iz Banja Luke je uložio žalbu broj:32/16 od 04.05.2017. godine,koja je Rješenjem ovog organa broj:JN2-01-07-1-284-10/17 od 08.06.2017.godine usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništavanju postupka javne nabavke broj:01-3132-1/17 od 10.07.2017.godine.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o poništavanju postupka javne nabavke broj:01-3132-1/17 od 10.07.2017.godine ponuđač MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad je izjavio žalbu broj:5172/17 od 20.07.2017. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-449-6/17 od 16.08.2017.godine usvojena i poništen je cjelokupni postupak.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-449-6/17 od 16.08.2017.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 026341 17 U od 14.01.2019.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno Rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi Suda broj: S1 3 U 026341 17 U od 14.01.2019.godine, doneseno je Rješenje broj: JN2-01-07-1-175-6/19 od 27.03.2019. godine, kojim se žalba ponuđača MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad usvaja i poništava cjelokupni postupak, protiv kojeg je pokrenut upravni spor ,te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 032345 19 U od 02.11.2020. godine kojom se tužba uvažava,osporeno Rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi Suda broj: S1 3 U 032345 19 U od 02.11.2020. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-175-9/19 od 29.12.2020. godine kojim se žalba žalitelja MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad usvaja, Odluka o poništavanju postupka broj: 01-3132-1/17 od 10.07.2017. godine se poništava te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1368-3/21 od 26.02.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1368-3/21 od 26.02.2021. godine, Grupa ponuđača: KOZARAPUTEVI d.o.o. Banja Luka i PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor je uložio žalbu broj: 841/21 od 11.03.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Odabrani ponuđač je u ponudi propustio da dokaže ispunjenost uslova u pogledu profesionalne kvalifikacije predloženog člana tima za referenta za investiciono-tehničku dokumentaciju. Naime, iz predmetne ponude se jasno vidi da Odabrani ponuđač nije dokazao niti potrebno iskustvo od 5 godina na specifičnim poslovima, niti je naveo koje poslove je predloženi radnik obavljao u sklopu pobrojanih projekata.
  Takođe, Ugovorni organ je kvalifikaciju Odabranog ponuđača cijenio na osnovu dokaza koje je sam pribavio i vršio ocjenu istih prilikom evaluacije ponude, iako je u prethodnim rješenjima KRŽ naloženo da se evaluacija i ocjena vrši na osnovu dostavljenih dokaza. Tako je Ugovorni organ postupio suprotno aktima drugostepenog organa, ali i zakonskih propisa. Naime, odredbe člana 57. stav 2) ZJN ponuđačima daje mogućnost izmjene/ dopune ponude ali samo do isteka roka za predaju ponude.
  Žalilac napominje da su u pitanju radnje koje nisu dovele do pojašnjenja prethodno dostavljenih dokumenata, nego je Ugovorni organ za Odabranog ponuđača dopunio dokumentaciju kojom je bilo potrebno dokazati profesionalnu kvalifikaciju predloženog člana tima za referenta za investiciono- tehničku dokumentaciju, a koju je Odabrani ponuđač evidentno propustio da dokaže.
- Ono što je važno da se pomene jeste da su ponude za predmetnu nabavku prestale da važi u maju mjesecu 2017. te do februara 2021. godine Ugovori organ nije tražio da se iste produže. Pozivajući se na odredbe člana 60. stav 2) ZJN Ugovorni organ je od Odabranog ponuđača i Žalioca zatražio produženje ponuda dana 05.02.2021. Žalilac smatra da je Ugovorni organ pogrešno primjenio ZJN i da nije imao zakonski osnov za produženje ponuda. Iz odredbe člana 60. stav 2) ZJN jasno se može zaključiti da Ugovorni organ od ponuđača može zahtijevati produženje perioda važenja ponude ali samo u periodu važenja ponude. Kako su ponude zajedno sa garancijom za ozbiljnost ponude prestale da važe te nisu produžene od maja mjeseca 2017., jasno je da se iste ne mogu niti produžiti. U prilog navedenom govori i činjenica da bankarske garancije za ozbiljnost ponude nisu niti mogle da se produže, nego su ponuđači koji su i dalje zainteresovane strane u ovom postupku iste morali ponovo da izvade. Iz svega navedenog, očigledno je da su radnje Ugovornog organa u vezi produženja ponude suprotne ZJN i nemaju uporište u članu 60. stav 2), kako je navedeno u zahtjevu, što je takođe razlog da se sporna odluka stavi van snage.
- Sa druge strane, Ugovorni organ je dana 10.07.2017. Odlukom o poništenju postupka predmetne nabavke konstatovao da TD nisu jasno i precizno definisani uslovi i pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača uslijed čega nije moguće izvršiti pravilnu ocjenu dostavljenih ponuda. Obzirom na navedenu Odluku, te na Rješenja KRŽ broj JN2-01-07-1-449-6/17 od 16.08.2017. god. i JN2-01-07-1-175-6/19 od 27.03.2019. god., Žalilac se osnovano pita kako je Ugovorni organ u ovom trenutku, nakon proteka dugog vremenskog perioda, te dugogodišnjih neuspješnih pokušaja da se dokaže kvalifikovanost ponuđača Odabranog ponuđača donio predmetnu odluku, te zanemario ranije odluke i sopstvenu konstataciju da je TD neusklađena i neprecizno definisana. Kontradiktornost u odlučivanju i očigledno postupanje suprotno članu 3. ZJN ogleda se posebno u pogledu kvalifikacije Žalioca.

Kako je prethodno navedeno, Ugovorni organ je dana 10.07.2017. Odlukom o poništenju postupka predmetne nabavke konstatovao da TD nisu jasno i precizno definisani uslovi i pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača uslijed čega nije moguće izvršiti pravilnu ocjenu dostavljenih ponuda. Ponuda Žalioca je prethodno proglašena kao nekvalifikovana upravo zbog navodnog neispunjenja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno neusklađenosti TD koja je tačkom 4.4.1. stav b) definisala kao uslov kamione kipere nosivosti od 10 do 15 t, "a u drugom dijelu iste TD, Aneks 20- Opšta tehnička specifikacija na stranici 111 navedeno je da zimsko održavanje podrazumijeva rad kamiona nosivosti veće od 10 t na čišćenju snijega i sprečavanju poledice. Slijedom navedenog; očigledno je da u Aneksu 20 Ugovorni organ nije postavio uslov u pogledu maksimalne nosivosti kamiona, a što je i sam Ugovorni organ konstatovao i potvrdio Izjašnjenjem na Žalbu ponuđača „Mg Mind" d.o.o. juna 2016. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno postupiti kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da odabrani ponuđač nije ispunio uslov u pogledu profesionalne kvalifikacije predloženog člana tima za referenta za investiciono-tehničku dokumentaciju, žalitelj smatra da isti nije dokazao niti potrebno iskustvo od 5 godina na specifičnim poslovima, niti je naveo koje poslove je predloženi radnik obavljao u sklopu pobrojanih projekata.....ovaj organ uvidom u spis predmeta utvrdjuje:

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ,između ostalog navodi:

" Izabrani ponuđač je za ovog člana stručnog tima predložio gospodina Željka Pekeza (stranica br.107 ponude) i u ponudi izabrane grupe ponuđača za predloženog člana stručnog tima dostavljena je sledeća dokumentacija:

- Kratka biografija tj. obrazovne i profesionalne kvalifikacije na obrascu koji je kao Aneks broj 9 priložen Tenderskoj dokumentaciji (stranica 127. i 129. predmetne ponude)
- Ovjerena kopija radne knjižice (stanice od 137. do 144.predmetne ponude) iz koje je (u dijelu radne knjižice koji sadrži podatke o zaposlenju) vidljivo da je imenovani zasnovao radni odnos 05.06.2002.godine u preduzeću za održavanje i zaštitu puteva i da je sve do datuma podnošenja ponude zaposlen u preduzećima „Mrkonjićputevi" a.d. Mrkonjić Grad i „MG MIND"d.o.o. Mrkonjić Grad, koja preduzeća obavljaju djelatnost održavanja i zaštite puteva, te da sa datum podnošenja ponude ima preko 5 godina radnog iskustva u traženoj spremi,
- Ovjerena kopija diplome o stečenom visokom obrazovanju i stručnom zvanju diplomirani inženjer građevinarstva kojom se konstatuje da je imenovani dana 23.02.1995.godine završio studije na Građevinskom fakultetu Univerziteta u Novom Sadu na opštem smjeru i stekao zvanje građevinski inženjer (stranica 131. predmetne ponude)
- Ovjerena kopija Rješenja kojim se daje ovlašćenje za građenje i nadzor nad građenjem objekata niskogradnje (stranica 135. predmetne ponude)

- Ovjerena kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu (stranica 133.predmetne ponude)

Dakle, dostavljenom kopijom radne knjižice (stanice od 137. do 144.predmetne ponude) za imenovanog člana stručnog tima izabrani ponuđač je dokazao da ispunjava uslove u pogledu radnog iskustva koji su traženi Tenderskom dokumentacijom.

Dakle, u tački 9. Aneksa 9 - Kratka biografija članova stručnog tima izabrani ponuđač je za gospodina Željka Pekeza naveo projekte na kojima je imenovani radio i ko su bili investitori tih projekata, a u cilju dokazivanja traženog specifičnog iskustva tj. iskustva u vođenju dokumentacije iz oblasti građevine.

Tako je u istoj tački biografije za gospodina Željka Pekeza navedeno Javno preduzeće „Putevi Republike Srpske" kao investitor projekata na kojima je isti radio.

...Postupajući u skladu sa istim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-617-11/16 od 19.01.2017.godine, a polazeći od činjenice da je u biografiji gospodina Željka Pekeza navedeno da je isti radio na poslovima izgradnje i/ili redovnog i zimskog održavanja puteva, a da je Javno preduzeće „Putevi RS" d.o.o. Banja Luka bilo investitor istih radova, ugovorni organ se dana 14.02.2017.godine obratio dopisom broj:013-589/17 Javnom preduzeću „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka kao investitoru navedenih radova. Istim dopisom od Javnog preduzeća „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka zatraženo je da se izjasni tj. izda zvaničnu potvrdu o periodu kada su radovi navedeni u biografiji gospodina Željka Pekeza izvršeni i u kojem periodu je imenovani gospodin bio angažovan i na kojim poslovima, a sve u svrhu utvrđivanja stvarnog stanja stvari na bazi utvrđenih pravnorelevantnih činjenica te donijela pravilna ocjena o sadržaju predmetnih dokaza.

Javno preduzeće „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka je dana 16.03.2017.godine dostavilo ugovornom organu odgovor na isti zahtjev u dopisu broj:02-03-0D-415/17 (zaprimljenom na protokolu ugovornog organa pod brojem 013-1072/17). Istim dopisom ovo javno preduzeće je konstatovalo odnosno potvrdilo da je:

dana 19.06.2009.godine zaključilo Okvirni sporazum o načinu izvođenja radova održavanja i zaštite puteva i objekata na putevima u Republici Srpskoj na oblasti broj 5 za period 2009-2012 godina a na osnovu istog okvirnog sporazuma i godišnje ugovore i to u periodu od 19.06.2009.godine do 30.04.2012.godine dana 25.06.2012.godine zaključilo Okvirni sporazum o načinu izvođenja radova održavanja i zaštite puteva i objekata na putevima u Republici Srpskoj na oblasti broj 5 za period 2012-2016 godina a na osnovu istog okvirnog sporazuma i godišnje ugovore i to u periodu od 25.06.2012.godine do 30.06.2015.godine te da je Željko Pekez, dipl.inž.građevinarstva bio angažovan na izvođenju radova redovnog i zimskog održavanja po navedenim ugovorima i u navedenom periodu ispred izabranog izvođača radova kao nadzornik puteva pri realizaciji na izvođenju radova redovnog i zimskog održavanja što je dokumentovano potpisom u građevinskim dnevnicima.

Dakle, iz navedenog dokumenta (potvrde) Javnog preduzeća „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka proizilazi da je gospodin Željko Pekez na navedenim projektima ostvario 6 godina radnog iskustva kao nadzornik puteva pri realizaciji izvođenja radova redovnog i zimskog održavanja.

Članom 2. stav (2) tačka t) Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 40/13, 2/01, 106/15, 3/16, 104/218 i 84/20) propisano da „radovi koji se odnose na građenje objekta" podrazumjevaju: adaptaciju (alineja 1)), veću rekonstrukciju zgrade (alineja 2)), građenje (alineja 3)), dogradnju (alineja 4)), iskolčavanje objekta (alineja 5)), nadogradnju (alineja 6)), održavanje objekta (alineja 7)), pripremne radove (alineja 8)), promjenu namjene (alineja 9)), rekonstrukciju (alineja 10)) i sanaciju (alineja 11)).

Odredbom člana 97. navedenog Zakona određeno je da u tehničku dokumentaciju spadaju: idejni projekat, glavni projekat, izvedbeni projekat, projekat izvedenog stanja, dokumentacija kontrole kvaliteta, uputstva za održavanje i pogon objekta, a odredbom člana 117. istog Zakona propisano je da je prilikom građenja objekta izvođač dužan da u toku građenja vodi građevinski dnevnik, knjigu inspekcija i građevinsku knjigu za objekte za koje je ugovorena obaveza njenog vođenja.
Dakle, iz odredbi relevantnih zakonskih propisa proizilazi da su „radovi održavanja" radovi koje se odnose na građenje objekta, te da se isti izvode prema određenoj tehničkoj dokumentaciji za određeni objekat kao što su na primjer propisana uputstva za održavanje objekata te da je izvođač radova dužan da vodi građevinski dnevnik, knjigu inspekcija i građevinsku knjigu za objekte za koje je ugovorena obaveza njenog vođenja.

Takođe, Pravilnik o sadržini i načinu vođenja građevinskog dnevnika i knjige inspekcije („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 15/02) propisuje da je građevinski dnevnik dokument o toku građenja odnosno izvođenja radova kojim se dokazuje usklađenost uslova i načina građenja, odnosno izvođenja radova sa pretpostavkama i zahtjevima iz tehničke dokumentacije, propisa i normi, te da građevinski dnevnik vodi izvođač, odnosno njegov rukovodilac gradilišta ili lice koje on odredi.

Imajući u vidu citirane odredbe zakonskih i podzakonskih propisa kojima se definiše pitanje „pojma građenja" i „tehničke dokumentacije u oblasti građevine", te dostavljeni dokument od investitora JP „Putevi RS", proizilazi da je gospodin Željko Pekez, predloženi član stručnog tima za poziciju Referenta za investiciono-tehničku dokumentaciju, radeći kao nadzornik puteva pri realizaciji na izvođenju radova redovnog i zimskog održavanja puteva vodio i ovjeravao građevinski dnevnik na izvođenju radova redovnog i zimskog održavanja te samim tim morao voditi i biti upoznat sa investiciono-tehničkom dokumentacijom koja se odnosi na iste radove kao što su izvedbeni projekat, projekat izvedenog stanja, dokumentacija kontrole kvaliteta, uputstva za održavanje objekta.

Osim tog, u prilog istoj tvrdnji navodi se i činjenica da je ugovorni organ u cilju dokazivanja traženog iskustva za gospodina Željka Pekeza te postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-617-11/16 od 19.01.2017.godine, dana 20.02.2017.godine obratio privrednom društvu „Mrkonjićputevi" a.d. Mrkonjić Grad, tražeći od istog (kao ranijeg poslodavca) izjašnjenje odnosno zvaničnu potvrdu da li je i u kojem periodu imenovani gospodin radio na poslovima Referenta za investiciono-tehničku dokumentaciju. Privredno društvo „Mrkonjićputevi" d.o.o. Mrkonjić Grad je dana 20.02.2017.godine dostavilo ugovornom organu odgovor na isti zahtjev u dopisu broj:01-345-373-M/17 (zaprimljenom na protokolu ugovornog organa pod brojem 013-638/17) kojim dopisom je konstatovalo odnosno potvrdilo da je gospodin Željko Pekez tokom rada u istom privrednom društvu ostvario staž od 2 godine i 11 mjeseci radeći na poslovima građevinskog ineženjera koji podrazumjevaju i obuhvataju obavezno vođenje investiciono-tehničke i sve ostale dokumentacije iz oblasti građevinarstva."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 4.4.1. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

v) da ponuđač u cilju realizacije predmetnog ugovora ima angažovano odnosno na raspolaganju tokom cjelog trajanja ugovora minimalno sljedeće osoblje kao članove stručnog tj. Profesionalnog tima i to sljedećih kvalifikacija:

za Lot 2- potreban broj i iskustvo članova profesionalnog tima

Redni broj	Član profesionalnog tima	Potreban broj
2	**Referent za investiciono-tehničku dokumentaciju. Građevinski inžinjer/građevinski tehničar sa najmanje 5 godina iskustva u vođenju dokumentacije iz oblasti građevine.**	1

Tačkom 4.4.2. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

v) obrazovne i profesionalne kvalifikacije rukovodećeg osoblja (rukovodioca tima) i kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova (članova tima)- obrazovne i profesionalne kvalifikacije članova stručnog tj. Profesionalnog tima iz tačke 4.4.1 v) Tenderske dokumentacije imaju se dostaviti na obrascu koji je kao Aneks broj 9 priložen Tenderskoj dokumentaciji i u prilogu istoga ovjerenu kopiju odgovarajuće diplome kao i fotokopije **radne knjižice ili drugog odgovarajućeg akta kojim se dokazuje radno iskustvo** predloženih članova stručnog tj profesionalnog tima te akt (ugovor o radu, ugovor o djelu ili slično) kojim ponuđač dokazuje da je predložene članove stručnog tj profesionalnog tima angažovao i/ili ima na raspolaganju tokom cijelog trajanja ugovora

Tačkom 4.4.3. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

- Na stranama 127-130 ponude nalazi se Aneks 9 Kratka biografija stručnog tima za Željka Pekeza, pozicija u timu:referent za investiciono-tehničku dokumentaciju

  U tački 8 Opšte iskustvo navedeno je slijedeće:

Period (od-do)	Firma	Vrsta poslova
01.08.2014.-	MG MIND d.o.o. M.Grad	Građevinski inženjer
16.05.2014.-31.07.2014.	**Mrkonjić putevi a.d. M.Grad**	**Građevinski inženjer**
01.05.2010.-15.05.2014.	MG MIND d.o.o. M.Grad	Građevinski inženjer
07.04.2010.-30.04.2010.	**Mrkonjić putevi a.d. M.Grad**	**Građevinski inženjer**
01.02.2005.06.04.2010.	MG MIND d.o.o. M.Grad	Građevinski inženjer
05.06.2002.-31.01.2005.	**Mrkonjić putevi a.d. M.Grad**	**Građevinski inženjer**
05.06.2002.-05.06.2002.	Mrkonjić putevi a.d. M.Grad	Građevinski inženjer
01.08.1995.-30.04.1998.	A.O.O. "Jako" Subotica	Građevinski inženjer

U tački 9. Iskustvo na sličnim poslovima navedeno je slijedeće:

	Naziv projekta	Investitor	
	Radovi održavanja i zaštite puteva u objekata na putevima u RS na oblasti 5 B	JP PUTEVI RS	
	Radovi održavanja i zaštite puteva u objekata na putevima u RS na oblasti 4	JP PUTEVI RS	
	Izvođenje priključne vezne saobraćajnice na M16 u Aleksandrovcu	JP PUTEVI RS	
	Rehabilitacija magistralne ceste M-5 , dionica Bihać 4-Ripač	JP CESTE FEDERACIJE BIH	

U tački 12 Reference navedeno je slijedeće:
*** Radovi održavanja i zaštite puteva u objekata na putevima u RS na oblasti 5 B**
* Rehabilitacija magistralne ceste M-5 , dionica Bihać 4-Ripač
* Radovi održavanja i zaštite puteva u objekata na putevima u RS na oblasti 4
* Izvođenje priključne vezne saobraćajnice na M16 u Aleksandrovcu

- Uvidom u Diplomu koja se nalazi na strani 131 ponude ,evidentno je da je Željko Pekez dana 23.02.1995. godine stekao zvanje građevinski inženjer
- Uvidom u Uvjerenje broj:01-153-26/04-MK-G-655/04 od 29.03.2004. godine dostavljeno na strani 133 ponude evidentno je da je Željko Pekez položio stručni ispit
- Uvidom u Rješenje broj:01-361-184-04 od 23.03.2004. godine dostavljeno na strani 135 ponude evidentno je da je Željko Pekez ovlašćen za građenje i nadzor objekata niskogradnje,osim objekata za koje odobrenje za građenje daje Ministarstvo za prostorno uređenje,građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske
- Uvidom u Radnu knjižicu (stranice od 137. do 143. predmetne ponude) evidentno je da su navedeni podaci o uposleniku ;datum početka i prestanka zasnivanja radnog odnosa,naznačenje poslodavca , te naznačenje stručne spreme)

U odnosu na sve prednje istaknuto,prije svega treba naglasiti da pitanja koja žalitelj ističe spornim, ista su usko vezana sa sadržajem odnosne tačke, ali i sa sadržajem, odnosno opredjeljenjem za način pripreme predmetnog obrasca Aneks 9 od strane ugovornog organa , a što u konkretnom slučaju predstavlja polazni osnov za provjeru zatraženo/ponuđeno, a što se cijeni potrebnim, da se s tim u svezi iznese detaljniji osvrt.

Već je naglašavano ranijim odlukama,da je postavka navedene tačke, sama po sebi konfuzna, da nije jasan opis posla koji je ugovorni organ zatražio od ponudjača , da nije moguće nesmetano i objektivno utvrditi , te raspraviti predmetno , pravno relevantno pitanje usklađenosti iskustva na sličnim poslovima u odnosu na iskustvo „vođenja dokumentacije iz oblasti građevine" da je sadržaj koji se treba porediti i koji treba da bude osnov za poređenje nerazumljiv i neodređen, da sadržajem Aneksa 9,nije bliže određeno šta „iskustvo na sličnim poslovima"u dijelu iskustva koji se traži za člana profesionalnog tima,može značiti, a što je sve vodilo određenju da postavljeni sadržaj stvara nerazumijevanje i dvojbe u primjeni.
Navedeno, sporno pitanje iskustva koje se pominje sadržajem upućene tačke,trebalo je dokazati putem Aneksa 9 , *uz koji se prilaže radna knjižica ili drugi „akt" kojim se dokazuje radno iskustvo, a što upućuje da* je ponuđačima ostavljena alternativna mogućnost, pa je s tim u svezi , očito data mogućnosti izbora kod tako postavljenog zahtjeva -alternativnog dostavljanja dokaza s tim u svezi, a da pri tome nije data niti jedna dodatna uputa od strane ugovornog organa, kako postupiti u odnosu na specifično postavljen zahtjev, naročito uzevši da je ugovorni organ na nejasan i neuobičajen način ne samo postavio sadržaj s tim u svezi, već i u priličnoj mjeri neodgovarajući način postavio dokaze koje je s tim u svezi valjalo dostaviti, uključujući i Aneks 9 /koji nije niti kreiran niti precizno niti detaljno/ kako bi se nesmetano pratilo zatraženo(šta više cijeni se konfuznim i otežano primjenjivim)

Shodno takvim okolnostima, očito je da je bilo neophodno poništiti sadržaj navedene tačke, ali uzevši da je ista ostala na snazi, jer su poništene odluke ovog organa/ broj: JN2-01-07-1-449-6/17 od 16.08.2017.godine i broj: JN2-01-07-1-175-6/19 od 27.03.2019. godine /daljnje se stavlja u obavezu raspraviti sve što je potrebno, u cilju izvođenja zaključaka o ključnom pitanju.

Pri tome,počevši od žalbe tadašnjeg žalitelja Grupa ponuđača KOZARAPUTEVI d.o.o. Banja Luka i PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor broj:32-1/16 od 28.10.2016 godine,*pokrenuta su pitanja koja su vezana za provedbu radnji provjere , sve u vezi sa predmetnim sadržajem iskustva, u izjašnjenju ovom organu, ugovorni organ je u glavnini, zaključivanje po navedenom pitanju, zadržao u smislu da "*..dostavljenom kopijom radne knjižice (stanice od 137. do 144.predmetne ponude) za imenovanog člana stručnog tima izabrani ponuđač je dokazao da ispunjava uslove u pogledu radnog iskustva koji su traženi Tenderskom dokumentacijom.

Napominjemo da je odredbom člana 259. Zakona o radu („Službeni glasnik Republike Srpske", broj:1/16) propisano da je radna knjižica javna isprava kojom se dokazuje vrijeme provedeno na radu kod poslodavca.

Dalje, u obrascu broj 9. (Kratka biografija), tačka 9.istog obrasca (stranica 127. predmetne ponude) navedeni su poslovi tj. iskustvo predloženog člana stručnog tima na istim i sličnim poslovima. Ova tačka 9. obrasca -Kratka biografija članova stručnog tima (Aneks 9. Tenderske dokumentacije) nije ni sadržavala rubriku u koju bi ponuđač bio dužan da navede godine izvođenja istih ili sličnih radova"...

Izneseni osvrt , *očito nije bio dovoljan,, uzevši da je sporno pitanje kvalifikovano složenim, kompleksnim i višestrukturalnim* , naročito pri okolnostima da se ne radi samo o zahtjevu za dokazivanje iskustva u struci ili shodno spremi, već da je ugovorni organ specificirao , bliže odredivši navedeno iskustvo,zatraživši neadekvatan sadržaj dokaza, a što upućuje na to,da je bilo potrebno navedena pitanja šire raspraviti,sve shodno pravilima postupka; *mada je, istodobno nejasan i otežano primjenjiv postavljeni sadržaj uslova/dokaza s tim u svezi, a što zahtjeva značajnije pretresanje spisa;podrobniji i uvjerljiviji odgovor.*

Stoga je pri takvim okolnostima iniciranog postupka po žalbi ,trebalo daljnje ispitivati /raspraviti šta uključuje predmetno obavljanje poslova s tim u svezi;da li su zadovoljeni svi aspekti koje je trebalo raspravljati;kako međusobno dovesti u svezu dostavljeni dokaz i ponuđene informacije;te povezati sa postavljenim uslovom;sve na bazi postojećih okolnosti, ponuditi iscrpniji i potpuniji odgovor na bazi temeljitijeg pretresanja i raspravljanja po pitanju postavljenog uslova /specificiranog iskustva/kako je zatraženo predmetnom tačkom "u vođenju dokumentacije u oblasti građevine".

Nesporno je da je uslovima postupka,ostavljena mogućnost da se radno iskustvo dokazuje radnom knjižicom/podatak o stručnoj spremi je i dostupan sadržajem radne knjižice/, ali je istodobno ostalo otvorenim za raspravu način i mogućnost dokazivanja striktno određenog iskustva "vođenja dokumentacije u oblasti građevine", specificiranog kao osnov za dokazivanje .Ovo posebno uzevši da je pomenuto specifično/usko zatraženo /iskustvo u "vođenju dokumentacije" trebalo raspravljati pri okolnostima da je ponuđač, sadržajem ponude, nesporno dostavio dokaz-radnu knjižicu(koji je ostavljen kao alternativna mogućnost kod dokazivanja radnog iskustva) ;da je pri tome očito da je konfuzan i nepotpuno pripremljen sadržaj Aneksa 9; da sadržajem Aneksa 9 nije niti bio zahtjevan period obavljanja poslova shodno iskustvu iz tč.9;a što upućuje da je shodno već dostavljenom dokazu i evidentnim podacima koji su naznačeni u Obrascu, jedino i moguće bilo da se daljnje poduzmu procesne radnje, u cilju raspravljanja i ispitivanja okolnosti /usklađenosti sa zatraženim/na bazi opsega ponuđenog , sve u odnosu na zatraženo.

Prema tome, provođenje radnji postupka je bilo neophodno, nema sumnje da je predmetne okolnosti valjalo nesmetano i raspraviti jer su kompleksne i sa više različitih aspekata ,a što je ugovorni organ i učinio ponavljanjem radnji postupka, te u navedenom smislu nema mjesta isticanju žalbenih primjedbi u suprotno, naročito uzevši da je od žalitelja i potekla inicijativa za vođenje upravnog postupka -žalitelj je više puta i inicirao postupak raspravljanja s tim u svezi, te shodno fazama postupka i utvrđenim okolnostima,daljnje istrajavao na vođenju postupka po žalbi,kontinuirano ističući žalbene razloge.

Prednje izneseno, naročito uzevši da je nastavno početnim okolnostima i poduzetim radnjama, žalitelj , daljnje, žalbom br:32-1/19 od 04.05.2017. godine nastavio iznošenje neslaganja sa mogućnosti povezivanja angažovanja nadzornika puteva pri realizaciji posla sa bliže zatraženim iskustvom "vođenja dokumentacije u oblasti građevine " ...sve shodno, u toj fazi postupka, iznesenim okolnostima.

Raspravljajući sve što je potrebno ,usljed zahtjevnosti i evidentnosti različitih aspekata predmetnog pitanja nakon provedenih radnji postupka, izveden je cjelovitiji zaključak ugovornog organa u svezi sa predmetnim spornim pitanjem, kao rezultat ponovljenih radnji postupka,koji je obuhvatio,ali ne i ograničio na upućivanje na dokaz/dostavljenu radnu knjižicu/;već i na specifično pitanje dokazivanja iskustva u vođenju dokumentacije u oblasti građevine;dalje, kvalitetnije je raspravljeno pitanje dovođenja u svezu "nadzornika puteva" sa iskustvom u vođenju dokumentacije iz oblasti građevine ,uključivši i osvrt po pitanju vrste dokumentacije koja je relevantna za odlučivanje za navedeno pitanje,uz povezivanje sa materijalnim propisom , kao i osvrtom na period obavljenog posla;te sadržaj podataka koji su navedeni sadržajem predmetnog Obrasca, te je , istodobno,bliže upućeno na koji način je izvedeno zaključivanje i ocjena s tim u svezi.

Navedeno je i potvrđeno i kroz upućivanje investitora na vrstu i analitiku dokumentacije koja je relevantna, a što je vezano pitanje shodno konkretnom projektu /naznačenog sadržajem predmetnog obrasca/, te , konkretnije, u smislu potvrđivanja koja je dokumentacija vođena i dostavljena na uvid nadzornom inžinjeru investitora od strane naznačenog lica koji je "bio angažovan na izvođenju radova...kao nadzornik puteva...po navedenim ugovorima i u navedenom periodu"...

Prema tome, na bazi sadržaja dostavljene dokumentacije u ponudi ,vođene su daljnje radnje postupka, utvrđivanja i raspravljanja okolnosti s tim u svezi, s obzirom da je i žalitelj prilikom iznošenja žalbenih navoda i sam upućivao da nije raspravljeno sve što je potrebno ,jer su ostale nejasnim okolnosti s tim u svezi,te su radnje postupka vođene u namjeri raspravljanja , razmatranja i konačnog utvrđivanja svega što je potrebno, u cilju utvrđivanja činjenične osnove i donošenja odgovarajućeg krajnjeg zaključka o utvrđenom stanju , sve u odnosu na predmetno sporno pitanje, a što ima uporište shodno pravilima postupka.

Očito je da žalitelj pokušava da u konačnici nametne inverziju raspravljanja i dokazivanja tako da se na obrnut način izvede zaključivanje ,zanemarujući "uzrok nastanka rezultata",tako da je u konačnici, takav pristup žalitelja kontradiktoran,jer je i sam već počevši od prve, prednje pomenute žalbe,pokrenuo pitanja s tim u svezi , a potom kroz daljnje žalbe inicirao žalbene navode shodno rezultatima naznačennim ponavljanjem radnji postupka,pa ostaje nejasnim osporavanje mogućnosti vođenja radnji/postupka raspravljanja ,sve u namjeri da se navedeno pitanje u konačnici utvrdi, za krajnju pretpostavku donošenja pravilnog suda o navedenom.

Iz navedenih razloga, uzevši u obzir svaki dokaz posebno i sve zajedno, naročito da su evidentne specifične okolnosti , kompleksnost i strukturalnost sadržaja/koje u međuovisnosti upućuju na otežano vođenje radnji postupka(nejasno i neodređeno postavljen sadržaj uslova i pripadajućeg dokaza za dokazivanje radnog iskustva/radne knjižice/; zahtijevanje određenog iskustva koje je izričito specificirano ("iskustvo u vođenju dokumentacije u oblasti građevine" i nejasno, nepotpuno i neodređeno postavljenog sadržaja upučujućeg obrasca-Aneksa 9); da je pri tome, nastavno navedenom, bilo potrebno pokrenuti i voditi procesne radnje postupka; analizirati postojeće i izvedene dokaze , sve u namjeri dovođenja u svezu sa zatraženim , striktno određenim uslovom,a što je ,na bazi svih okolnosti i aspekata koje je obuhvaćeno u konkretnom slučaju, donesen i prihvaćen krajnji zaključak ugovornog organa.

Sve prednje izneseno upućuje da je kao rezultat svih provedenih radnji,očito šireg raspravnog osnova i podrobnijeg analiziranja, izveden krajnji sud ,a što se ocjenjuje višim stepenom pouzdanosti o pravom stanju stvari,jer je predmetno pitanje obuhvaćeno iz više aspekata i u konačnici upućuje da je valjalo odbiti navode žalitelja u predmetnom smislu.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe ..."da je ugovorni organ pogrešno primjenio odredbe Zakona odnosno da nije imao zakonski osnov za produženje ponuda, jer su iste zajedno

sa garancijom za ozbiljnost ponude prestale da važe i nisu produžene od maja mjeseca 2017. godine, te je jasno da se iste i ne mogu produžiti"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ,između ostalog navodi:
"...Iz naprijed navedenog jasno proizilazi da je žalbeni navod koji se odnosi na produženja perioda važenja ponuda apsolutno neosnovan, te da su radnje koje je preduzeo podnosilac žalbe (dostavljanjem saglasnosti na produženje perioda važenja ponuda i garancije za ozbiljnost ponude) suprotne žalbenim navodima u kojima ističe nezakonitost istih. Ovo posebno iz razloga što podnosilac žalbe shodno članu 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama imao pravo da odbije isti Zahtjev za produženje ponude."

Treba naglasiti da je suština predmetne odredbe , *u smislu i namjeri preporuke ugovornom organu* da iskoristi mogućnost provjere s tim u svezi , s obzirom da u slučaju da ne ispita navedenu okolnost može doći u situaciju rizika pred zaključenje ugovora , primjerice,da predloženi ponuđač odustane neposredno pred zaključenje ugovora, što se odražava na aktivnosti postupka.Dejstvo ponude, obvezuje ponudioca,s obzirom da je ponudioc vezan svim bitnim elementima ponude sve do onog momenta dok ponudjač *izričitim pismenim aktom u izričitom slučaju*,ne isključi daljnju mogućnost da ostaje pri uslovima postupka,odnosno da održi ponudu.
Stoga, uzevši da je smisao odredbe upravo u navedenom kontekstu, to zahtjev za provjerom da li ponuđač ostaje pri elementima ponude, naročito pri okolnostima da su svi ponuđači uključeni u navedeni proces ispitivanja i to u jednako vrijeme i na jednak način i pri okolnostima dužeg perioda odvijanja radnji postupka/usljed različitih okolnosti/,te pri okolnostima da se i žalioc saglasio na produženje perioda važenja ponude i produženu garanciju za ozbiljnost ponude /potvrdno odgovorivši na dan 18.02.2021 godine/ to iznesene primjedbe žalitelja u navedenom smislu,ne mogu uticati na konkretnu, negativnu posljedicu s tim u svezi u odnosu na izvršene radnje provjere ugovornog organa.
U konačnici, treba naglasiti da konstantno pozivanje ugovornog organa na rješenja ovog organa ne može biti dovoljan i uvjerljiv odgovor ,niti usklađeno postupanje naročito uzevši poznata pravila postupka, te s tim u svezi jasno određenje kako se inicira i pokreće postupak raspravljanja, kako se vrši izbor metoda utvrđivanja i provođenja procesne radnje dokazivanja;odnosno,kada se ima smatrati postupak zaštite prava ponuđača okončanim ,a naročito pravila oko suspenzivnog dejstva žalbe , te kada se i pod kojim okolnostima i uslovima ugovor može potpisati .

Nadalje,evidentno je da žalitelj ponovno ističe iste žalbene razloge koje se tiču ranije raspravljenih pitanja, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, kao uslov za kamione kipere nosivosti od 10 do 15 t...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Kako se u konkretnom slučaju radi o ponovljenim sadržajno jednoznačnim žalbenim zahtjevima i žalbenim razlozima,koje je ovaj organ već razmotrio Rješenjem ovog organa broj: JN-01-07-1-617-11/16 od 19.01.2017.godine /koje je prema dokazima u spisu predmeta dostavljeno žalitelju na dan 01.02.2017.godine/to, u cilju pravne sigurnosti i poštivanja pravila i načela postupka ,ovaj organ, pozivajući se na pravila postupka zaključuje da nije dužan ponovno raspravljati raspravljeno i utvrdjeno činjenično stanje s tim u svezi,naročito uzevši pri tome, da se ne može pravilnost i zakonitost takve ocjene , potvrdjene u drugostepenom postupku ponovno pobijati žalbom(protiv Rješenja ovog organa broj: JN-01-07-1-617-11/16 od 19.01.2017.godine **nije pokrenut upravni spor,** što upućuje na nemogućnost ponovnog ispitivanja zakonitosti i raspravljanja po predmetnom pitanju ,shodno istom redovnom pravnom lijeku, pri istim činjenično pravnim okolnostima i sadržajno jednoznačnim navodima.)

Sve prednje iznesene okolnosti, svaki dokaz posebno i svi zajedno u međusobnom uticaju, dovode do odlučivanja kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Grupa ponuđača: KOZARAPUTEVI d.o.o. Banja Luka i PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor
- JP „Autoputevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka
- evidenciji
- u spis
- a/a