BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1584-11/21
Sarajevo,15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SF PHARM d.o.o. Sarajevo od 10.06.2021. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: JZU Bolnica „Sveti apostol Luka“ Doboj u postupku javne nabavke PCR testovi, brzi antigenski testovi, reagensi i ostali medicinski potrošni materijal za molekularnu dijagnostiku, LOT 1, LOT 3 i LOT 6, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.07.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača SF PHARM d.o.o. Sarajevo od 10.06.2021. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 704-1-1-194-3-66/21objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.05.2021. godine u odnosu na LOT 1, LOT 3 i LOT 6 predmetne javne nabavke.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača SF PHARM d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JZU Bolnica „Sveti apostol Luka“ Doboj, objavio je Obavještenje o nabavci broj:704-1-1-194-3-66/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.05.2021. godine u postupku javne nabavke PCR testovi, brzi antigenski testovi, reagensi i ostali medicinski potrošni materijal za molekularnu dijagnostiku, LOT 1, LOT 3 i LOT 6.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač SF PHARM d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 10.06.2021. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Za predmetne robe nije zahtjevana autorizacija proizvođača, što je veoma bitno za ovakve nabavke, kako bi ugovorni organ bio siguran da će tražena roba biti instalirana

na propisan način, od strane obučenih lica i kako bi se blagovremeno osigurao eventualni servis, kako u garantnom roku, tako i poslije isteka garantnog roka.

- U lotu 1 pobijane tenderske dokumentacije u tehničkoj specifikaciji između ostalog je SARS-CoV-2 Real-Time PCR Kit:
- N1+N2: -limit detekcije: 38 copies/ml, -donja granica 95% raspona pouzdanosti: 33, - Gornja granica 95% raspona pouzdanosti: 50"
- Preciznost:
- FAM: -srednja Ct vrednost 33.82, -standardna devijacija: 0,31, -varijansa: 0.10, - koeficijent varijacije: 0.93%
- HEX: -srednja Ct vrednost 33.55, -standardna devijacija: 0,37, -varijansa: 0.14, - koeficijent varijacije: 1.11%"
- Uz testove obezbijediti Real Time PCR aparat na korišćenje sledećih karakteristika:
- 96 mjesta, 6 kanala;
- Maksimalna stopa zagrijevanja: 6.1°C/sec;
- Maksimalna stopa hlađenja: 5.0°C/sec;
- temparaturna uniformnost: ±0.1 °C;
- Vrijeme detekcije: 7 sec za 96 bunarića za sve kanale;
- Na ovakav način koncipirana tehnička specifikacija upućuje na samo jednog dobavljača, odnosno ponuđača, a što nije u skladu sa članom član 54. stav (9) ZJN-a, koji kaže „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi."
- U lotu 3 pobijane tenderske dokumentacije u tehničkoj specifikaciji između ostalog je navedeno:
- Uz ekstrakcije obezbjediti aparat na korišćenje sledećih karakteristika:
- reakciona zapremina: 30-1000μL;
- dimenzije: max 500*520*500mm;
  Na ovakav način koncipirana tehnička specifikacija upućuje na samo jednog dobavljača, odnosno ponuđača, a što nije u skladu sa članom 54. stav (9) ZJN-a.
- U lotu 6 pobijane tenderske dokumentacije u tehničkoj specifikaciji između ostalog je navedeno:
- Brzi antigenski test:
- Test kit mora da sadrži:
- ampula sa pufer otopinom za jednokratnu upotrebu (400 μL) koja sadrži natrijev azid kao konzervans (< 0,1%)
- uložak paketa (papir)
- sredstvo protiv vlage (Si02)
- Dužina protokola: < 15 minuta;
- Analitička senzitivnost: < 97,56%;
- Dijagnostička specifičnost: > 99,9%;
- Validirani uzorci: nazalni bris, nazofaringealni briši orofaringealni bris;
- Test mora da posjeduje i internu proceduralnu kontrolu;
- Test mora da bude validiran u Njemačkoj i Hrvatskoj;
- Na ovakav način koncipirana tehnička specifikacija upućuje na samo jednog dobavljača, odnosno ponuđača, a što nije u skladu sa članom 54. stav (9) ZJN-a.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da za predmetne robe nije zahtjevana autorizacija proizvođača, što je veoma bitno za ovakve nabavke, kako bi ugovorni organ bio siguran da će tražena roba biti instalirana na propisan način, od strane obučenih lica i kako bi se blagovremeno osigurao eventualni sevis, kako u garantnom roku, tako i poslije isteka garantnog roka.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), ni članom 48. - Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost, a ni članom 49. - Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe, kao ni u jednoj drugoj odredbi ZJN-a nije predviđeno da se za ispunjavanje kvalifikovanosti ponuđača traži autorizacija izdata od strane proizvođača robe. Autorizacija (ovlaštenje) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuđača da rukuje određenom robom od preuzimanja do isporuke, odnosno instalacije i održavanja kada je u pitanju oprema.

Ugovorni organ tačkom 10.3 e) predmetne tenderske dokumentacije (stranica 8-9) u skladu sa članom 49. stav c) zahtjeva od ponuđača da dostave: „Pismenu Izjavu ponuđača da za medicinsku opremu koju će ustupiti na korištenje imaju mogućnost radnog angažovanja najmanje 2 (dva) servisera koji moraju biti od strane proizvođača ponuđene opreme potpuno osposobljeni za održavanje modela aparata koji će ugovornom organu biti ustupljeni na korištenje. Dokazi koje je potrebno dostaviti uz Izjavu; kopije radne knjižice ili M obrasca ili ugovora na neodređeno vrijeme. Ukoliko te osobe nisu zaposlene u firmi koja je ponuđač kao dokaz dostaviti kopije ugovora o djelu, ugovora o obavljanju privremenih i povremenih poslova, ugovora o dopunskom radu ili ugovora o poslovno tehničkoj saradnji, sa priloženim kopijama sertifikata izdatim od strane ovlašćenog trening centra proizvođača da su radnici pohađali i uspješno završili obuku za servis aparata koji će biti ustupljeni na korištenje (dostaviti kopije dokumenata)"

Isto tako, Ugovorni organ tačkom 10.3 d) predmetne tenderske dokumentacije (stranica 8) zahtjeva od ponuđača da dostave: „Pismenu Izjavu ponuđača da na medicinskoj opremi koju će ustupiti na korištenje prihvata sve intervencije: preventivno i redovno održavanje sa rezervnim djelovima, usluge servisa za sve vrste kvarova nastalih na bilo koji način osim namjernim mehaničkim oštećenjem i rezervne djelove za otklanjanje kvarova bez novčane nadoknade za usluge, utrošeni materijal i rezervne dajelove."

Ovako postavljenom tenderskom dokumentacijom, obezbijeđeno je u potpunosti da medicinska oprema koja će biti ustupljena na korištenje bude instalirana na propisan način od strane obučenih lica tj. servisera, kao i da bude servisirana odnosno održavana za cijelo vrijeme trajanja ugovora."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 10.3 d) i e) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

"
d) Pismena Izjava ponuđača da na medicinskoj opremi koju će ustupiti na korištenje prihvata sve intervencije: preventivno i redovno održavanje sa rezervnim dijelovima, usluge servisa za

sve vrste kvarova nastalih na bilo koji način osim namjernim mehaničkim oštećenjem i rezervne dijelove za otklanjanje kvarova bez novčane nadoknade za usluge, utrošeni materijal i rezervne dijelove. (Dostaviti original dokument koji ne može biti stariji od 10 (deset) dana računajući od datuma dostavljanja ponude). Izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ovlašćenog lica ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašćeno za potpis. Punomoć mora biti originalna ili kopija ovjerena od strane nadležnog organa i mora se dostaviti uz ponudu.
e) Pismena Izjava ponuđača da za medicinsku opremu koju će ustupiti na korišćenje ima mogućnost radnog angažovanja najmanje 2 (dva) servisera koji moraju biti od strane proizvođača ponuđene opreme potpuno osposobljen za održavanje modela aparata koji će ugovornom organu biti ustupljeni na korištenje. Dokazi koje je potrebno dostaviti uz Izjavu; kopije radne knjižice ili M obrasca ili ugovora na neodređeno vrijeme. Ukoliko te osobe nisu zaposlene u firmi koja je ponuđač kao dokaz dostaviti kopije ugovora o djelu, ugovora o obavljanju privremenih i povremenih poslova, ugovora o dopunskom radu ili ugovora o poslovno tehničkoj saradnji, sa priloženim kopijama sertifikata izdatim od strane ovlašćenog trening centra proizvođača da su radnici pohađali i uspješno završili obuku za servis aparata koji će biti ustupljeni na korištenje (dostaviti kopije dokumenata). Izjava ponuđača mora biti potpisana i ovjerena od strane ovlašćenog lica ponuđača ili od lica koje je na osnovu punomoći ovlašćeno za potpis. Punomoć mora biti originalna ili kopija ovjerena od strane nadležnog organa i mora se dostaviti uz ponudu."

Kako ugovorni organ ističe kontraargumente u smislu da je predmet nabavke dovoljno zaštićen kroz postavljene zahtjeve , kako iste navodi sadržajem dokumenata postupka, te cijeni ih dovoljnim u smislu sprečavanja bilo kakvog rizika na koji žalitelj sumnja,a kako pri tome žalitelj istodobno ne upućuje na materijalni propis koji izričito na navedeno upućuje, to je navode žalitelja valjalo odbiti.

Nadalje na navoda žalitelja koji ističe da **u lotu 1** pobijane tenderske dokumentacije u tehničkoj specifikaciji između ostalog je SARS-CoV-2 Real-Time PCR Kit:

- N1+N2: -limit detekcije: 38 copies/ml, -donja granica 95% raspona pouzdanosti: 33, -Gornja granica 95% raspona pouzdanosti: 50"
- Preciznost:
- FAM: -srednja Ct vrednost 33.82, -standardna devijacija: 0,31, -varijansa: 0.10, -koeficijent varijacije: 0.93%
- HEX: -srednja Ct vrednost 33.55, -standardna devijacija: 0,37, -varijansa: 0.14, -koeficijent varijacije: 1.11%"
- Uz testove obezbijediti Real Time PCR aparat na korišćenje sledećih karakteristika:
- 96 mjesta, 6 kanala;
- Maksimalna stopa zagrijevanja: 6.1°C/sec;
- Maksimalna stopa hlađenja: 5.0°C/sec;
- temparaturna uniformnost: ±0.1 °C;
- Vreme detekcije: 7 sec za 96 bunarića za sve kanale;

Zatim navoda žalitelja da **u lotu 3** pobijane tenderske dokumentacije u tehničkoj specifikaciji između ostalog je navedeno:

- Uz ekstrakcije obezbjediti aparat na korišćenje sledećih karakteristika:
- reakciona zapremina: 30-1000µL;
- dimenzije: max 500*520*500mm;

i navoda žalitelja da je **u lotu 6** pobijane tenderske dokumentacije u tehničkoj specifikaciji između ostalog je navedeno:
Brzi antigenski test:

- Test kit mora da sadrži:

- ampula sa pufer otopinom za jednokratnu upotrebu (400 µL) koja sadrži natrijev azid kao konzervans (< 0,1%)
- uložak paketa (papir)
- sredstvo protiv vlage (Si02)
- Dužina protokola: < 15 minuta;
- Analitička senzitivnost: < 97,56%;
- Dijagnostička specifičnost: > 99,9%;
- Validirani uzorci: nazalni bris, nazofaringealni briši orofaringealni bris;
- Test mora da posjeduje i internu proceduralnu kontrolu;
- Test mora da bude validiran u Njemačkoj i Hrvatskoj;

Na ovakav način koncipirana tehnička specifikacija upućuje na samo jednog dobavljača, odnosno ponuđača, a što nije u skladu sa članom član 54. stav (9) ZJN-a, koji kaže „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi."

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U vezi drugog navoda Žalitelja gdje navoda da na ovakav način koncipirana tehnička specifikacija za Lot 1 upućuje na samo jednog dobavljača, odnosno ponuđača, što Žalitelj ničim nije dokazao.

Navedeni limit detekcije i senzitivnost su se u praksi pokazali kao minimum koji obezbjeđuje validnost rezultata. Može se ponudati kit sa istim/boljim karakteristikama. Isto tako, navedene Ct vrijednosti, kao i standardne devijacije, varijanse i koeficijenta varijacije su minimalno prihvatljive specifikacije, Ispitivanjem tržišta smo utvrdili da više proizvođača može da ispuni ove uslove tako da je prihvatljivo ponuditi kit sa ovim minimalnim traženim karakteristikama ili boljim. Isto tako, navedene vrijednosti za uređaj su navedene kao maksimalne stope zagrijavanja i hlađenja, može se ponuditi uređaj istih ili boljih karakteristika.

Ugovorni organ je i naveo na stranici 25. predmetne tenderske dokumentacije u tački 7. Napomena: Karakteristike robe koje su opisane u Obrascu za cijenu ponude su minimalni zahtjevi Ugovornog organa koje roba mora da ispunjava. Ugovorni organ će prihvatiti i ekvivalent koji ispunjava minimalne tehničke karakteristike navedene u tabeli Aneksa 3...

...-U vezi trećeg navoda Žalitelja gdje navodi da na ovakav način koncipirana tehnička specifikacija za Lot 3 upućuje na samo jednog dobavljača, odnosno ponuđača, što Žalitelj ničim nije dokazao.

Ugovorni organ traži na korišćenje uređaj istih karakteristika koji već poseduje u svojoj laboratoriji, jer postojeći zadovoljava potrebe laboratorije i na njemu je optimizovan protokol. Samim tim je potreban i identačan uređaj za ekstrakciju i ekstrakcioni reagensi kompatabilni sa tim uređajem Promjena ploča sa reagensima za ekstrakciju, zahtjevala bi promjenu uređaja što dalje zahtjeva promjenu već postojećeg protokola u laboratoriji...

...U vezi četvrtog navoda Žalitelja gdje navodi da na ovakav način koncipirana tehnička specifikacija za Lot 6 upućuje na samo jednog dobavljača, odnosno ponuđača, što Žalitelj ničim nije dokazao, a nije uzeo u obzir ni određene izmjene i dopune predmetne tenderske dokumentacije za taj Lot koje je Ugovorni organ na osnovu pitanja za pojašnjenje predmetne tenderske dokumentacije upućenih od strane zainteresovanih ponuđača izvršio 03.06.2021. godine, a koju je žalitelj preuzeo 09.06.2021. godine što je prije sastavljanja predmetne žalbe.

Ispitivanjem tržišta smo utvrdili da više proizvođača može da ispuni ove uslove tako da je prihvatljivo ponuditi testove sa ovim minimalnim traženim karakteristikama ili boljim, što je Ugovorni organ i naveo na stranici 52. predmetne tenderske dokumentacije u tački 7.

Napomena-Karakteristike robe koje su opisane u Obrascu za cijenu ponude su minimalni zahtjevi Ugovornog organa koJe roba mora da ispunjava. Ugovorni organ će prihvatiti i ekvivalent koji ispunjava minimalne tehničke karakteristike navedene u tabeli Aneksa 13"

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„...Ugovorni organ ističe da je ispitivao tržište te da ima dovoljan broj ponuđača koji mogu da zadovolje zahtjevane uslove, ali pri tom isti ne navodi konkretno koji bi to mogli da budu ponuđači, koji bi mogli na ravnopravnoj osnovi i konkurenciji da učestvuju u realizaciji predmetne nabavke i dostave svoje ponude. Dakle, nepotpuni su i neprecizni podatci/iskazi koje ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju, koje bi ugovorni organ morao imati. Kao primjer koji demantuju konstataciju ugovornog organa da na tržišto ima ponuđača koji mogu da zadovolje tražene karakteristike navodimo tabelarni pregled po zahtjevima i ponuđačima, iz koje je jasno da svi ostali osim TIANLONGA ne mogu bar po jednoj karakteristici da zadovolje traženi uslov odnosno tražene karakteristike.(lot1) Ovakvim propisivanjem predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ je prekršio ZJN jer potencijalnim kandidatima/ponuđačima nije dao potpune i cjelovite informacije a što je bio u obavezi. Naime, ugovorni organ navodi da su u Obrascu za cijenu minimalni zahtjevi koje roba mora da ispunjava, dok u svom izjašnjenju na strani 3 za LOT 1 (zadnji pasus) navodi da će prihvatiti i robu sa boljim karakteristikama, pa nije jasno zašto nije dat maksimalni raspon koji roba treba da ispunjava. Zbog nedostatka informacije koje su maksimalne/bolje karakteristike koje roba koja je predmet nabavke treba da ispunjava, ponuđači će nuditi robu različitog/boljeg kvaliteta, pa prilikom evaluacije ponuda ugovorni organ neće moći na ravnopravnoj osnovi da izvrši ocjenu dostavljenih ponuda. Na ovaj načinje prekršen ZJN član 53. jer potencijalnim kandidatima/ponuđačima od strane ugovornog organa nisu date potpune informacije...

Dalje, za LOT 3, na strani 3. predmetne tenderske dokumentacije u Tabeli pod tačkom 3., ugovorni organ navodi da je u pitanju nabavka Potrošni materijal za aparat „TianLong", što ni u kom slučaju nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Istovremeno u dijelu tehničke specifikacije Aneks 7-Obrazac za cijenu ponude-robe za LOT 3, ugovorni organ zahtjeva potrošni materijal za tačno određeni aparat/proizvod „Tian Long", Naime, odredbama člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ukoliko uzmemo u obzir jasnu navedenu odredbu Zakona o javnim nabavkama, zaključuje se da je ugovorni organ prilikom propisivanja predmetne tenderske dokumentacije prekršio odredbe ZJN, jer se pozvao na tačno određenog proizvođača.

Dalje, propisivanjem predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ je prekršio ZJN jer potencijalnim kandidatima/ponuđačima nije dao potpune i cjelovite informacije a što je bio u obavezi. Naime, ugovorni organ navodi da su u Obrascu za cijenu minimalni zahtjevi koje roba mora da ispunjava,-dok u svom izjašnjenju na strani 4 za LOT 3 navodi da će prihvatiti i robu sa boljim karakteristikama, pa nije jasno zašto nije dat maksimalni raspon koji roba treba da ispunjava. Zbog nedostatka informacije koje su maksimalne/bolje karakteristike koje roba koja je predmet nabavke treba da ispunjava, ponuđači će nuditi robu različitog/boljeg kvaliteta, pa prilikom ocjene ponuda ugovorni organ neće moći na ravnopravnoj osnovi da izvrši ocjenu ponuda. Na ovaj način je prekršen ZJN član 53. jer potencijalnim kandidatima/ponuđačima od strane ugovornog organa nisu date potpune informacije.

Takođe i za LOT 3 ističemo isto što smo naveli i za LOT 1, a odnosi se na pitanje da li je u riječ o nabavci potrošnog materijala ili aparata.
Pod tačkom 1. alineja 8. u dijelu tehničke specifikacije Aneks 7-Obrazac za cijenu ponude-robe za LOT 3, ugovorni organ zahtjeva da materijal koji je predmet nabavke bude . kompatibilan sa aparatima: "Libex 32 Tian Long" i "GeneRoteks 96 Tian Long". Postavlja se pitanje kako da predmetni zahtjevani materijal bude kompatibilan sa navedenim aparatima ukoliko za navedene aparate nije dat nikakav opis odnosno nisu date cjelokupne informacije u pogledu karakteristika/tehničkih specifikacija navedenih aparata, kako bi za iste mogli na ravnopravnoj osnovi svi kandidati/ponuđači da dostave svoje ponude....
...Kao primjere koji demantuju konstataciju ugovornog organa da na tržišto ima ponuđača koji mogu da zadovolje tražene karakteristike navodimo tabelarni pregled po zahtjevima i ponuđačima, iz koje je jasno da svi ostali osim TIANLONGA ne mogu bar po jednoj karakteristici da zadovolje traženi uslov odnosno tražene karakteristike.(za LOT 3) Pa čak ni LIDER na tržištu, iz čega je jasno daje nabavka upućuje na samo jednog ponuđača.
U pogledu LOT-a 6 ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ispitivao tržište te da je došao do podataka da na tržištu ima ponuđača koji mogu da ponude zahtjevani uređaj, ali pri tom ne navodi koji su to ponuđači koji posjeduju zahtjevane uređaje, dakle bez ikakvih argumenata daje površne informacije. Takođe ugovorni organ se izjašnjava da je u tački 7. na strani 52. u dijelu tehničke specfikacije za LOT 6-Aneks 13, u dijelu napomena naveo sledeće:
• Karakteristike robe koje su opisane u Obrascu za cijenu ponude su minimalni zahtjevi Ugovornog organa koje roba mora da ispunjava. Ugovorni organ će prihvatiti i ekvivalent koji ispunjava minimalne tehničke karakteristike navedene u tabeli Aneksa;

Ovakvim propisivanjem predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ je prekršio ZJN jer potencijalnim kandidatima/ponuđačima nije dao potpune i cjelovite informacije a što je bio, u obavezi. Naime, ugovorni organ navodi da su u Obrascu za cijenu minimalni zahtjevi koje roba mora da ispunjava, dok u svom izjašnjenju na strani 4 za LOT 6 (zadnji pasus) navodi da će prihvatiti i robu da boljim karakteristikama, pa nije jasno zašto nije dat maksimalni raspon koji roba treba da ispunjava. Zbog nedostatka informacije koje su maksimalne/bolje karakteristike koje roba koja je predmet nabavke treba da ispunjava, ponuđači će nuditi robu različitog/boljeg kvaliteta, pa prilikom ocjene ponuda ugovorni organ neće moći na ravnopravnoj osnovi da izvrši ocjenu ponuda. Na ovaj način je prekršen ZJN član 53. jer potencijalnim kandidatima/ponuđačima od strane ugovornog organa nisu date potpune informacije.
Zahtjevanjem ovih karakteristika robe za LOT 6, jasno je da je ugovorni organ pogodovao samo jednom ponuđaču, koji može da ispuni zahtjevanel uslove, što dokazujemo i dostavljanjem dokaza ..."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je za **LOT 1** između ostalog traženo:

SARS-CoV-2 Real-Time PCR Kit:
- **Uz testove obezbijediti Real Time PCR aparat na korišćenje sledećih karakteristika:**
- 96 mjesta, 6 kanala;
- Maksimalna stopa zagrijevanja: 6.1°C/sec;
- Maksimalna stopa hlađenja: 5.0°C/sec;
- temparaturna uniformnost: ±0.1 °C;

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je **za LOT 3** Potrošni materijal za aparat „TianLong" između ostalog traženo:

Set za automatsku ekstrakciju:
- **Uz ekstrakcije obezbjediti aparat na korišćenje sledećih karakteristika:**
- reakciona zapremina: 30-1000μL;
- dimenzije: max 500*520*500mm;

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je za **LOT 6** Brzi antigenski test između ostalog traženo:

- Brzi antigenski test

Test kit mora da sadrži:
- ampula sa pufer otopinom za jednokratnu upotrebu (minimalno 400 μL) koja sadrži natrijev azid kao konzervans (< 0,1%)
- uložak paketa (papir)
- sredstvo protiv vlage (Si02)
- Dužina protokola: ≤15 minuta;
- Analitička senzitivnost: ≤97,56%;
- Dijagnostička specifičnost: > 99,9%;
- Validirani uzorci: nazalni bris, nazofaringealni briši orofaringealni bris;
- Test mora da posjeduje i internu proceduralnu kontrolu;
- Test mora da bude validiran u najmanje 3 zemlje članice Evropske Unije;

Na ovakav način koncipirana tehnička specifikacija upućuje na samo jednog dobavljača, odnosno ponuđača, a što nije u skladu sa članom 54. stav (9) ZJN-a.

U Tački 7 Napomene Obrasca za cijenu ponude navedeno je slijedeće:
„Karakteristike robe koje su opisane u Obrascu za cijenu ponude su minimalni zahtjevi Ugovornog organa koje roba mora da ispunjava. Ugovorni organ će prihvatiti i ekvivalnet koji ispunjava minimalne tehničke karakteristike navedene u tabeli Aneksa 3."

U odnosu na prednje navedena sporna pitanja, potrebno je naglasiti da ugovorni organ očigledno ne daje potpun i sadržajno odgovarajući odgovor, s obzirom da se konkretnije i sadržajnije ne osvrće na svrhu i smisao postavljanja navedenih zahtjeva, naročito uzevši da je osnovno pitanje u konkretnom slučaju osnov i održivost opredjeljenja zahtijevanja navedenih karakteristika koje žalitelj naročito ističe.

Osim navedenog,iznošenje argumentacije ugovornog organa u smislu da „...Ispitivanjem tržišta smo utvrdili da više proizvođača može da ispuni ove uslove"... ukazuje da ugovorni organ nije posvetio u dovoljnoj i odlučnoj mjeri pažnju i iznio uvjerljivu argumentaciju, po pitanju konkurentnosti;da nije pri tome naveo na osnovu kojih analiza tržišta nabavke ili drugih raspoloživih dokaznih sredstava je utvrdio, odnosno izveo zaključak o nepobitnom postojanju „drugih proizvođača koji mogu da ispuni ove uslove", pogotovo što se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje činjeničnog stanja i što je s tim u svezi vezana obaveza očuvanja načela postupka.

Ovaj organ napominje da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Usljed nedostatka dokaza i argumentacije da je ugovorni organ iscrpio sve što je bilo potrebno,izvršio potrebne analize i raspravio sve što je s tim svezi pravnorelevantno,da se na podlozi činjenične osnove zasnuje u odlučnoj mjeri predloženi sadržaj, ovaj organ je uzevši sve

dokaze pojedinačno i u korelaciji jedne s drugim,ocijenio da bi u cilju zaštite odredaba i načela postupka, predmetne dokumente postupka, iz svih okolnosti navedenih predmetnom odlukom,valjalo poništiti u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj: 86/14), Instrukcije o izmjeni i dopuni Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH broj: 08-02-2-11082-1/18 od 03.12.2018. godine.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- SF PHARM d.o.o. Sarajevo
- JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj
-evidenciji
- a/a