BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1569-15/21
Sarajevo, 15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „MED Touch“ d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar u Tuzli u postupku javne nabavke CT Aparata i digitalnog RTG aparata za Lot-1, Lot-2 i Lot-3 na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.07.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „MED Touch“ d.o.o. Banja Luka izjavljena na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar u Tuzli u postupku javne nabavke CT Aparata i digitalnog RTG aparata za Lot-1, Lot-2 i Lot-3, odbija se kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj „MED Touch“ d.o.o Banja Luka izjavio je žalbu Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa Univerzitetski klinički centar u Tuzli u postupku javne nabavke CT Aparata i digitalnog RTG aparata za Lot-1., Lot-2 i Lot-3, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj ističe da Obavještenjem o nabavi br. 867-1-1-113-3-95/20 Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke za nabavku „CT APARATA I DIGITALNOG RTG APARATA".Žalitelj navodi da se ugovorni organ prilikom izrade konkretne nabavke ponašao u suprotnosti sa odredbama Čl. 3. ZJN, time što nije na osnovama jednakosti i nediskriminacije svim kandidatima/ponuđačima osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, nego je svjesno i na štetu korištenja javnih sredstava ograničio konkurenciju sa samo jednog proizvođača i na tačne modele uređaja za sva tri LOTa. Tehničkim karakteristikama ugovorni organ je svjesno i grubo kršeći osnovne principe ZJN u cijelosti isključio jednakost i nediskriminaciju u ovom postupku nabavke, unaprijed se određujući prema jednom ponuđaču i proizvodu, ne uzimajući pritom u obzir osnovna načela i zakonski okvir kako je propisano ZJN BiH i ne razmišljajući o efikasnom utrošku javnih sredstava.

Kompletna tehnička dokumentacija i procjenjene vrijednosti po LOTovima su rađene na način koji ne odgovara činjeničnom stanju na tržištu i kao takve predstavljaju dodatnu sumnju da se dodatnom kombinacijom tehničkih specifikacija i nelogičnih „procjenjenih vrijednosti" želi osigurati siguran prolaz i odabir za unaprijed odabranog ponuđača. Tako je na mjestima gdje je kroz tehničku specifikaciju „dodatno zaključan" jedan ponuđač, neprirodno dignuta cijena LOT-a, dok je za druge LOTove gdje bi se mogli pojaviti znatno superiorniji uređaji od traženih u tehničkoj specifikaciji procjenjena cijena za LOT spuštena, kako bi se i na taj način (pored tehničke specifikacije) odbili potencijalni ponuđači i kako bi se osigurao prolaz/ odabir unaprijed određenog ponuđača.

Kao primjer nelogičnosti za procjenjene vrijednosti gdje je:

- Procjenjena vrijednost za LOT 1 - CT je: 1.281.282,00 KM bez PDVa;
- Procjenjena vrijednost za LOT 2 - Digitalni plafonski je: 460.000,00 KM bez PDVa;
- Procjenjena vrijednost za LOT 3 - Digitalni fluoroskopski RTG je: 310.000,00 KM bez PDVa;

Navodimo nelogičnosti i situacije koje ne odgovaraju tržišnim uslovima:

- Cijena digitalnog plafonskog RTG uređaja za LOT 2 sa samo jednim prenosnim detektorom, bez dodatnih radnih stanica i specijalizovanih monitora i bez obaveze isporuke većeg broja funkcionalnosti koje se moraju isporučiti (sadržani u tački 8. tehničke dokumentacije kao stavke koje se obavezno mogu naknadno ugraditi) u iznosu od 460.000,00 KM bez PDVa;
- Razlika između procjenjene vrijednosti za LOT 1 (novi višeslojni CT kako je opisan u tehničkoj dokumentaciji za LOT 1) i LOT 2 (Plafonski RTG uređaj sa 1 detektorom i ograničenim mogućnostima kako je opisano u tehničkoj dokumentaciji za LOT 2) je nerealna i ne odgovara tržišnim uslovima. Očigledno se kroz namještanje procjenjene vrijednosti kako smo prethodno i naveli radila dodatna zaštita i osiguranje odabira unaprijed odabranog ponuđača. Radi se o podcjenjenoj vrijednosti za opisani CT (kada se u kombinaciji sa napisanom tehničkom specifikacijom uzmu mogućnosti konkurentskih ponuđača) i precjenjenoj vrijednosti za Digitalni RTG sa 1 prenesnim detektorom. Unaprijed odabrani ponuđač bi svoju „negativnu" razliku na CT trebao namiriti na tehničkim opisom zaključanom i precjenjenom digitalnom RTG aparatu, te bi na taj način svi koji su osmislili ovakav koncept nabave bili zadovoljni a sva potencijalna konkurencija bi bila isključena.
- Razlika između procjenjene vrijednosti za LOT 2 (Plafonski RTG uređaj sa 1 detektorom i ograničenim mogućnostima kako je opisano u tehničkoj dokumentaciji za LOT 2) i LOT 3 (digitalni fluoroskopski RTG aparat, sa podnim nosačem RTG-cijevi, pacijent stolom i »Fiat Panel« digitalnim detektorom, s a dodatnim analognim plafonskim radiografskim RTG aparatom (2-u-l rješenje ili ekvivalent) i vertikalnim zidnim stativom) je nerealna i ne odgovara tržišnim uslovima.

Pored činjenice da su na tržištu digitalni fluoroskopski aparati značajno skuplji u odnosu na digitalne podno ili plafonski montirane rtg aparate (što po procjeni ugovoronog

organa nije slučaj), ovdje imamo situacija da se u LOT 3 zahtjeva „2-u-l rješenje ili ekvivalent", znači ovdje pored digitalnog fluoroskopskog aparata (koji sam po sebi sa 1 detektorom predstavlja tržišno vrijedniji uređaj od digitalnog RTG aparata opisanog u LOT 2) postoji i zahtjev za dodatnu isporuku gotovo istog RTG aparata kakav je opisan u LOT 2 (hibrid -2 u 1 kombinacija), samo bez digitalnog detektora i sve to sa 32% manje finansijskih sredstava ili za 150.000,00 KM bez PDVa manje.

Znači, procjenjuje se da je isporuka flouroskopskog RTG aparata sa jednim detektorom plus platonski montiran rtg (kakav je opisan u LOT 2 samo bez detektora), finansijski značajno povoljnija (150.000,00 KM ili 32%) od platonski montiranog rtg sa jednim detektorom - LOT 2 .

Ovdje se radi o gruboj grešci ili o gruboj namjeri manimulisanja odredbama ZJN BiH.

Sama tehnička dokumentacija za sva tri LOTa ograničava i isključuje konkurenciju, a samim tim i uskaraćuje mogućnost da se za utrošeni javni novac dobije najveća ili najbolja vrijednost.

Kao primjer možemo navesti ograničenja za LOT 1, gdje se u cilju zaštite unaprijed određenog i samo jednog ponuđača kroz tehničku dokumentaciju limitiraju bolja i superiornija rješenja uz istovremeno uskraćivanje učešća istih na funkcionalno potpuno nebitnim zahtjevima ili zahtjevom koji ne donosi vrijednost isključuje mnogo bolje uređaje i konkurenciju:

-128 akvizicijskih slices CT, kakav je tražen tehničkom specifikacijom pokriva polje od 6,4 cm pri jednoj rotaciji, za razliku od 160 slices CT uređaja koji pokriva polje od 8,0 cm ili 320 slices CT koji pokriva polje od 16 cm.

Šta ovo znači za pacijenta i korisnika: veći broj detektora omogućava veću pokrivenost tijela i samim tim daje dodatne mogućnosti, smanjuje pacijent i profesionalnu dozu zračenja i dovodi do mogućnosti novih tehnika.

-CT koronarografija se na 320 akvizicijskih slices CT uradi za 0.35 sekundi dok funkcionalni CT srca za 1,2 sekunde. Na 128 akvizicijskih slices (kako je zahtjevano) to skeniranje traje oko 10 sekundi, te je samim tim doza kod 320 akvizicijskih sliče CTa manja za nekih 7 puta i nije potrebna srčana frekfenca od 60 otkucaja dok je na aparatima sa manjim brojem slojeva (kakav je i zaključan tehničkom specifikacijum u LOT 1) to potrebno.

-Pedijatrijski protokoli kod 320 akvizicijskih sliče CTa su optimizirani i sva skeniranja su u jednoj rotaciji a to je 0.35 sekundi za neke i 0.28 i samim tim doza svedena na minimum. Što bi svakako trebalo predstavljati prioritet (snimanje djece sa minimalnom dozom zračenja).

-Perfuzija mozga što je jako bitno za Kliničke centre gdje je u planu stroke team za moždane udare, na 320 akvizicijskih slices se pokrije cijeli mozak što je jako bitno dok na 128 samo 6.4 cm što moze biti insuficijento.

-Mogućnost za multiple preglede i parametre u jednom pregledu kao na primjer ct koronarografija i CTA donjih ekstremiteta uz jednu aplikaciju kontrasta i u toku jednog pregleda su kod 320 akvizicijskih sliče CTa mogući.

-na 320 akvizicijskih slices je moguće raditi dinamički snimak zglobova što znači da se snima kretanje zglobova i eliminišu se artefakti (ortopedske pretrage), što u LOT 1 opisani zahtjevi uopšte ne tretiraju.

-Ukratko o prednostima akvizicijskih sliče i pokrivenosti polja detektorima u odnosu na rekonstruisane slojeve:

- doza zračenja manja za 75-80 % o
- dječiji protokoli za 0.35 sekundi
- koronarografija za 0.35 sekundi i bez limita za frekvencu
- dinamičko snimanje zglobova

- perfuzija mozga obuhvati cijeli mozak i vidi se stanje cijelog mozga a ne samo jednog dijela
- skraćeno vrijeme skeniranja za sve regije zahvaljujući većoj pokrivenosti tijela.

Pojedinim tehničkim zahtjevima u tehničkoj specifikaciji a koji nemaju nikakve pogodnosti za pacijenta ili profesionalno osoblje (kao: LOT 1 - 1.2 Min. 380 slojeva u rekonstrukciji pri jednoj rotaciji od 360°) se samo radi na isključenju konkurencije, kršeći osnovna pravila i postulate ZJN. Sve druge i neosporne prednosti koje su navedene kao primjer, su isključene iz daljnjeg takmičenja jer ne nude 380 slojeva u rekonstrukciji („virtuelno") nego mnogo više potrebnijih i značajnijih 320 akvizicijskih slojeva u odnosu na 128 traženih u tehničkoj specifikaciji.

I u LOT 2 i LOT 3 su birane tehničke karakteristike koje limitiraju ili isključuju konkurenciju na funkcionalno nebitnim stvarima a sami pojedini opisi nisu niti dovoljno jasni. Koristi se i izraz „ili ekvivlent" a pri tome se ne daje nikakvo objašnjenje ili opis šta se smatra ekvivalentom.U skladu sa svim navedenim, predlažemo kao u uvodu, da Ugovorni organ ili URŽ svojim rješenjem usvoji žalbu, poništi Tendersku dokumentaciju u cijelosti za LOT 1, LOT 2 i LOT 3.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Postupajući po žalbi Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, izjavljena od ovlaštenog lica i NEOSNOVANA.

Svi navodi u žalbi su paušalni i bez argumentacije te u tom smislu ni ne mogu biti dokazima niti razlogom da se usvoji prijedlog Žalitelja o poništenju Tenderske dokumentacije za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 , obavještenje o postupku javne nabavke: 867-1-1-113-3-95/20

Ugovorni organ predlaže da Ured za žalbe BiH u cjelosti žalbu odbaci kao neosnovanu.

Prije izjašnjenja na žalbu, Ugovorni organ Uredu za žalbe BiH ukazuje na činjenicu, da se žalitelj žali na činjenice koje je Ured za žalbe (rješavajući po prethodnim žalbama) učinio nespornim, odnosno ocjenio da je tenderska dokumentaciju urađena na pravilan način, (molimo Ured za žalbe BiH da izvrše provjeru navoda ugovornog organa i uvjere se u istinitost iznesenog). Ugovorni organ odlučno tvrdi da je žalba podnosena isključivo iz razloga razvlačenja ovog postupka, i nanošenja štete Ugovornom organu. Naime, predmetnim tenderom obuhvaćena je nabavka CT i nabavka RTG aparata. Već drugu godinu Ugovorni organ ne može okončati postupak javne nabavke broj obavještenja: 867-1-1-113-3-95/20, zbog ulaganja neosnovanih žalbi sa paušalnim, neutemeljenim, paranoičnim, nemoralnim navodima, a svjedoci smo teške i komplikovane epidemiološke situacije u našoj zemlji, u kojoj su od krucijalnog značaja posjedovanja navedene medicinske opreme pri dijagnostikovanju i liječenju društva i društvene zajednice u cjelini.

Postavlja se pitanje, šta žalitelj želi postići sa žalbom. Ugovorni organ odgovorno tvrdi da je tendersku dokumentaciju sačinio apsolutno ispravno, poštujući odredbe zakona i podzakonskih akata koji regulišu ovu oblast i ne može odstupiti od karakteristika navedenih u tenderskoj dokumentaciji.Dalje, indikovano je daje žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju 26.05.2021.godine, a žalbu uložio zadnji dan određen za dostavljanje ponuda.Također, iz opravdanih razloga, molimo Ured za žalbe BiH da učini određenu dozvoljenu prednost u rješavanju po ovoj žalbi.

Žalitelj iznosi nekoliko navoda u pogledu tehničke specifikacije uređaja koji su predmet ove javne nabavke i to:

1. Na stranici 1 Žalbe, pod Čl. 3. ZJN određuje:, paragraf 2, Žalitelj navodi: "... Ugovorni organ... ograničio konkurenciju sa samo jednog proizvođača i na tačne modele uređaja za sva tri LOTa",

2. Na stranici 1 Žalbe, pod Čl. 3. ZJN određuje:, paragraf 3, Žalitelj navodi: "Tehničkim karakteristikama ugovorni organ je ...u cjelosti isključio jednakost i

nediskriminaciju u ovom postupku nabavke, unaprijed se određujući prema jednom ponuđaču i proizvodu",

3. Na stranici 2 Žalbe, paragraf 1, Žalitelj navodi: "...kombinacijom tehničkih specifikacija ..Jeli osigurati prolaz i odabir za unaprijed odabranog ponuđača",

4. Na stranici 3 Žalbe, paragraf 2, Žalitelj navodi: "Sama tehnička dokumentacija za sva tri LOTa ograničava i isključuje konkurenciju, a samim tim i uskraćuje mogućnost da se za utrošeni Javni novac dobije najveća ili najbolja vrijednost",

5. Na stranici 4 Žalbe, paragraf 2, Žalitelj navodi: "I u LOT 2 i LOT 3 su birane tehničke karakteristike koje limitiraju ili isključuju konkurenciju na funkcionalno nebitnim stvarima...".

6. Na stranici 4 Žalbe, paragraf 2, Žalitelj navodi: "I u LOT 2 i LOT 3 su birane tehničke karakteristike koje limitiraju ili isključuju konkurenciju na funkcionalno nebitnim stvarima a sami pojedini opisi nisu dovoljno jasni. Koristi se izraz 'ekvivalent' a pri tome se ne daje nikakvo pojašnjenje ili opis šta se smatra ekvivalentom".

Žalitelj ne daje nikakve primjere niti argumentaciju na svoje tvrdnje o "limitiranju ili isključivanju konkurencije" pa se prema tome ni ne može dati nikakav konkretan stručan odgovor.

U pogledu termina „ekvivalent' koji se koristi Žalitelj ni ne navodi u kom dijelu tehničke specifikacije je taj termin upotrijebljen. Ukoliko je pak Žalitelj mislio na zahtjev iz LOT 3 "2-u-1 rješenje ili ekvivalent" sam Žalitelj je na strani 2 u posljednjem paragrafu dao pojašnjenje: "znači ovdje pored digitalnog fiuoroskopskog aparata(koji sam po sebi sa 1 detektorom predstavlja tržišno vrijedniji uređaj od digitalnog RTG aparata opisanog u LOT 2) postoji zahtjev za dodatnu isporuku gotovo istog RTG aparata Prema tome, Žalitelj ipak razumije i zna značenje pojma 'ekvivalent', što bi i trebalo da je slučaj ukoliko se radi o potencijalnom ponuđaču i ukoliko izjavljuje prave i stručne zamjerke na tehničku specifikaciju.

Shodno navedenom Ugovornio organ je mišljenja da su svi žalbeni navodi paušalni i bez argumentacije te u tom smislu ni ne mogu biti dokazima niti razlogom da se usvoji prijedlog Žalitelja o poništenju Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je cijenio i ostale navode iz žalbe, ali ih nije posebno obrazlagao, jer isti nebi imali uticaja na drugačije izjašnjenje Ugovornog organa, kao što su:

1. Na stranici 4 Žalbe, paragraf 1, Žalitelj navodi: "Pojedinim tehničkim zahtjevima u tehničkoj specifikaciji a koji nemaju nikakve pogodnosti za pacijenta ili profesionalno osoblje (kao: LOT 1 -1.2 Min 380 slojeva u rekonstrukciji pri jednoj rotaciji od 360 °)se samo radi na isključenju konkurencije..."

Navedena tvrdnja da se ovim zahtjevom iz tehničke specifikacije isključuje konkurencija nije ničim argumentirana. Žalitelj nije ponudio niti jedan argument kojim bi pokazao koji je to uređaj Ugovorni organ favorizirao te kontraargument da konkurencija za taj neki uređaj ne može da zadovolji stavku 1.2. TDa. Također, u nastavku istog paragrafa tvrdi se kako 320 slices CT uređaj nudi 320 nakvizicijskih slojeva koji su potrbniji i značajniji. Da, jasno je daje 320 akvizicijskih više od 128 akvizicijskih slojeva ali ovdje na lukav način Žalitelj nije htjeo pomenui koliko rekonstrukcijskih slojeva može uraditi neki 320 slices CT uređaj u jednoj rotaciji. Dakle, Žalitelj poredi akvizicijske slojeve od 320 sliče CT uređaja i rekonstrukcijeske slojeve 128 sliče CT uređaja što je apsolutno nelogično i neuporedivo. Analizirajući navode iznesene u žalbi Ugovorni organ je utvrdio daje žalba žalitelja u cjelosti neosnovana. Osnovni cilj žalitelja je da Ugovorni organ izvrgava ruglu i Ured za žalbe BiH dovede u zabludu. Shodno navedenom, Ugovorni organ predlaže Uredu za žalbe BiH, da žalbu žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Molimo Ured za žalbe BiH, da u skladu sa svojim nadležnostima, traže dopunu dokumentacije kojom će žalitelj dokazati daje spreman provesti predmetnu nabavku. Shodno navedenom, Ugovorni organ predlaže Uredu za žalbe BiH, da žalbu žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj navodi da se ugovorni organ prilikom izrade konkretne nabavke ponašao u suprotnosti sa odredbama člana 3. ZJN, time što nije na osnovama jednakosti i nediskriminacije svim kandidatima/ponuđačima osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, nego je svjesno i na štetu korištenja javnih sredstava ograničio konkurenciju sa samo jednog proizvođača i na tačne modele uređaja za sva tri LOTa. Tehničkim karakteristikama ugovorni organ je svjesno i grubo kršeći osnovne principe ZJN u cijelosti isključio jednakost i nediskriminaciju u ovom postupku nabavke, unaprijed se određujući prema jednom ponuđaču i proizvodu, ne uzimajući pritom u obzir osnovna načela i zakonski okvir kako je propisano ZJN BiH i ne razmišljajući o efikasnom utrošku javnih sredstava.

Dalje žalitelj ističe da je kompletna tehnička dokumentacija i procjenjene vrijednosti po LOTovima su rađene na način koji ne odgovara činjeničnom stanju na tržištu i kao takve predstavljaju dodatnu sumnju da se dodatnom kombinacijom tehničkih specifikacija i nelogičnih „procjenjenih vrijednosti" želi osigurati siguran prolaz i odabir za unaprijed odabranog ponuđača. Tako je na mjestima gdje je kroz tehničku specifikaciju „dodatno zaključan" jedan ponuđač, neprirodno dignuta cijena LOT-a, dok je za druge LOTove gdje bi se mogli pojaviti znatno superiorniji uređaji od traženih u tehničkoj specifikaciji procjenjena cijena za LOT spuštena, kako bi se i na taj način (pored tehničke specifikacije) odbili potencijalni ponuđači i kako bi se osigurao prolaz/ odabir unaprijed određenog ponuđača.

Kao primjer nelogičnosti za procjenjene vrijednosti gdje je:

- Procjenjena vrijednost za LOT 1 - CT je: 1.281.282,00 KM bez PDVa;

- Procjenjena vrijednost za LOT 2 - Digitalni plafonski je: 460.000,00 KM bez PDVa;

- Procjenjena vrijednost za LOT 3 - Digitalni fluoroskopski RTG je: 310.000,00 KM bez PDVa;

Žalitelj navodi nelogičnosti i situacije koje ne odgovaraju tržišnim uslovima:

- Cijena digitalnog plafonskog RTG uređaja za LOT 2 sa samo jednim prenosnim detektorom, bez dodatnih radnih stanica i specijalizovanih monitora i bez obaveze isporuke većeg broja funkcionalnosti koje se moraju isporučiti (sadržani u tački 8. tehničke dokumentacije kao stavke koje se obavezno mogu naknadno ugraditi) u iznosu od 460.000,00 KM bez PDVa;

- Razlika između procjenjene vrijednosti za LOT 1 (novi višeslojni CT kako je opisan u tehničkoj dokumentaciji za LOT 1) i LOT 2 (Plafonski RTG uređaj sa 1 detektorom i ograničenim mogućnostima kako je opisano u tehničkoj dokumentaciji za LOT 2) je nerealna i ne odgovara tržišnim uslovima. Očigledno se kroz namještanje procjenjene vrijednosti kako smo prethodno i naveli radila dodatna zaštita i osiguranje odabira unaprijed odabranog ponuđača. Radi se o podcjenjenoj vrijednosti za opisani CT (kada se u kombinaciji sa napisanom tehničkom specifikacijom uzmu mogućnosti konkurentskih ponuđača) i precjenjenoj vrijednosti za Digitalni RTG sa 1 prenesnim detektorom. Unaprijed odabrani ponuđač bi svoju „negativnu" razliku na CT trebao namiriti na tehničkim opisom

zaključanom i precjenjenom digitalnom RTG aparatu, te bi na taj način svi koji su osmislili ovakav koncept nabave bili zadovoljni a sva potencijalna konkurencija bi bila isključena.

- Razlika između procjenjene vrijednosti za LOT 2 (Plafonski RTG uređaj sa 1 detektorom i ograničenim mogućnostima kako je opisano u tehničkoj dokumentaciji za LOT 2) i LOT 3 (digitalni fluoroskopski RTG aparat, sa podnim nosačem RTG-cijevi, pacijent stolom i »Fiat Panel« digitalnim detektorom, s a dodatnim analognim plafonskim radiografskim RTG aparatom (2-u-l rješenje ili ekvivalent) i vertikalnim zidnim stativom) je nerealna i ne odgovara tržišnim uslovima.

Pored činjenice da su na tržištu digitalni fluoroskopski aparati značajno skuplji u odnosu na digitalne podno ili plafonski montirane rtg aparate (što po procjeni ugovoronog organa nije slučaj), ovdje imamo situacija da se u LOT 3 zahtjeva „2-u-l rješenje ili ekvivalent", znači ovdje pored digitalnog fluoroskopskog aparata (koji sam po sebi sa 1 detektorom predstavlja tržišno vrijedniji uređaj od digitalnog RTG aparata opisanog u LOT 2) postoji i zahtjev za dodatnu isporuku gotovo istog RTG aparata kakav je opisan u LOT 2 (hibrid -2 u 1 kombinacija), samo bez digitalnog detektora i sve to sa 32% manje finansijskih sredstava ili za 150.000,00 KM bez PDVa manje.

Znači, procjenjuje se da je isporuka flouroskopskog RTG aparata sa jednim detektorom plus platonski montiran rtg (kakav je opisan u LOT 2 samo bez detektora), finansijski značajno povoljnija (150.000,00 KM ili 32%) od platonski montiranog rtg sa jednim detektorom - LOT 2 .

Ovdje se radi o gruboj grešci ili o gruboj namjeri manimulisanja odredbama ZJN BiH.

Sama tehnička dokumentacija za sva tri LOTa ograničava i isključuje konkurenciju, a samim tim i uskaraćuje mogućnost da se za utrošeni javni novac dobije najveća ili najbolja vrijednost.

Kao primjer možemo navesti ograničenja za LOT 1, gdje se u cilju zaštite unaprijed određenog i samo jednog ponuđača kroz tehničku dokumentaciju limitiraju bolja i superiornija rješenja uz istovremeno uskraćivanje učešća istih na funkcionalno potpuno nebitnim zahtjevima ili zahtjevom koji ne donosi vrijednost isključuje mnogo bolje uređaje i konkurenciju:

-128 akvizicijskih slices CT, kakav je tražen tehničkom specifikacijom pokriva polje od 6,4 cm pri jednoj rotaciji, za razliku od 160 slices CT uređaja koji pokriva polje od 8,0 cm ili 320 slices CT koji pokriva polje od 16 cm.

Šta ovo znači za pacijenta i korisnika: veći broj detektora omogućava veću pokrivenost tijela i samim tim daje dodatne mogućnosti, smanjuje pacijent i profesionalnu dozu zračenja i dovodi do mogućnosti novih tehnika.

-CT koronarografija se na 320 akvizicijskih slices CT uradi za 0.35 sekundi dok funkcionalni CT srca za 1,2 sekunde. Na 128 akvizicijskih slices (kako je zahtjevano) to skeniranje traje oko 10 sekundi, te je samim tim doza kod 320 akvizicijskih sliče CTa manja za nekih 7 puta i nije potrebna srčana frekfenca od 60 otkucaja dok je na aparatima sa manjim brojem slojeva (kakav je i zaključan tehničkom specifikacijum u LOT 1) to potrebno.

-Pedijatrijski protokoli kod 320 akvizicijskih sliče CTa su optimizirani i sva skeniranja su u jednoj rotaciji a to je 0.35 sekundi za neke i 0.28 i samim tim doza svedena na minimum. Što bi svakako trebalo predstavljati prioritet (snimanje djece sa minimalnom dozom zračenja).

-Perfuzija mozga što je jako bitno za Kliničke centre gdje je u planu stroke team za moždane udare, na 320 akvizicijskih slices se pokrije cijeli mozak što je jako bitno dok na 128 samo 6.4 cm što moze biti insuficijento.

-Mogućnost za multiple preglede i parametre u jednom pregledu kao na primjer ct koronarografija i CTA donjih ekstremiteta uz jednu aplikaciju kontrasta i u toku jednog pregleda su kod 320 akvizicijskih sliče CTa mogući.

-na 320 akvizicijskih slices je moguće raditi dinamički snimak zglobova što znači da se snima kretanje zglobova i eliminišu se artefakti (ortopedske pretrage), što u LOT 1 opisani zahtjevi uopšte ne tretiraju.

-Ukratko o prednostima akvizicijskih sliče i pokrivenosti polja detektorima u odnosu na rekonstruisane slojeve:

- doza zračenja manja za 75-80 % o

- dječiji protokoli za 0.35 sekundi

- koronarografija za 0.35 sekundi i bez limita za frekvencu

- dinamičko snimanje zglobova

- perfuzija mozga obuhvati cijeli mozak i vidi se stanje cijelog mozga a ne samo jednog dijela

- skraćeno vrijeme skeniranja za sve regije zahvaljujući većoj pokrivenosti tijela.

Pojedinim tehničkim zahtjevima u tehničkoj specifikaciji a koji nemaju nikakve pogodnosti za pacijenta ili profesionalno osoblje (kao: LOT 1 - 1.2 Min. 380 slojeva u rekonstrukciji pri jednoj rotaciji od 360°) se samo radi na isključenju konkurencije, kršeći osnovna pravila i postulate ZJN. Sve druge i neosporne prednosti koje su navedene kao primjer, su isključene iz daljnjeg takmičenja jer ne nude 380 slojeva u rekonstrukciji („virtuelno") nego mnogo više potrebnijih i značajnijih 320 akvizicijskih slojeva u odnosu na 128 traženih u tehničkoj specifikaciji.

I u LOT 2 i LOT3 su birane tehničke karakteristike koje limitiraju ili isključuju konkurenciju na funkcionalno nebitnim stvarima a sami pojedini opisi nisu niti dovoljno jasni. Koristi se i izraz „ili ekvivlent" a pri tome se ne daje nikakvo objašnjenje ili opis šta se smatra ekvivalentom.U skladu sa svim navedenim, predlažemo kao u uvodu, da Ugovorni organ ili URŽ svojim rješenjem usvoji žalbu, poništi Tendersku dokumentaciju u cijelosti za LOT 1, LOT 2 i LOT 3.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Svi navodi u žalbi su paušalni i bez argumentacije te u tom smislu ni ne mogu biti dokazima niti razlogom da se usvoji prijedlog Žalitelja o poništenju Tenderske dokumentacije za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 , obavještenje o postupku javne nabavke: 867-1-1-113-3-95/20

Ugovorni organ predlaže da Ured za žalbe BiH u cjelosti žalbu odbaci kao neosnovanu.

Prije izjašnjenja na žalbu, Ugovorni organ Uredu za žalbe BiH ukazuje na činjenicu, da se žalitelj žali na činjenice koje je Ured za žalbe (rješavajući po prethodnim žalbama) učinio nespornim, odnosno ocjenio da je tenderska dokumentaciju urađena na pravilan način, (molimo Ured za žalbe BiH da izvrše provjeru navoda ugovornog organa i uvjere se u istinitost iznesenog). Ugovorni organ odlučno tvrdi da je žalba podnosena isključivo iz razloga razvlačenja ovog postupka, i nanošenja štete Ugovornom organu. Naime, predmetnim tenderom obuhvaćena je nabavka CT i nabavka RTG aparata. Već drugu godinu Ugovorni organ ne može okončati postupak javne nabavke broj obavještenja: 867-1-1-113-3¬95/20, zbog ulaganja neosnovanih žalbi sa paušalnim, neutemeljenim, paranoičnim, nemoralnim navodima, a svjedoci smo teške i komplikovane epidemiološke situacije u našoj zemlji, u kojoj su od krucijalnog značaja posjedovanja navedene medicinske opreme pri dijagnostikovanju i liječenju društva i društvene zajednice u cjelini.

Postavlja se pitanje, šta žalitelj želi postići sa žalbom. Ugovorni organ odgovorno tvrdi da je tendersku dokumentaciju sačinio apsolutno ispravno, poštujući odredbe zakona i podzakonskih akata koji regulišu ovu oblast i ne može odstupiti od karakteristika navedenih u tenderskoj dokumentaciji.Dalje, indikovano je daje žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju

26.05.2021.godine, a žalbu uložio zadnji dan određen za dostavljanje ponuda.Također, iz opravdanih razloga, molimo Ured za žalbe BiH da učini određenu dozvoljenu prednost u rješavanju po ovoj žalbi.

Žalitelj iznosi nekoliko navoda u pogledu tehničke specifikacije uređaja koji su predmet ove javne nabavke i to:

1. Na stranici 1 Žalbe, pod Čl. 3. ZJN određuje:, paragraf 2, Žalitelj navodi: "... Ugovorni organ... ograničio konkurenciju sa samo jednog proizvođača i na tačne modele uređaja za sva tri LOTa",

2. Na stranici 1 Žalbe, pod Čl. 3. ZJN određuje:, paragraf 3, Žalitelj navodi: "Tehničkim karakteristikama ugovorni organ je ...u cjelosti isključio jednakost i nediskriminaciju u ovom postupku nabavke, unaprijed se određujući prema jednom ponuđaču i proizvodu",

3. Na stranici 2 Žalbe, paragraf 1, Žalitelj navodi: "...kombinacijom tehničkih specifikacija ..Jeli osigurati prolaz i odabir za unaprijed odabranog ponuđača",

4. Na stranici 3 Žalbe, paragraf 2, Žalitelj navodi: "Sama tehnička dokumentacija za sva tri LOTa ograničava i isključuje konkurenciju, a samim tim i uskraćuje mogućnost da se za utrošeni Javni novac dobije najveća ili najbolja vrijednost",

5. Na stranici 4 Žalbe, paragraf 2, Žalitelj navodi: "I u LOT 2 i LOT 3 su birane tehničke karakteristike koje limitiraju ili isključuju konkurenciju na funkcionalno nebitnim stvarima...".

6. Na stranici 4 Žalbe, paragraf 2, Žalitelj navodi: "I u LOT 2 i LOT 3 su birane tehničke karakteristike koje limitiraju ili isključuju konkurenciju na funkcionalno nebitnim stvarima a sami pojedini opisi nisu dovoljno jasni. Koristi se izraz 'ekvivalent' a pri tome se ne daje nikakvo pojašnjenje ili opis šta se smatra ekvivalentom".

Žalitelj ne daje nikakve primjere niti argumentaciju na svoje tvrdnje o "limitiranju ili isključivanju konkurencije" pa se prema tome ni ne može dati nikakav konkretan stručan odgovor.

U pogledu termina „ekvivalent' koji se koristi Žalitelj ni ne navodi u kom dijelu tehničke specifikacije je taj termin upotrijebljen. Ukoliko je pak Žalitelj mislio na zahtjev iz LOT 3 "2-u-1 rješenje ili ekvivalent" sam Žalitelj je na strani 2 u posljednjem paragrafu dao pojašnjenje: "znači ovdje pored digitalnog fluoroskopskog aparata(koji sam po sebi sa 1 detektorom predstavlja tržišno vrijedniji uređaj od digitalnog RTG aparata opisanog u LOT 2) postoji zahtjev za dodatnu isporuku gotovo istog RTG aparata Prema tome, Žalitelj ipak razumije i zna značenje pojma 'ekvivalent', što bi i trebalo da je slučaj ukoliko se radi o potencijalnom ponuđaču i ukoliko izjavljuje prave i stručne zamjerke na tehničku specifikaciju.

Shodno navedenom Ugovornio organ je mišljenja da su svi žalbeni navodi paušalni i bez argumentacije te u tom smislu ni ne mogu biti dokazima niti razlogom da se usvoji prijedlog Žalitelja o poništenju Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je cijenio i ostale navode iz žalbe, ali ih nije posebno obrazlagao, jer isti nebi imali uticaja na drugačije izjašnjenje Ugovornog organa, kao što su:

1. Na stranici 4 Žalbe, paragraf 1, Žalitelj navodi: "Pojedinim tehničkim zahtjevima u tehničkoj specifikaciji a koji nemaju nikakve pogodnosti za pacijenta ili profesionalno osoblje (kao: LOT 1 -1.2 Min 380 slojeva u rekonstrukciji pri jednoj rotaciji od 360 °)se samo radi na isključenju konkurencije..."

Navedena tvrdnja da se ovim zahtjevom iz tehničke specifikacije isključuje konkurencija nije ničim argumentirana. Žalitelj nije ponudio niti jedan argument kojim bi pokazao koji je to uređaj Ugovorni organ favorizirao te kontraargument da konkurencija za taj neki uređaj ne može da zadovolji stavku 1.2. TDa. Također, u nastavku istog paragrafa tvrdi se kako 320 slices CT uređaj nudi 320 nakvizicijskih slojeva koji su potrbniji i značajniji. Da, jasno je daje 320 akvizicijskih više od 128 akvizicijskih slojeva ali ovdje na lukav način Žalitelj nije htjeo pomenui koliko rekonstrukcijskih slojeva može uraditi neki 320

slices CT uređaj u jednoj rotaciji. Dakle, Žalitelj poredi akvizicijske slojeve od 320 sliče CT uređaja i rekonstrukcijeske slojeve 128 sliče CT uređaja što je apsolutno nelogično i neuporedivo. Analizirajući navode iznesene u žalbi Ugovorni organ je utvrdio daje žalba žalitelja u cjelosti neosnovana. Osnovni cilj žalitelja je da Ugovorni organ izvrgava ruglu i Ured za žalbe BiH dovede u zabludu. Shodno navedenom, Ugovorni organ predlaže Uredu za žalbe BiH, da žalbu žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Molimo Ured za žalbe BiH, da u skladu sa svojim nadležnostima, traže dopunu dokumentacije kojom će žalitelj dokazati daje spreman provesti predmetnu nabavku. Shodno navedenom, Ugovorni organ predlaže Uredu za žalbe BiH, da žalbu žalitelja u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe:

Ovaj organ prije svega ukazuje na odredbe člana 102. stav (1) Zakona kojim je propisano da stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Istim članom stav (3)Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Razmatrajući žalbu u cjelini a kojom žalitelj iznosi navode da je ugovorni organ favoriziovao određenog ponuđača, ovaj organ ističe da kada je u pitanju mogućnosti prijavljivanja odgovarajućeg i dovoljnog broja ponuđača koji bi nesmetano zadovoljili zahtijevano, žalitelj navedeno ističe, ali bez konkretizacije iznesenih žalbenih razloga kojim tvrdi da je konkurentnost ugrožena, a niti upućuje na jedan konkretan dokaz kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje u suprotno,pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u nedostatak konkurentnosti nesporno i dokazuje.

Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti mogućnost pristupa dovoljnog broja ponuđača u predmetnom postupku, sve uzevši da argumentacija dostavljena s tim u vezi nije dokazana,

Dalje, žalitelj u svojoj žalbi navodi da ugovorni organ utvrđivanjem procijenjenih vrijednosti doveo u neravnopravan položaj ponuđače odnosno iznosi svoje stavove o načinu na koji je ugovorni organ trebao utvrditi specifikacije i vrste aparata a koji bi se uklapali u procijenjenuu vrijednost.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja, ovaj organ prije svega ističe da ugovorni organ utvrđuje procjenjenu vrijednost nakon što prethodno ispita tržišne cijene.

U konkretnom slučaju, uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je za predmetnu nabavku, ugovorni organ planirao vrijednost u iznosu kako slijedi:

- Procjenjena vrijednost za LOT 1 - CT je: 1.281.282,00 KM bez PDVa;

- Procjenjena vrijednost za LOT 2 - Digitalni plafonski je: 460.000,00 KM bez PDVa;

- Procjenjena vrijednost za LOT 3 - Digitalni fluoroskopski RTG je: 310.000,00 KM bez PDVa;

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da ugovorni organ definiše predmet nabavke u odnosu na svoje stvarne potrebe te utvrđuje ključne postavke koje su za ugovorni organ relavantne i kategorične, a koje je ugovorni organ očito iskustveno, na bazi iskustvenih

pokazatelja i postavio, opredjeljujući se za upravo postavljene tehničke zahtjeve u navedenom smislu i funkcionalne prednosti koje ima namjeru iskoristiti.

Dakle na bazi utvrđenih potreba ugovorni organ nakon provedenog tržišnih ispitivanja utvrđuje procijenjenu vrijednost predmeta nabavke. Napominjemo da način planiranja javnih nabavki u pogledu procjene vrijednosti, može biti samo predmet finansijske revizije, kao nadležnog organa, koji ima ovlaštenja da vrši provjeru načina i parametara na osnovu kojih je ugovorni organ procjenio sredstva potrebna za predmetnu nabavku.

Dalje, interes ugovornog organa je da dobije ponude u okviru procjenjene vrijednosti i na taj način okonča postupak, tako da nepravilnim utvrđivanjem procjenjene vrijednosti ugovorni organ trpi posljedice. Samim tim ugovorni organ nema nikakvog interesa da utvrđuje manju procjenjenu vrijednost, obzirom da ponuđači su ti koji podnose svoje cijene koje mogu da premaše procjenjenu vrijednost i shodno tome posljedice trpi ugovorni organ.

Takođe napominjemo da se ne može osporiti Ugovornom organu da nabavi aparat ili bilo koji drugi uređej u skladu sa svojom poslovnom politikom i potrebama, sve dotle dok nije povrijeđen Zakon o javnim nabavama, a isti zaista ne ulazi u potrebe Ugovornog organa, bitno je da niti jedna odredba zakona nije povrijeđena. Sam zakon se ne bavi pitanjima primjera radi snage uređaja koje su Ugovornom organu potrebne ili nisu potrebne, nego se bavi pitanjima jesu li tehničke specifikacije prilagođene jednom proizvodu ili proizvođaču. Stoga pitanje potrebe određenih karakteristika kao što je kapacitet, snaga, podesivost i sl., nisu pitanja u koja ulazi ovaj organ već je za ovaj organ bitno da tehničke specifikacije nisu usmjerene na određenog proizvođača ili proizvod.

Kako u konkretnom slučaju žalitelj ne podastire niti jedan upućujući dokaz, da bi se navedena tvrdnja nesmetano i prihvatila istinitom, stoga su navodi ocijenjeni neosnovanim. Da bi se moglo upotpunosti prihvatiti stajalište žalitelja isto mora biti dokazivo u odlučnoj mjeri da se putem raspoloživih dokaznih sredstava i prihvati istinitim, a što pretpostavlja provođenje procesnih radnji postupka, rezultat kojih su podastiranje dokaznih sredstava.U suprotnom, samo isticanje iznesenog, bez upućenih dokaznih sredstava, ocjenjuje se subjektivnim uvjerenjem, pa prema tome u nedovoljnoj mjeri i prihvatljivim i održivim kao kontraargumentacija u odnosu na izjašnjena ugovornog organa.

U vezi sa navodom da ...."Pojedinim tehničkim zahtjevima u tehničkoj specifikaciji a koji nemaju nikakve pogodnosti za pacijenta ili profesionalno osoblje (kao: LOT 1 -1.2 Min 380 slojeva u rekonstrukciji pri jednoj rotaciji od 360 °)se samo radi na isključenju konkurencije..." ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da navedena tvrdnja da se ovim zahtjevom iz tehničke specifikacije isključuje konkurencija nije ničim argumentirana. Žalitelj nije ponudio niti jedan argument kojim bi pokazao koji je to uređaj Ugovorni organ favorizirao te kontraargument da konkurencija za taj neki uređaj ne može da zadovolji stavku 1.2. TDa. Također, u nastavku istog paragrafa tvrdi se kako 320 slices CT uređaj nudi 320 akvizicijskih slojeva koji su potrbniji i značajniji. Da, jasno je da je 320 akvizicijskih više od 128 akvizicijskih slojeva ali ovdje na lukav način žalitelj nije htio pomenuti koliko rekonstrukcijskih slojeva može uraditi neki 320 slices CT uređaj u jednoj rotaciji. Dakle, Žalitelj poredi akvizicijske slojeve od 320 sliče CT uređaja i rekonstrukcijeske slojeve 128 slice CT uređaja što je apsolutno nelogično i neuporedivo.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da nije jasna intencija navoda žalitelja u predmetnom smislu, s obzirom da je predmetni navod žalitelj iznio na konfuzan način, a potom da navedeni sadržaj nije ničim niti zasnovao, izostavljajući dostavljanje dokaza s tim u vezi. Takođe napominjemo da žalitelj i u svom Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ponovno na konfuzan način poredi uređaje te na taj način upušta se u potrebe ugovornog

organa a da pri tome ne daje suštinske razloge i dokaze da je predmetnim zahtjevom narušena konkurencija, stoga predmetni navod u navedenom smislu je ocijenjen neosnovanim.

Takođe napominjemo da se pred ovim organom vođeni raniji žalbeni postupci za konkretni predmet nabavke u kojim su osporavne karakteristike po predmetnom zahtjevu te je ugovorni organ u svojim izjašnjenjima dao jasnu argumentaciju i odgovor na konkretne navode i svoje zahtjeva zasnovao na dokazivim činjenicama te ovaj organ prihvatio obrazloženje ugovornog orgna, te žalba je odbijena kao neosnovana. Kako u konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz u suprotno a navodi su izneseni konfuzno bez poentiranja na suštinu, to ovaj organ zaključuje da ovakvim pristupom ponuđača u postupcima javnih nabavki bez konkretnih navoda i jasne upućujuće argumentacije, ne predstavlja svrhu i smisao korištenja pravnih lijekova u postupcima javnih nabavki već samo može predstavljati opstrukciju postupka.

Žalitelj takođe ističe da u LOT 2 i LOT 3 su birane tehničke karakteristike koje limitiraju ili isključuju konkurenciju na funkcionalno nebitnim stvarima a sami pojedini opisi nisu niti dovoljno jasni. Koristi se i izraz „ili ekvivlent" a pri tome se ne daje nikakvo objašnjenje ili opis šta se smatra ekvivalentom.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da žalitelj samo paušalno navodi da je ugovorni organ limitirao određene karakteristike i u Lot-2 i Lot-3 a da pri tome ne navodi o kojim karakteristikama se radi kako bi ovaj organ mogao navedene tvrdnje i provjeriti.Dakle, uzevši u obzir činjenicu da je žalitelj propustio da se pozove na tačno određene karakteristike koje ocjenjuje spornim i propušta iznijeti konkretne dokaze za svoje tvrdnje, to uzevši da se radi o pravnorelevantnoj činjenici vezanoj za predmet nabavke, takav pristup žalitelja se ne smatra dovoljnim i uvjerljivima, a što je odlučno u smislu održivosti postavljenog zahtjeva, te se isticanje žalitelja, bez dostavljanaj konkretnih dokaza, ne može cijeniti potpunim već ličnim uvjerenjem, pa stoga niti dokazanim i održivim sadržajem u suprotno.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ zaključuje da je žalitelj postupio suprotno odredbama člana 102. stav 1 i 3 Zakona o javnim nabavkama, obzirom da u svojoj žalbi a potom i kroz odgovor na izjašnjenje istakao samo sumnju, ali ne i dokazao navedene sumnje, ovaj organ nije cijenio da je žalitelj dokazao istinitom iznesenu sumnju da je ugovorni organ svojim zahtjevima preferirao određenog ponuđača.Navedena sumnja cijeni se stoga subjektivnom, s obzirom da žalitelj nije stvorio potpuno uvjerenje u izneseno, niti je dostavio konkretne dokaze kojim potvrđuje da bi npr. Određene karakteristike upućuju na konkretnog ponuđača, sve u odnosu na određene okolnosti, koji pri tome propušta zasnovati ili bar učiniti vjerovatnim.

Stoga, ovaj organ nije cijenio da je žaliteljevim isticanjem neodređenih, nejasnih navoda, bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovođenja u vezi navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj žalitelja te bez zasnivanja ugrožavanja žaliteljevih prava i pravnih interesa, te u posljedici, ocijenio navode žalitelja neuspješnim .

Obzirom da se odbija žalba, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:
-„MED Touch" d.o.o. Banja Luka
- Univerzitetski klinički centar u Tuzli
- evidenciji
- a/a