BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1915-5/21
Sarajevo, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 25829-121-20-8/20 od 05.07.2021.godine Grupe ponuđača: Hering d.o.o. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-1-21-2531-16/21 od 24.06.2021.godine, Ugovornog tijela: Hrvatska pošta d.o.o. Mostar, u postupku javne nabavke radova - Izgradnja Glavnog poštansko logističkog središta (GPLS) - Bišće Polje, na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 228. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća održanoj dana 29.07.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Odbija se žalba Grupe ponuđača: Hering d.o.o. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški.

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo, Hrvatska pošta d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), pokrenulo je otvoreni postupak javne nabavke radova - Izgradnja Glavnog poštansko logističkog središta (GPLS) - Bišće Polje.

Nakon provedenog postupka, Ugovorno tijelo donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-1-21-2531-16/21 od 24.06.2021.godine na koju žalitelj - Grupa ponuđača: Hering d.o.o. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški, ulaže žalbu.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Prvi žalbeni navod ove žalbe odnosi se na navodni nedostatak u ponudi ponuditelja Promark d.o.o. Mostar koji je prema njegovom mišljenju mijenjao ili adaptirao obrazac za cijenu ponude i koji je od strane ugovornog tijela dat u excel formatu i „zaključan" te se isti nije mogao mijenjati. Žilitelj smatra da je na stranici 47. i 48. ponude vidljivo da je ponuditeij Promark upisao jediničnu cijenu, ali to nije mogao bez mijenjanja ili „otključavanja", a isto nije dopušteno. Kao dokaz podnosi izvod iz svoje ponude gdje je vidljivo da on za neke stavke nije mogao upisati vidljivu jediničnu cijenu što ugovorno tijelo nije utvrdilo i evidentiralo, mada je ponudu odbacilo zbog drugih nedostataka koje je utvrdilo.

Drugi žalbeni navod ove žalbe odnosi se na navodni nedostatak u ponudi ponuditelja Promark d.o.o. Mostar. koji prema njegovom, mišljenju ugovorno tijelo nije utvrdilo i evidentiralo iako je ponudu odbacilo zbog drugih nedostataka koje je utvrdilo.

Žalitelj smatra da potvrda o urednom izvršenju ugovora koju je ponuditeij Promark dostavio u ponudi nije istinitog sadržaja. Naime, tražen je uspješno izvršen ugovoru posljednjih 5 godina kao to članak 51. Zakona i propisuje. Ponuditeij Promark je dostavio potvrdu o uspješno izvedenim radovima na izgradnji Hotela Mostar, a u potvrdi je navedeno da su radovi završeni 2016. godine, što prema mišljenju žalitelja ne odgovara stvarnom stanju jer je prema navodima žalitelja Hotel svečano otvoren 2015. godine, te se radovi nikako nisu mogli odnositi na 2016. godinu. Praktično, po mišljenju žalitelja, neistinitim prikazivanjem odnosno navođenjem godine završetka ugovora ova potvrda fiktivno ispunjava uvjet, ali u stvarnosti nije istinita. Kao dokaz podnosi novinski članak koji bilježi dan svečanog otvaranja. Dalje navodi da druge dvije potvrde koje su u ponudi dostavljene nisu validne.

U drugom dijelu žalbe žalitelj osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva.

Žalitelj osporava prvi razlog odbacivanja ponude - što obrazac za cijenu ponude nije uredno popunjen; na stranici 10. ponude nalazi se obrazac za cijenu ponude (Aneks 3.) ali nije popunjena cijena (kolona 3. -jedinična cijena KM bez PDV-a i kolona 4 - Ukupna cijena KM bez PDV-a).

Žalitelj smatrala ovo ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude jer u ponudi na više mjesta postoji kako jedinična tako i ukupna cijena i može se utvrditi, a nepopunjavanje kolone 3 i 4. u aneksu može se okarakterizirati kao manje odstupanje

koje ne može utjecati na valjanost ponude. U prilog svome stavu prilaže Presudu suda BiH u kojoj je izražen ovakav stav.

Žalitelj dalje osporava drugi razlog odbacivanja ponude, što u ponudi nije dostavljena Ovjerena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama i to za oba člana grupe (Hering d.o.o. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški), tj. izjava iz čl. 52. nije dostavljena niti za jednog člana grupe (Aneks 8 TD); Žalitelj ne osporava činjenicu da je propust utvrđen onako kako je naveden u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ali navodi da se radilo o omašci prilikom kompletiranja ponude, te daje predmetne izjave imao pripremljene, popunjene, potpisane i ovjerene prije datuma isteka roka za podnošenje ponuda a što je vidljivo iz izjava koje dostavlja uz žalbu.

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

Žalitelj najprije ukazuje na neke dodatne nedostatke u ponudi ponuditelja Promark d.o.o. Mostar, iako je i ova ponuda predmetnom odlukom već odbačena kao neprihvatljiva.

Žalitelj nadalje osporava razloge odbacivanja njegove ponude. Naime, ponuda žalitelja je odbačena jer je sadržavala nedostatke zbog kojih se morala proglasiti neprihvatljivom, a koji su jasno navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je sastavni dio Odluke protiv koje je ova žalba izjavljena.

Prvi žalbeni navod ove žalbe odnosi se na navodni nedostatak u ponudi ponuditelja Promark d.o.o. Mostar koji je prema njegovom mišljenju mijenjao ili adaptirao obrazac za cijenu ponude i koji je od strane ugovornog tijela dat u excel formatu i „zaključan" te se isti nije mogao mijenjati. Žilitelj smatra da je ha stranici 47. i 48. ponude vidljivo da je ponuditeij Promark upisao jediničnu cijenu, ali to nije mogao bez mijenjanja ili „otključavanja", a isto nije dopušteno. Kao dokaz podnosi izvod iz svoje ponude gdje je vidljivo da on za neke stavke nije mogao upisati vidljivu jediničnu cijenu što ugovorno tijelo nije utvrdilo i evidentiralo, mada je ponudu odbacilo zbog drugih nedostataka koje je utvrdilo.

Ovaj navod je neosnovan iz sljedećih razloga: Ponuditeij Promark d.o.o. Mostar je uredno upisao jediničnu cijenu i upisao matematički točnu ukupnu cijenu ovih stavki. Točno je da je predmjer i predračun radova /troškovnik dat u excelu i da je zaključan tj. formula izračuna je zaključana tako da se ne može mijenjati ni količina ni ukupna cijena, te upisivanjem jedinične cijene formula automatski daje ukupnu cijenu stavke tako da se ne može pogriješiti. Međutim, ukoliko se radi o eventualno više znamenki pa zbog širine stupca ili veličine ćelije nije moguće upisati vidljivu cijenu u zadanom fontu apsolutno

nije bilo zabranjeno smanjiti font tako da se nakon ispisa vidi jedinična cijena. Stoga ponuditeij Promark nije ništa otključavao niti je prekršio bilo što, jer smanjenje fonta nije bilo zabranjeno. Ovo je mogao učiniti i žalitelj te njegovi dokazi da to.nije učinio ne znači da to nije mogao ili smio učiniti Promark d.o.o. Mostar.

Ugovorno tijelo stoga napominje da se pri ocjeni ponuda ponašalo pažljivo i nije htjelo propisivati nedostatke bilo kome ako nije sigurno da zaista predstavljaju nedostatak i to prema svim učesnicima u postupku. Tako je i ponudu Promarka ali i žalitelja odbacilo zbog nedostataka koji predstavljaju razlog za odbacivanje ponude. Stoga se predlaže da se ovaj navod odbije kao neosnovan.

Drugi žalbeni navod ove žalbe odnosi se na navodni nedostatak u ponudi ponuditelja Promark d.o.o. Mostar. koji prema njegovom, mišljenju ugovorno tijelo nije utvrdilo i evidentiralo iako je ponudu odbacilo zbog drugih nedostataka koje je utvrdilo.

Žalitelj smatra da potvrda o urednom izvršenju ugovora koju je ponuditeij Promark dostavio u ponudi nije istinitog sadržaja. Naime, tražen je uspješno izvršen ugovoru posljednjih 5 godina kao to članak 51. Zakona i propisuje. Ponuditeij Promark je dostavio potvrdu o uspješno izvedenim radovima na izgradnji Hotela Mostar, a u potvrdi je navedeno da su radovi završeni 2016. godine, što prema mišljenju žalitelja ne odgovara stvarnom stanju jer je prema navodima žalitelja Hotel svečano otvoren 2015. godine, te se radovi nikako nisu mogli odnositi na 2016. godinu. Praktično, po mišljenju žalitelja, neistinitim prikazivanjem odnosno navođenjem godine završetka ugovora ova potvrda fiktivno ispunjava uvjet, ali u stvarnosti nije istinita. Kao dokaz podnosi novinski članak koji bilježi dan svečanog otvaranja. Dalje navodi da druge dvije potvrde koje su u ponudi dostavljene nisu validne.

Ovaj navod je neosnovan iz sljedećih razloga: Ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu a ugovorno tijelo nije imalo bilo kakvog razloga da ne vjeruje ili posumnja u istinitost sadržaja jer potvrda ispunjava sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom. Žalitelj neosnovano povezuje svečano otvaranje sa završetkom radova jer je opće poznato da se svečana otvaranja raznih objekata obavljaju i prije konačnog završetka radova i ugovorno tijelo ne vidi bilo kakvu poveznicu između svečanog otvaranja i završetka radova odnosno ugovora, a nije ni bilo dužno znati kada se svečana otvaranja događaju. Stoga ugovorno tijelo nije imalo bilo kakvog razloga ne prihvatiti predmetnu potvrdu kao valjanu. Temeljem ove potvrde ovaj učesnik u postupku ispunjava zadani uvjet, druge dvije potvrde koje žalitelj osporava nisu bile ni relevantne. Stoga se predlaže da se ovaj navod odbije kao neosnovan.

U drugom dijelu žalbe žalitelj osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva.

Žalitelj tako osporava prvi razlog odbacivanja ponude - što obrazac za cijenu ponude nije uredno popunjen; na stranici 10. ponude nalazi se obrazac za cijenu ponude (Aneks 3.) ali nije popunjena cijena (kolona 3. -jedinična cijena KM bez PDV-a i kolona 4 - Ukupna cijena KM bez PDV-a).

Žalitelj smatrala ovo ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude jer u ponudi na više mjesta postoji kako jedinična tako i ukupna cijena i može se utvrditi, a nepopunjavanje kolone 3 i 4. u aneksu može se okarakterizirati kao manje odstupanje koje ne može utjecati na valjanost ponude. U prilog svome stavu prilaže Presudu suda BiH u kojoj je izražen ovakav stav.

Ovaj navod je neosnovani iž sljedećih razloga: Žalitelj ne osporava činjenicu da je propust utvrđen onako kako je naveden u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ali smatra ovo ne može predstavljati bitan nedostatak. Međutim, ugovorno tijelo smatra da je ovo moralo smatrati bitnim nedostatkom jer je točkom 9 predmetne,tenderske dokumentacije (Sadržaj ponude), između ostalog propisano i sljedeće: popunjen'obrazac za cijenu ponude ... Obzirom da ponuditeij (grupa) nije postupio po ovoj odredbi, ovo se ne može smatrati nebitnim, jer se u slučaju eventualnog razlikovanja cijena u Obrascu za ponudu (podnošenje ponude) i obrascu za cijenu ponude mjerodavna cijena u obrascu za cijenu ponude, a isti nesporno nije propisno popunjen. Stoga se predlaže da se i ovaj navod odbije kao neosnovan.

Žalitelj dalje osporava drugi razlog odbacivanja ponude, što u ponudi nije dostavljena Ovjerena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama i to za oba člana grupe (Hering d.o.o. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški), tj. izjava iz čl. 52. nije dostavljena niti za jednog člana grupe (Aneks 8 TD); Žalitelj ne osporava činjenicu da je propust utvrđen onako kako je naveden u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ali navodi da se radilo o omašci prilikom kompletiranja ponude, te daje predmetne izjave imao pripremljene, popunjene, potpisane i ovjerene prije datuma isteka roka za podnošenje ponuda a što je vidljivo iz izjava koje dostavlja uz žalbu.

Ovaj navod je neosnovan iz sljedećih razloga: Žalitelj ne osporava činjenicu daje propust utvrđen onako kako je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ali neosnovano smatra da bi ugovorno tijelo moglo eventualno sačinjavati novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda jer mu takva radnja nije dopuštena. Stoga se predlaže da se ovaj navod odbije kao neosnovan.

Stoga se na kraju naglašava da je ugovorno tijelo pažljivo i prema jednakim kriterijima razmotrilo sve ponude pa i ponudu Žalitelja te je istu moralo odbaciti jer bi u suprotnom, u slučaju da je ove nedostatke zanemarilo, dobilo žalbu drugih učesnika u postupku koji bi prigovarali da se ugovorno tijelo nije pridržavalo odredbi vlastite tenderske dokumentacije.

Također se ukazuje da su postupc javnih nabava strogo formalni postupci, te odstupanja od propisanih odredbi predstavljaju razlog za odbacivanje ponude, a ugovorno tijelo je pravilno utvrdilo činjenično stanje, pravilno primijenilo propise i pravilno provelo postupak.

Prije nego što se upustio u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je utvrdio da li postoje procesne pretpostavke za rješavanje žalbe U skladu sa člankom 109. a u vezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavkama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Vezano za prvi žalbeni navod u kojem žalitelj ukazuje na navodni nedostatak u ponudi ponuditelja Promark d.o.o. Mostar koji je prema njegovom mišljenju nedopušteno mijenjao ili adaptirao obrazac za cijenu ponude, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Naime, žalitelj smatra da je na stranici 47. i 48. ponude ponuđača Promark d.o.o. Mostar upisao jediničnu cijenu, ali da to nije mogao bez mijenjanja ili „otključavanja" dokumenta. Kao dokaz žalitelj podnosi izvod iz svoje ponude gdje je vidljivo da on za neke stavke nije mogao upisati vidljivu jediničnu cijenu što ugovorno tijelo nije utvrdilo i evidentiralo, mada je ponudu odbacilo zbog drugih nedostataka koje je utvrdilo.

U cilju pravilnog ili potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo vijeće je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača Promark d.o.o. Mostar nakon čega je

utvrđeno da je isti valjano upisao jediničnu cijenu i upisao matematički točnu ukupnu cijenu ovih stavki, na način kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu daje valjano obrazloženje navodeći da je predmjer i predračun radova/troškovnik dat u excelu i da je zaključan tj. formula izračuna je zaključana tako da se ne može mijenjati ni količina ni ukupna cijena. Međutim, ukoliko se radi o eventualno više znamenki pa zbog širine stupca ili veličine ćelije nije moguće upisati vidljivu cijenu u zadanom fontu apsolutno nije bilo zabranjeno smanjiti font tako da se nakon ispisa vidi jedinična cijena. Stoga ponuđač Promark nije ništa otključavao niti je prekršio propisane uvjete iz tenderske dokumentacije, jer smanjenje fonta nije bilo zabranjeno. Ovo je mogao učiniti i žalitelj te njegovi dokazi da to nije učinio ne znači da to nije mogao ili smio učiniti ponuđač Promark d.o.o. Mostar.

Prema tome, ovo vijeće je utvrdilo da niti jednom odredbom tenderske dokumentacije nije bilo zabranjeno ponuđačima da upišu jediničnu cijenu niti da se smanji zadani font, te da navedenim postupanjem nije učinjen formalni ili suštinski propust koji bi utjecao na valjanost ponude. Zakon o javnim nabavkama jeste formalni postupak, ali nedostatak u formi čini propust ako se u ponudi ne dostavi određeni dokument ili podatak koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom, a isti se ne može utvrditi u drugim dijelovima ponude što u ovom žalbenom navodu nije slučaj.

Vezano za drugi žalbeni navod u kojem žalitelj smatra da potvrda o urednom izvršenju ugovora koju je ponuđač Promark dostavio u ponudi nije istinitog sadržaja, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponuđač Promark u ponudi dostavio potvrdu o uspješno izvedenim radovima na izgradnji Hotela Mostar, a u potvrdi je navedeno da su radovi završeni 2016. godine, što prema mišljenju žalitelja ne odgovara stvarnom stanju jer je prema navodima žalitelja Hotel svečano otvoren 2015. godine, te se radovi nikako nisu mogli odnositi na 2016. godinu.

Izvršenim uvidom u ponudu ponuđača Promark d.o.o. Mostar, ovo vijeće je utvrdilo da je navedeni ponuđač u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uspješno izvedenim radovima na izgradnji Hotela Mostar u kojoj je navedeno da su radovi završeni 2016. godine. Po ocjeni ovog vijeća, ugovorno tijelo nije imalo bilo kakvog razloga da ne vjeruje ili posumnja u istinitost sadržaja jer potvrda koja je javna isprava ispunjava sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ za navedeno postupanje daje valjano obrazloženje u kojem navodi da se svečano otvaranje ne može poistovjetiti sa završetkom radova jer je opće poznato da se svečana otvaranja raznih objekata obavljaju i

prije konačnog završetka radova. Temeljem ove potvrde ovaj učesnik u postupku ispunjava zadani uvjet, druge dvije potvrde koje žalitelj osporava nisu bile ni relevantne iz razloga što ovaj ponuđač ispunjava zadani uvjet iz tenderske dokumentacije sa ovom potvrdom..

Prema tome, po mišljenju ovog vijeća, žalitelj nije dokazao niti je bar učinio vjerojatnim postojanje činjenicu koje bi dovele u sumnju njegove tvrdnje koje se odnose na neistinitost sadržaja javne isprave na koju se žalbeni navod odnosi,a koju je žalitelj bio dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnom u skladu s odredbama članka 102. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj osporava razlog odbacivanja njegove ponude, te smatra da ne upisivanje jedinične cijene u Aneks 3 nije bitan propust, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Izvršenim uvidom u predmetni spis, ovo vijeće je utvrdilo da obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) koji se nalazi na stranici 10 nije popunjen u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije iz razloga što nije upisana cijena (kolona 3. -jedinična cijena KM bez PDV-a i kolona 4 - Ukupna cijena KM bez PDV-a).

Po ocjeni ovog vijeća, ovakav propust se mora smatrati bitnim nedostatkom iz razloga što se radi o suštinskim propustom koji je od strane ugovornog tijela tenderskom dokumentacijom propisan kao obavezan element. Tačkom 9 predmetne tenderske dokumentacije (Sadržaj ponude), između ostalog propisano i sljedeće:

Popunjen obrazac za cijenu ponude ...

Obzirom da ponuditeij (grupa) nije postupio po ovoj odredbi, ovo se ne može smatrati nebitnim, jer se u slučaju eventualnog razlikovanja cijena u Obrascu za ponudu (podnošenje ponude) i obrascu za cijenu ponude mjerodavna cijena u obrascu za cijenu ponude, a isti nesporno nije propisno popunjen.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj osporava drugi razlog odbacivanja njegove ponude, što u ponudi nije dostavljena Ovjerena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama i to za oba člana grupe (Hering d.o.o. Široki Brijeg i IN d.o.o. Ljubuški), ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Žalitelj u žalbi ne osporava da nije dostavio navedene izjave, ali smatra da se radilo o omašci prilikom kompletiranja ponude, te daje predmetne izjave imao pripremljene, popunjene, potpisane i ovjerene prije datuma isteka roka za podnošenje ponuda, a što je vidljivo iz izjava koje dostavlja uz žalbu.

Po ocjeni ovog vijeća, nesporno je da je žaliitelj propuštanjem dostavljanja zahtjevanih izjava koje su jasno propisane tenderskom dokumentacijom i koje su određene kao kvalifikacijski uvjet, učinio suštinski propust koji je od utjecaja za valjanost ponude.

Člankom 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je : U postupku javne nabavke kandidat/ ponuđač pridržava se zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Nadalje, člankom 68. stavak 4) točka i) propisani su razlozi za odbacivanje ponude u sljedećim slučajevima: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Prema tome, s obzirom na sve navedeno nedvosmisleno je utvrđeno da je ponuda žalitelja nepotpuna i da ne ispunjava propisane uvjete iz tenderske dokumentacije zbog čega je od strane ugovornog organa pravilno odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i propisanim uvjetima iz Tenderske dokumentacije.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA I

Larisa Demirović

Dostaviti:

- Hrvatska pošta Mostar
- Grupa ponuđača: Hering d.o.o. Široki Brijeg (predstavnik grupe) i IN d.o.o. Ljubuški
- Promark d.o.o. Mostar
- Evidencija
- A/a