BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1819-7/21
Datum: 29.07.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupe ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT“ d.d. Zagreb i „GENEL“ d.o.o. Mostar, zastupanoj po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj UD-8735-1-8.1./2021 od 03.06.2021. godine, Ugovornog organa JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine u postupku isporuke i instalacije elektronskog signalno-sigurnosnog osiguranja 6 (šest) željezničko - cestovnih prelaza: Reljevo na pruzi 12 (Šamac-Sarajevo), Bistarac, Bistaračka Ulica i Lukavac Soda na pruzi 13 (Tuzla-Doboj), te Šerići i Križaljka na Pruzi 14 (Brčko-Banovići), na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.07.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** grupe ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT“ d.d. Zagreb i „GENEL“ d.o.o. Mostar, zastupanoj po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara i poništava se:
   - Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj UD-8735-1-8.1./2021 od 03.06.2021. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke isporuke i instalacije elektronskog signalno-sigurnosnog osiguranja 6 (šest) željezničko - cestovnih prelaza: Reljevo na pruzi 12 (Šamac-Sarajevo), Bistarac, Bistaračka

Ulica i Lukavac Soda na pruzi 13 (Tuzla-Doboj), te Šerići i Križaljka na Pruzi 14 (Brčko-Banovići), broj 1050-1-3-316-3-109/20 od 06.11.2020. godine, postupajući po Rješenju KRŽ-a broj JN2-01-07-1-473-10/21 od 28.04.2021. godine, donio je dana 03.06.2021. godine Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj UD-8735-1-8.1./2021.

Žalilac grupa ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT" d.d. Zagreb i „GENEL" d.o.o. Mostar, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 02.07.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe navode da je ugovorni organ neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz sledećih razloga:

- Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-473-10/21 od 28.04.2021. godine (u daljem tekstu : Rješenje URŽ), ugovorno tijelo bilo upućeno da u ponovljenom postupku ocijeni ponudu ponuditelja " STEP "d.d. Sarajevo, vodeći se uputama Ureda za razmatranje žalbi BiH danim u okviru žalbenih navoda. Uputa Ureda za razmatranje žalbi BiH nije bila da se ponovno vrši evaluacija ponude žalitelja, koja je već proglašena prihvatljivom od strane ugovomog tijela. Temeljno pravno načelo jeste ne bis in idem - ne dva puta o istoj stvari, odnosno ne dva puta o presuđenoj stvari.

- U potpunosti su neosnovani navodi ugovornog tijela da je ponuda žalitelja (str.440-445) nevjerodostojna dokumentacija, odnosno da ne postoji ovjera na jednom od službenih jezika u upotrebi u BiH. Sporni dio ponude žalitelja predstavlja vjerodostojnu dokumentaciju ovlaštene pravne osobe za predmetne proizvode , koji su ujedno i autori iste dokumentacije dostavljene uz ponudu žalitelja, a što žalitelj dokazuje i aktom autora sporne tehničke dokumentacije (str.440-445 Ponude žalitelja). Da se radi o ovlaštenoj firmi, vidljivo je da isti posjeduju certifikat proizvođača predmetne opreme, iz čega jasno proizlazi da su isti ovlašteni da sačinjavaju tehničku dokumentaciju predmetne opreme.

- Neosnovani su navodi ugovornog tijela iz obrazloženja pobijane odluke, koja se odnose na navode da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio tehničku dokumentaciju koja opisuje proizvod i koja zadovoljava zahtijevane uvjete u poglavlju II Tehnički uvjeti dijelova uređaja za osiguranje ŽCP-a na strani 5, a koja je tražena tenderskom dokumentacijom , stavka 12.10 pod k) (Tehnički uvjeti dijelova uređaja za osiguranje ŽCP-a, točka 2-2.5. Sklop lokalnog upravljanja). Vezano za tehničku dokumentaciju kojom se opisuje sklop lokalnog upravljanja koja zadovoljava zahtijevane uslove opisane u poglavlju II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ŽCP-a na strani 5, a koje tražena Tenderskom dokumentacijom, stavka 12.10. pod k) (II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ŽCP-a, točka 2 - 2.5 Sklop lokalnog upravljanja) žalitelj je na više mjesta u svojoj ponudi ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji se odnose na opis sklopa lokalnog upravljanja. U dokumentaciji Proizvođača (Končar - Inženjering za Energetiku i transport) u poglavljima 1.2. (strana 135) prikazana je principna shema povezivanja KLC3 na kojoj se vidi da je sastavni dio uređaja TOBO ormarić s sklopkom lokalnog upravljanja. Žalitelj je u cijelosti ispunio zahtjev iz stavka 12.10. pod k) (II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ŽCP-a, točka 2 - 2.5 Sklop lokalnog upravljanja), jer je iz ponude žalitelja jasno naveden opis proizvoda, uz posebnu napomenu da je žalitelj proizvođač, ne kupuju isti proizvod od treće strane pa da postoji poseban tehnički opis izdat od strane druge pravne osobe. Napominjemo, da je ugovomo tijelo na str.13. Tenderske dokumentacije, propisalo da

će u skladu sa članom 48. stavak (6) Zakona o javnim nabavkama, prihvatiti i druge dokaze o mjerama osiguranja.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- Neosnovano je pozivanje žalitelja na institute prava kao što su ne bis in idem, jer u konkretnom slučaju nije u pitanju odlučena stvar, jer je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništena, ne proizvodi pravna dejstva tako da se ne radi o ponovnom odlučivanju u stvari koja je pravosnažno odlučena kako to pogrešno navodi žalitelj. Neosnovano je pozivanje na institut reformatio in peius, a iz istih razloga kao što je pozivanje na institut bis in idem. Imajući u vidu da je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ ima puno pravo i obavezu da ponovo elaborira sve prispjele ponude da bi svi ponuđači bili u ravnopravnom položaju kod ocjene.

- Ugovorni organ u potpunosti ostaje pri svojoj odluci da žalitelj nije dostavio dokaze u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tačka 12.10. stav k).

Ponuđač je dostavio u sastavu ponude, str.440-445 tehničku dokumentaciju koja nije od proizvođača što nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tačka 12.11. i tačka 12.10., a netačni su navodi žalitelja koji ističe da niti jednom odredbom iz tenderske dokumentacije nije propisano da katalog mora biti izravno od proizvođača. Ugovorni organ upućuje na traženi dokaz zahtjevan tenderskom dokumentacijom, tačka 12.10. stav k), jer nedvosmisleno i jasno proizilazi da je zahtjevana "Tehnička dokumentacija proizvođača", a ponuđač nije izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, nego je dostavljanjem svoje ponude potvrdio da pristaje na zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom. Takođe je utvrđeno da dostavljena dokumentacija sa web stranice proizvođača www.dahuasecurity.com, čija adresa se nalazi u zaglavlju dostavljene dokumentacije (strana 440-445), je kompletna dokumentacija proizvođača na navedenoj web stranici na engleskom jeziku i nemoguće je pronaći orginalnu dokumentaciju najednom od jezika BiH, a dostavljena tehnička dokumentacija u ponudi, str.440-445 za Video nadzor proizvođača Dahua iz Kine na jednom od službenih jezika u BiH, ne sadrži prevod tehničke dokumentacije ovjeren od strane sudskog tumača, na jedan od službenih jezika u BIH.

U ponudi, str.440-445 u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača Dahua iz Kine, Ugovorni organ nije pronašao dokaz, (dostavljena dokumentacija u sastavu ponude nije ovjerena pečatom od ovlaštenog distributera, kao što je slučaj sa naknadno dostavljenom dokumentacijom u sastavu žalbe), da se mogu potvrditi navodi žalitelja da je vidljiv ovlašteni predstavnik ili ovlaštena firma da sačinjava tehničku dokumentaciju predmetne opreme - Video nadzor. Dokazano je da žalitelj nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije, tačka 12.11. ugovornog organa, jer ponuda nije sadržavala zahtjevanu dokumentaciju, što i sam žalilac potvrđuje dostavljanjem naknadne dokumentacije za Video nadzor u sastavu žalbe, zaprimljene kod Ugovornog organa pod brojem 45-10379-1/2021 dana 28.06.2021. godine, Ugovorni organ konstatuje da naknadno dostavljena dokumentacija u sastavu žalbe shodno navedenim konstatacijama nije identična dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji u sastavu ponude, a takođe je utvrđeno da dokazi (II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ŽCP-a, tačka 5 Video nadzor) o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti nisu dostavljeni u formi, i na način predviđen tačkom 12.10. predmetne tenderske dokumentacije, te je Ugovorni organ postupio pravilno i takvu ponudu ocijenio neprihvatljivom.

- Ugovorni organ u potpunosti ostaje pri svojoj odluci da žalitelj nije ispunio zahtjeve u skladu sa zahtjevima tebderske dokumentacije, tačka 12.10. stav k), na strani 5 za stavku Sklop lokalnog upravljanja, dostavljena tehnička dokumentacija u ponudi, str.245-385 za vanjske dijelove uređaja ne sadrži tehničku dokumentaciju kao posebno izdvojenu cjelinu za

poglavlje 2.5 Sklop lokalnog upravljanja kako je propisano i traženo tačkom 12.10. Ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio tehničku dokumentaiju koja opisuje proizvod i koja zadovoljava navedene uslove za poglavlje tačke 2.5 Sklop lokalnog upravljanja, a koja je kao što se može utvrditi tražena tačkom 12.10. stav k), na strani 5, II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ŽCP-a, tačka 1; 2; 3.1; 4 i 5, dostavljena tehnička dokumentacija u ponudi, str.245-385 za vanjske dijelove uređaja prateći kontinuitet po poglavljima ne sadrži stranice a ni poglavlje 2.5 Sklop lokalnog upravljanja što se može utvrditi iz dokaza 2.1 Cestovni svjetlosni signali (od strane 245 do strane 268); poglavlje 2.2. Postavljači polubranika sa motkama (od strane 269 do strane 284); poglavlje 2.3. Uključno/isključni elementi (od strane 285 do strane 335); poglavlje 2.4. Pružni kontrolni signali (od strane 336 do strane 371); poglavlje 2.5. Sklop lokalnog upravljanja (nedostaje dokumentacija); poglavlje 2.6. Kablovi (od strane 372 do strane 381); poglavlje 2.7. AS baliza 1000/2000Hz (od strane 382 do strane 385).

Tvrdnje žalioca da je na više mjesta u svojoj ponudi ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a koji se odnose na opis Sklop lokalnog upravljanja, poziva se na prikaz principne šemu iz poglavlja 1.2 (str.135), zatim da je sklop u sastavnom dijelu ŽCP-a poglavlje 1.3 (str.136), da se sklopom može upravljati poglavlje 1.4 (str.136) i svi oni ne daju traženi opis i za Ugovorni organ su nedovoljni dokazi da je žaloc ispunio zahtjeve tenderske dokumentacije. U dostavljenoj ponudi za vanjske dijelove uređaja za osiguranje ŽCP-a, dat je opis za sve posebno izdvojene cjeline izuzevši za Sklop lokalnog upravljanja. utvrđeno je da dokazi (II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ŽCP-a, tačka 2.5. Sklop lokalnog upravljanja) o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti nisu dostavljeni u formi, i na način predviđen tačkom 12.10. ove tenderske dokumentacije, te je Ugovorni organ postupio pravilno i takvu ponudu ocijenio neprihvatljivom.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac ističe:

- Ugovorno tijelo uopće ne analizira navode iz žalbe žalitelja, dostavljene materijalne dokaze uz žalbu (dopis Master BC d.o.o. Banja Luka, Certifikat Dahua kojim se ovlašćuje društvd Master BC d.o.o. sa prijevodom ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik), kojirn' dokazima je žalitelj osporio navode ugovornog tijela iz Odluke o poništenju javne nabavke, a koji navodi su se odnosili da ponuda žalitelja (str.440-445 Ponude žalitelja) tj. prijevod nije bio ovjeren od strane ovlaštenog tumača. Žalitelj je materijalnim dokazima dokazao da nije bilo potrebe da se prevodi ovaj dio ponudel budući da se radi o vjerodostojnoj dokumnetaciji, sačinjenoj od strane ovlaštenog tijela.

- Ugovorno tijelo nije osporilo navode iz žalbe žalitelja kojima je žalitelj dokazao da je ispunio zahtjeve iz točke 12.10. k) Tenderske dokumentacije ugovornog tijela. Zalitelj je decidno u svojoj žalbi naveo u kojim dijelovima ponude je dat tehnički opis proizvoda koji se nudi, uz posebnu napomenu da je žalitelj proizvođač predmetnih proizvoda, te da ne postoji opis izdat od strane drugih pravnih osoba. Kao dokaz prednjim tvrdnjama, žalitelj je dostavio materijalne dokaze (Izjava Končar- Inženjering za energetiku i transport d.d. Zagreb, sa prilozima: opis rada uređaja za osiguranje^željezničko-cestovnih .prijelaza TIP KLC3, Opis rada , blok shema uređaja) a kojim dokazima se potvrđuje ispravnost ponude žalitelja. Ugovomo tijelo na str.5.svog izjašnjenja navodi se da je opis iz ponude žalitelja u odnosu na sporene proizvode nedovoljan dokaz da je žalitelj ispunio zahtjeve iz tendeske dokumentacije ugovonog tijela ,a bez da se navodi koji dokazi nedostaju i što to žalitelj nije dokazao tj.koji dokaz/opis proizvoda nije opisan ili nedostaje u ponudi žalitelja. Napominjemo, da je ugovorno tijelo u toč.12.10 k) tenderske dokumetacije propisalo da će prihvatiti sve druge

dokaze kojima se potvrđuju činjenice zahtijevane u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa odredbom članka 48. stavak (6) Zakona o iavnim nabavkama.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu grupe ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT" d.d. Zagreb i „GENEL" d.o.o. Mostar, te poništiti Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj UD-8735-1-8.1./2021 od 03.06.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Polazeći od prvog žalbenog navoda žalioca kojim ističe da njegova ponuda nije mogla biti predmet ispitivanja u ponovljenom postupku od strane ugovornog organa, ovaj organ ističe da je Rješenjem ovog organa broj JN2-01-07-1-473-10/21 od 28.04.2021. godine usvojena žalba žalioca i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Dakle, kako je u prethodnom postupku pred ovim organom predmet preispitivanja po žalbi bila ponuda tada izabranog ponuđača, tako je nalog ovog organa bio usmjeren samo na spornu ponudu.

Međutim, Rješenjem ovog organa od 28.04.2021. godine poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pa je ugovorni organ pravilno postupio kada je u ponovnom postupku ponovo razmotrio sve ponude, a isti osnovano ističe da u konkretnom slučaju nije riječ o odlučenoj stvari, s obzirom da je Odluka poništena a predmet vraćen na ponovni postupak.

Povodom drugog žalbenog navoda žalioca kojim ističe da je ugovorni organ neosnovano ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom jer je dokumentacija sa stranica 440-445 ponude nevjerodostojna, odnosno da ne postoji ovjera na jednom od službenih jezika, ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu Odluku o poništenju postupka, Tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

U odluci o poništenju postupka ugovorni organ ističe između ostalog „da uvidom u tehničku dokumentaciju koja opisuje proizvod..... dostavljen je prijevod dokuementacije na jedan od jezika BH, bez ovjere sudskog tumača na jedan od službenih jezika u BIH, što je u suprotnosti sa stavkom 12.11. TD-a. Naime, dana 17.05.2021. godine, uvidom na web stranici proizvođača www.dahuasecurity.com koja se nalazi u zaglavlju dostavljene dokumentacije (strana 440-445), sva dokumentacija proizvođača je na engleskom jeziku i nemoguće je pronaći originalnu dokumentaciju na jednom od jezika BiH."

Tačkom 12.10. k) TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu sa članom 48. i članom 51. Zakona izvršiti na temelju Tehničke dokumentacije proizvođača koja opisuje proizvod i koja zadovoljava zahtijevane uslove opisane u poglavlju II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ŽCP-a iz koje se nedvosmisleno može razaznati da ponuđeni dijelovi uređaja (II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ZCP-a, tačka 1;2;3.1;4 i 5, Prilog 11, na strani 5) koji će biti ugrađeni odgovaraju zahtjevanim tehničkim uslovima.

Tačkom 12.11. TD poropisano je da sva zahtjevana dokumentacija, potvrde, izjave, izvještaji i sl. mora biti na jednom od službenih jezika u BiH, potpisana i ovjerena od strane odgovorne osobe ponuđača ili osobe ovlaštene za podnošenje ponude od strane ponuđača, te ovjerena kod nadležnog organa (notar, općinski organ i dr.).Ako orginalni dokumenti nisu na jednom od službenih jezika u BiH, potrebno je priložiti prevode sudskog tumača na jedan od službenih jezika u BiH. Sva zahtjevana tehnička dokumentacija iz tačke 12.10. pod k) može biti dostavljena u formi kopiji. Ukoliko tehnička dokumentacija nije na jednom od službenih jezika u BiH, potrebno je priložiti prevod tehničke dokumentacije od strane sudskog tumača na jedan od službenih jezika u BIH. Svi dokumenti koje će Izvođač radova dostaviti prilikom realizacije Ugovora, moraju biti dostavljeni na način propisan tenderskom dokumentacijom. Ukoliko dokazi o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti ne budu dostavljeni u formi, i na način predviđen tačkom 12.10. ove tenderske dokumentacije, takva ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva.

Uvidom u ponudu ponuđača na stranicama 440-445 ovaj organ je utvrdio da je dokumentacija dostavljena na jednom od jezika BiH.

U žalbi žalilac ističe da se radi o vjerodostojnoj dokumentaciji ovlaštene pravne osobe za predmetne proizvode, koji su ujedno i autori dokumentacije, te da je dostavio original dokument na službenom jeziku u upotrebi u BiH, te da nije bilo potrebe da se prevodi ovaj dio ponude.

U izjašnjenju na navod žalbe ugovorni organ ističe da je žalilac dostavio dokumentaciju koja nije od proizvođača što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno dokumentacija nije dostavljena u formi i na način propisan tačkom 12.10. TD.

Prema stavu ovog organa, prednje navedna hronologija je posljedica činjenice da ugovorni organ nije jasno i nedvosmisleno u Odluci o poništenju postupka naveo šta je razlog neprihvatljivosti ponude u kontekstu ovog navoda. Dakle, isticanje da je dokumentacija nevjerodostojna i nije ovjerena, u odnosu na tvrdnju žalioca da je ista nesporno dostavljena na jeziku BiH te da za ovjerom nije bilo potrebe, dovela je u pitanje održivost predmetne Odluke o poništenju. Dalje obrazloženje ugovornog organa kojim u izjašnjenju osoporava sadržaj spornih dokumenata, a da je u spornoj odluci osporavao način ovjere ukazuje na konfuzan i nejasan pristup ugovornog organa predmetnom pitanju, pa samim tim i pred ovim organom ostaje neraspravljeno predmetno pitanje.

Potrebno je da u ponovljenom postupku ugovorni organ raspravi među strankama sporno pitanje, jasno i nedvosmisleno utvrdi činjenično stanje postupka u pogledu ovog navoda. ***Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je osnovan.***

Povodom trećeg žalbenog navoda žalioca kojim ističe da je na više mjesta u svojoj ponudi ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji se odnose na opis sklopa lokalnog upravljanja i navodi stranice istog uz napomenu da je žalilac porizvođač predmetnih proizvoda, te da ne postoji opis izdat od strane drugih pravnih osoba, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju.

Tačkom 12.10. TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 48. i članom 51. Zakona izvršiti na temelju sledećih dokaza pa između ostalog:

k) tehničku dokumentaciju proizvođača koja opisuje proizvod i koja zadovoljava zahtijevane uslove opisane u poglavlju II Tehnički uslovi dijelova uređaja (na strani 5, II Tehnički uslovi dijelova uređaja za osiguranje ŽCP-a, tačka 1; 2; 3.1; 4 i 5) koji će biti ugrađeni odgovaraju zahtijevanim tehničkim uslovima.

U izjašnjenju na navode žalbe ugovrni organ ističe da je trebalo da se dostave dokazi vezani za poglavlje 2. Vanjski dijelovi uređaja za osiguranje ZCP-a i to kako slijedi: *2.1.* Cestovno svjetlosni signali, *2.2.* Postavljači polubranika sa motkama *2.3.* Uključno/isključni elementi *2.4* Pružni kontrolni signali *2.5* Sklop lokalnog upravljanja *2.6* Kablovi *2.7* AS baliza 1000/2000Hz, te da je ponuđač propusto dostaviti sklop lokalnog upravljanja. Ugovorni organ ističe da ponuđač nije dostavio dokumentaciju, jer ista na stranicama 245-385 za vanjske dijelove uređaja prateći kontinuitet ne sadrži stranice a ni poglavlje 2.5., a tvrdnje žalioca da je na više mjesta u ponudi ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije za ugovorni organ su nedovoljan dokaz da je žalilac ispunio zahtjev jer je u ponudi dat opis za sve posebno izdvojene cjeline uzuzevši za sklop lokalnog upravljanja.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći relevantnu odredbu Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa da je u ponudi dat opis za sve posebno izdvojene cjeline izuzeviši za sklop lokalnog upravljanja. Naime, ovaj organ smatra da ugovorni organ ocjenu neprihvatljivosti ponude u pogledu spornog pitanja mora zasnovati na nedvosmisleno utvrđenom činjeničnom stanju postupka, dok isticanje činjenice da ponuda ne prati kontinuitet poglavlja, u odnosu na tvrdnju žalioca da je na druigm stranicama ponude ispunio tražene uslove upućuje da činjenično stanje postupka nije do kraja raspravljeno.

Dakle, tvrdnja žalioca da je ispunio uslove pozivajući se jasno na druge stranice ponude, pogotovo u odnosu na tvrdnju da je isti proizvođač tražene opreme, u odnosu na kontrargumentaciju ugovornog organa da tvrdnje žalioca da je na više mjesta u ponudi ispunio zahtjev su nedovoljan dokaz jer je u ponudi dat opis za sve posebno izdvojene cjeline izuzevši za sklop lokalnog upravljanja, prema stavu ovog organa čini predmetnu Odluku u odnosu na ovaj žalbeni navod neodrživom, pa je slijedom navedenog ***ovaj žalbeni navod žalioca osnovan.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti prihvatljivost ponude ponuđača vodeći se uputama ovog organa datim u okviru ocjene žalbenih navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe od strane punomoćnika Žalitelja u iznosu od 1.720,8 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva, ovaj organ je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da se u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. iznos od 240,00 KM uvećano za PDV koji iznosi 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, a u skladu sa članovima 12. i 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da: „kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestovavanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi", odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Larisa Demirović

Dostaviti:

1. Grupi ponuđača „KONČAR INŽENJERING ZA ENERGETIKU I TRANSPORT d.d. Zagreb i „GENEL" d.o.o. Mostar, zastupanoj po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara, Ul. Kralja Tomislava broj 109, 88 000 Mostar
2. JP Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, Ul. Musala broj 2, 71 000 Sarajevo
3. Evidencija i
4. a/a.