BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1771-9/21
Sarajevo, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Hifa – Oil" d.o.o. Tešanj broj: 23/06/21-01 od 23.06.2021.godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-242-131/20 od 16.06.2021.godine, ugovornog organa „Operator – Terminali Federacije„ d.o.o. Sarajevo u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka DIZEL BAS EN 590+A1: 2018 klasa F na osnovu i čl.111. stav(1) tačka(c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici održanoj dana 29.07.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Hifa – Oil" d.o.o. Tešanj izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-242-131/20 od 16.06.2021.godine, ugovornog organa „Operator – Terminali Federacije„ d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabavke: Nabavka DIZEL BAS EN 590+A1:2018 klasa F odbija se kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ „Operator – Terminali Federacije „ d.o.o. Sarajevo je objavio 05.10.2020.godine Obavještenje o nabavci broj:1138-1-1220-3-30/20 za otvoreni postupak javne nabavke DIZEL BAS EN 590+A1:2018 klasa F u količini 2,43 miliona litara, a dana 26.03.2021.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-242-90/20 kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-242-90/20 ponuđač „Hifa – Oil" d.o.o. Tešanj izjavljuje žalbu koju ugovorni organ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi. Ured za razmatranje žalbi donosi Rješenje broj: JN2-01-07-1-1018-12/21 kojim rješavajući žalbu žalitelja „Hifa – Oil" d.o.o. Tešanj usvoji pomenutu, čime poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-242-90/20 od 26.03.2021.godine i tako vrati postupak ugovornom organu na ponovno postupanje.

U daljem postupku nabavke ugovorni organ je uputio zahtjev za produženje važenja ponuda u postupku javne nabavke DIZEL BAS EN 590+A1:2018 klasa F u količini od 2,43

miliona litara svim ponuđačima koji su učestvovali. Na zahtjev su odgovorili tri ponuđača: „Hifa Petrol" d.o.o Sarajevo, „Hifa Oil" d.o.o. Tešanj i „Almy" d.o.o. Zenica. U postupku ponovne evaluacije ponuda ugovorni organ je izvršio pregled i ocjenu prihvatljivosti ponuda po pitanju sadržaja administrativno – formalnih zahtjeva te po pitanju kvalificiranosti ponuđača ta nakon postupanja po Zaključcima i Rješenjima od strane URŽ-a, konstatirao je da su 2 ponude prihvatljive i da idu u dalji postupak kvalifikacije. Ugovorni organ je konstatirao da je ponuda „Hifa Oil" d.o.o. Tešanj u skladu sa Rješenjem broj: JN2-01-07-1-1018-12/21 od 27.05.2021. godine neprihvatljiva te se zbog neuredno zapakovane Garancije za ozbiljnost ponude koja nije u dovoljnoj mjeri osigurana, odbacuje zbog neispunjavanja uslova iz tačke 8.8.2 predmetne TD.

U nastavku postupka provedena je E aukcija, u kojoj je ponuđač „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo ponudio najnižu cijenu u iznosu od 3.859.836,30 KM bez pdv-a, nakon čega je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-242-131/20 dana 16.06.2021.godine.

Na pomenutu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Hifa – Oil" d.o.o. Tešanj ulaže žalbu broj: 23/06/21-01 dana 23.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

„U Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda je navedeno da Garancija za ozbiljnost ponude nije uredno zapakovana, odnosno osigurana u dovoljnoj mjeri, te se na istoj ne nalazi pečat ponuđača, odnosno na naljepnici sa logom ponuđač je propustio otisnuti dodatni pečat, te tako nije ispunio uslov iz tačke 8.8.2. predmetne TD. Rješenjem od 27.05.2021. godine URŽ je ocjenio ponudu „Hifa Oil" d.o.o Tešanj kao neprihvatljivu upravo iz razloga neuredno zapakovane Garancije za ozbiljnost ponude, te je ugovorni organ postupajući prema pomenutom Rješenju ocjenio kao neprihvatljivu. Na navode ugovornog organa žalitelj ističe sljedeće:
Ponuđač „Hifa Oil" d.o.o. Tešanj je u svojoj ponudi dostavio uredno zapakovanu i osiguranu u dovoljnoj mjeri bankovnu garanciju za ozbiljnost sa otisnutim pečatom na naljepnici u skladu sa zahtijevanim uslovima iz tenderske dokumentacije. Bankovna garancija je ubačena u plastičnu foliju te na sredini zatvorena sa jednom žutom naljepnicom na kojoj je otisnut pečat u vidu tzv. suhog žiga koji se koristi za reljefno utiskivanje u papir te se isti također naziva i smatra pečatom - u skladu sa istim jasno je da je garancija dostavljena ispravno u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.
Žalitelju ostaju nejasni navodi ugovornog organa da je ponuđač propustio otisnuti dodatni pečat te postavlja pitanje koji je to dodatni pečat, obzirom da se dodatni pečat nigdje ne navodi u tenderskoj dokumentaciji i Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.
Članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora - Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude jasno je utvrđeno: Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
U skladu sa naprijed navedenim članom jasno stoji da se plastična folija na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača, te žalitelj ističe da je ponuđač „Hifa - Oil" d.o.o. Tešanj na taj način i osigurao dostavljenu garanciju. Naprijed navedenim rješenjima Ured za razmatranje žalbi je jasno i u skladu sa pozitivnim propisima obrazložio predmetnu stvar u vezi garancije."

U svom izjašnjenju ugovorni organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-242-131/20 od 16.06.2021. godine i Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naznačio i naveo i u

potpunosti postupio prema stavu Ureda za razmatranje žalbi donešenog u Riješenju broj: JN2-01-07-1-1018-12/21 od 27.05.2021. godine u kome se navodi:
„Povodom žalbenog navoda žalioca da je u ponudi dostavio uredno zapakovanu i osiguranu u dovoljnoj mjeri garanciju za ozbiljnost ponude, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca.
Tačkom 8.8.2. TD propisano je da se garancija ne smije bušiti radi ulaganja uz
ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:

- Originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.
- Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude.

Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji, te da je na vrhu folija zalijepljena naljepnicom okruglog oblika u okviru koje se nalazi oslikan pečat ponuđača. Dakle na naljepnici nije stavljen originalan pečat ponuđača koji se koristi u pravnom prometu kako je to učinjeno u drugim dijelovima ponude u kojima se pečat zahtjevao.
Članom 3. stav(1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.
Kako je neosporno da se na foliji nalazi naljepnica, ali da na istoj nije stavljen pečat ponuđača kako to propisuje Pravilnik, te kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, ovaj organ smatra da ista nije dostavljena na način propisan citiranim članom Pravilnika, te daje ovaj želbeni navod žalioca neosnovan".
Ovo Rješenje broj JN2-01-07-1-1018-12/21 od 27.05.2021. godine je Riješenje koje je Ured za razmatranje žalbi donio razmatarajući žalbu upravo žalioca „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj podnešene na prethodnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u istom predmetnom postupku nabavke „Nabavka DIZEL BAS EN 590+A1:2018 klasa F u količini od 2,43 miliona litara" gdje je već jasno zauzeo stav i dao uputstva ugovornom organu što dokazujemo ovim navodom:
„U ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti prihvatljivost ponuda ponuđača vodeći "se uputama ovog organa datim u okviru ocjene svakog žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku". Ugovorni organ je postpajući u potpunosti sa Rješenjem JN2-01-07-1-1018-12/21 od 27.05.2021. godine poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-242-90/20 od 26.03.2021. godine, te prema ocijeni URŽ-a o razmatranim žalbenim navodima u gore pomenutom Rješenju ocijenio kao neprihvatljivu ponudu ponuđača Hifa-Oil d.o.o. Tešanj, a zbog u nedovoljnoj mjeri osigurane garancije za ozbiljnost ponude navodeći da je propustio otisnuti pečat na naljepnici, odnosno dodatni pečat misleći na pečat koji je URŽ u pomenutom rješenju naveo kao originalni pečat koji se koristi u pravnom prometu kao što je to učinjeno u ostalim dijelovima ponude, što je rezultiralo ponovnim pregledom ponuda i zakazivanja e-aukcije, te donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-242-131/20. Dakle, ovakvim postupanjem ugovorni organ je u potpunosti postupio prema donešenom Riješenju u predmetnom postupku."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ „ Operator – Terminali Federacije" d.o.o. Sarajevo je u postupku javne nabavke DIZEL BAS EN 590+A1:2018 klasa F u količini 2,43 miliona litara, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-242-90/20 26.03.2021.godine, na koju je ponuđač „Hifa Oil" d.o.o. Tešanj uložio žalbu. Ured za razmatranje je svojim Rješenjem broj: JN2-01-07-1-1018-12/21 od 27.05.2021.godine usvojio žalbu žalitelja i predmet vratio prvostepenom organu na ponovi postupak. Ugorvorni organ u ponovnom postupku vodeći se uputama Ureda za razmatranje žalbi donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-7-242-131/20 dana 16.06.2021.godine u kojoj stoji da je prvorangirani ponuđač „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo, a da je ponuda ponuđač „Hifa Oil" d.o.o. Tešanj neprihvatljiva. Na pomenutu Odluku ponuđač „Hifa Oil" d.o.o. Tešanj ulaže žalbu broj: 23/06/21-01 dana 23.06.2021. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:...." Žalitelju ostaju nejasni navodi ugovornog organa da je ponuđač propustio otisnuti dodatni pečat te postavlja pitanje koji je to dodatni pečat, obzirom da se dodatni pečat nigdje ne navodi u tenderskoj dokumentaciji i Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

U vezi sa navadenim ugovorni organ navodi sljedeće:...." Ugovorni organ je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-7-242-131/20 od 16.06.2021. godine i Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naznačio i naveo i u potpunosti postupio prema stavu Ureda za razmatranje žalbi donešenog u Riješenju broj: JN2-01-07-1-1018-12/21 od 27.05.2021. godine.

Razmatrajući sve gore navedeno ovaj organ je izvršio uvid u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-1018-12/21 od 27.05.2021.godine, a vezano za ovaj žalbeni navod, utvrdio sljedeće:

„Povodom žalbenog navoda žalioca da je u ponudi dostavio uredno zapakovanu i osiguranu u dovoljnoj mjeri garanciju za ozbiljnost ponude, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca.

Tačkom 8.8.2. TD propisano je da se garancija ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:

- Originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.
- Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude.

Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji, te da je na vrhu folija zalijepljena naljepnicom okruglog oblika u okviru koje se nalazi oslikan pečat ponuđača. Dakle na naljepnici nije stavljen originalan pečat ponuđača koji se koristi u pravnom prometu kako je to učinjeno u drugim dijelovima ponude u kojima se pečat zahtjevao.

Članom 3. stav(1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.

Kako je neosporno da se na foliji nalazi naljepnica, ali da na istoj nije stavljen pečat ponuđača kako to propisuje Pravilnik, te kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, ovaj organ smatra da ista nije dostavljena na način propisan citiranim članom Pravilnika, te daje ovaj želbeni navod žalioca neosnovan."

Nadalje ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi eliminisao ponuđača „Hifa Oil" d.o.o. Tešanj, zbog nepravilno zapakovane Garancije za ozbiljnost ponude na što se i žali žalitelj navodeći isti navod o kojem je ovaj organ već zauzeo stav.

U vezi navedenog ovaj organ polazeći od ovlasti URŽ-a ističe da u konkretnom slučaju je primjenjiva odredba čl. 104 st.2 Zakona o javnim nabavkama kojom URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet predhodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Kako se u konkretnom slučaju radi o ponovljenim sadržajno jednoznačnim žalbenim zahtjevima i žalbenim razlozima to je ovaj organ, primjenjujući predmetnu odredbu čl.104 zakona o javnim nabavkama, ocijenio da je URŽ razmotrio predmetne navode žalitelja i s tim u vezi donio odgovarajuću odluku koja je nedvojbeno, prema stanju u spisu predmeta dostavljena žalitelju. Kako žalitelj istu nije osporio, to je ovaj organ ocijenio da nije dužan ponovno raspravljati već utvrđeno činjenično stanje s tim u vezi.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Obzirom da se žalba odbija samim time, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Hifa Oil d.o.o Tešanj
- Operator – Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo
- Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo,
- a/a