BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1849-7/21
Sarajevo 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo broj:2021-285 od 25.06.2021. godine ,izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko,Brčko distrikt postupku javne nabavke uređaja za magnetnu rezonanciju, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.07.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo broj:2021-285 od 25.06.2021. godine usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-91-3-149/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.05.2021. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču BERG d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JZU Zdravstveni centar Brčko,Brčko distrikt, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-91-3-149/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.05.2021. godine u postupku javne nabavke uređaja za magnetnu rezonanciju.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač BERG d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj:2021-285 od 25.06.2021. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Smatramo da je Tenderska dokumentacija pripremljena u isključivoj namjeri da se omogući izbor samo jednog kandidata. TD u tom smislu ne ispunjava uslove koje gore navedene i druge odredbe ZJN traže.Smatramo da je TD pripremljena od strane Ugovornog organa, a zapravo direktno ili indirektno od lica zainteresovanih da ovaj

ugovor dobije određeni privredni subjekat - i to na takav način da je de facto unaprijed isključena stvarna konkurencija (čl. 53. st. 5. ZJN) odnosno indirektnim određenjem tehničkih specifikacija koje su preferirane u smislu ocjene ponude stvoren je diskriminirajući umjesto nediskriminirajućeg pristupa za sve ponuđače (čl. 54. st. 1. ZJN).Sve ove i druge odredbe ZJN koje se tiču TD i osnovnih principa tj. obezbjeđenja ekonomski najpovoljnijeg iskorištavanja javnih sredstava i aktivnu konkurenciju - su vrlo perfidno prekršene pri pripremi TD.Povreda materijalnopravnih propisa od strane ugovornog organa ogleda se i u načinu na koji je Ugovorni organ predložio sistem bodovanja samo određenih elemenata opreme koja se nabavlja.

- Ugovorni organ je u TD na stranici 25. dao tabelu kvaliteta i tehničke karakteristike gdje je samo u 15 tačaka odlučio da boduje kvalitet i funkcionalnost tražene opreme, istovremeno izostavljajući i zanemarujući iz bodovanja niz bitnih i sličnih tehničkih karakteristika pojedinih segmeneta date opreme (eklatantan primjer je neselektivan odabir samo pojedinih zavojnica - Coil-ova, a za koje ciljani privredni subjekat ima unikatno riješene, tj. samo drugačije riješene u odnosu na konkurenciju i samo te zavojnice -Coil-ovi se boduju od strane Ugovornog organa).Ovim se automatski preferira samo jedan ponuđač i svi ostali se dovode u neravnopravan položaj, što iziskuje poništenje TD i propisivanje ravnopravnih uvjeta za sve potencijalne ponuđače.
- Povreda materijalnopravnih propisa od strane Ugovornog organa ogleda se najočitije u tački 6.8. tehničke specifikacije na stranici označenoj sa 25-5, gdje se traži ciljana zavojnica -Coil: 6.8. Coil za snimanje dojke sa najmanje 8 elemenata (boduje se)Kasnije na stranici 25-18 u opisu bodovanja, ista boduje na način: Coil za dojku.Coil za dojku, minimalno 8 elemenata -Više od 8 elemenata -1 bod.Ovakvim se sistemom bodovanja preferira samo jedan ponuđač, a koji ima zavojnicu - Coil sa 16 elemenata, a radi se o ponuđaču opreme proizvođača Siemens.Ovom kombinacijom tehničkih karakteristika i načina bodovanja ostali ponuđači se dovode u neravnopravan položaj, tj. uopće ne dobijaju bodove, a koji utječu na izbor najboljeg ponuđača. Također, svi ostali ponuđači se ne boduju, iako njihovi sistemi za magnetnu rezonancu isto tako kvalitetno i uspješno rade snimanja dojke na svojim sistemima za magnetnu rezonanciju.
- Nedosljednosti u tehničkoj dokumetaciji.Ugovorni organ je u TD na strani 25-4, pozicija 6.6. tražio tj.definirao funkcionalni način snimanja donjih ekstremiteta putem kombiniranja zavojnica -Coil-ova, tražeći da se izvrši kombinovana konekcija sa zavojnicama - Coil-ovima iz tehničke dokumentacije, pod tačkama 7.2, 7.3., 7.4. i 7.5., a u istoj tehničkoj dokumentaciji pod navedenim pozicijama se nalaze kako slijedi:Hardverski dimenzionisana konzola da omogućava nesmetani rad operatera tokom snimanja, bazičnog postprocesinga (iz domena operatera), slanje slika pacijenata na arhiviranje, filmovanje ili produkciju digitalnih arhivskih medija, itd.DICOM mogućnosti: DICOMS TORAGE,DICOM SEND/RECEIVE DICOM QUERY/RETRIEVE DICOM PRINT DICOM WORKLIST.7.4 HL7 kompatibilnost i interoperabilnost, mogućnost povezivanja na bolnički PACS, RIS i HIS.UPS za konzolu operatera.Iz gore navedenog, a što je očito iz ovoga primjera, ponuđači dovode u potpunu zabunu, jer postoji potpuna nedosljednost u tehničkoj dokumetaciji, pošto se navedene pozicije pod brojem 7., uopće ne mogu kombinirati sa RF zavojicama -Coil-ovima pod pozijama sa brojem 6, tj. u navedenim tačkama radi se o opisu Konzole operatora, a nikako o zavojnicama - Coil-ovima, te njihovim mogućnostima. Ovaj zahtjev je apsolutno tehnički neizvodiv i ponuđače dovodi u zabunu, te zbog ovog nerazumnog zahtjeva suprotnog pozitivnim zakonskim propisima, a pogotovo jer nam nisu jasni motivi Ugovornog organa, te zbog svega navedenog tražimo poništenje tendera.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji smatra da je Tenderska dokumentacija pripremljena u isključivoj namjeri da se omogući izbor samo jednog kandidata. TD u tom smislu ne ispunjava uslove koje gore navedene i druge odredbe ZJN traže.Smatramo da je TD pripremljena od strane Ugovornog organa, a zapravo direktno ili indirektno od lica zainteresovanih da ovaj ugovor dobije određeni privredni subjekat - i to na takav način da je de facto unaprijed isključena stvarna konkurencija (čl. 53. st. 5. ZJN) odnosno indirektnim određenjem tehničkih specifikacija koje su preferirane u smislu ocjene ponude stvoren je diskriminirajući umjesto nediskriminirajućeg pristupa za sve ponuđače (čl. 54. st. 1. ZJN).Sve ove i druge odredbe ZJN koje se tiču TD i osnovnih principa tj. obezbjeđenja ekonomski najpovoljnijeg iskorištavanja javnih sredstava i aktivnu konkurenciju - su vrlo perfidno prekršene pri pripremi TD.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Tenderska dokumentacija za nabavu MRI sistema do 1,5 T je pripremana dugi niz mjeseci, a sve u cilju da se kroz minimalne tehničke karakteristike MRI sistema omogući što većem broju ponuditelja da sudjeluju u postupku javne nabave. JZU „Zdravstveni centar Brčko", naspram raspoloživih sredstava predviđenih za ovu nabavu, želi da nabavi MRI sistem novije generacije. U ovom predmetu nabave je predviđena nabava modernog MRI sistema od 1,5 T. Istraživanjem tržišta smo utvrdili da na području Bosne i Hercegovine postoji više ponuditelja koji mogu ponuditi MRI sisteme od 1,5 T, a koji ispunjavaju minimalne tehničke karakteristike koje su navedene u tenderskoj dokumentaciji. Nakon objavljivanja postupka javne nabave MRI sistema obratilo nam se više potencijalnih ponuditelja iz BiH koji su tražili određene izmjene u tehničkoj specifikaciji MRI sistema, te određena pojašnjenja oko pojedinih stavki u tehničkoj specifikaciji. Mnoge od tih zahtjeva smo uvažili u potpunosti, neke od njih djelimično, te smo dali i određena pojašnjenja. Pogrešna je tvrdnja žalitelja da je tenderska dokumentacija pripremljena u isključivoj namjeri da se omogući izbor samo jednog kandidata, jer se ona ne zasniva na činjenicama i dokazima, već na paušalnim ocjenama. Postoji najmanje 4 ponuditelja u BIH koji mogu zadovoljiti postavljene uvjete iz TD i to ponuditeiji koji nude opremu sljedećih proizvođača: GE HealthCare, Simens, Canon, Hitachi, Philips, a moguće i drugih na ovim prostorima manje zastupljenih proizvođača. Prvenstveno ističemo činjenicu da ugovorno tijelo polazi od svojih stvarnih potreba, a ne od asortimana pojedinih ponuditelja. Cilj javne nabave je dobiti najbolju vrijednost za novac, pri tome uvažavajući pravičnu i aktivnu konkurenciju. Ugovorno tijelo je prilikom izrade TD u cjelosti ispoštovalo opće principe Zakona o javnim nabavama, jer kao što se može vidjeti postoji najmanje 4 ponuditelja koji ispunjavaju minimalno postavljene uvjete iz tehničke specifikacije.
Tenderska dokumentacija je pripremljena od strane stručnih osoba iz Ugovornog tijela, te su neistinite tvrdnje žalitelja da su tendersku dokumentaciju pripremale osobe zainteresirane da ovaj ugovor dobije određeni gospodarski subjekt. I u ovom slučaju se radi o paušalnim navodima (čak i kleveti) za koje žalitelj ne prilaže niti jedan dokaz kojim potkrepljuje ove veoma ozbiljne i neutemeljene optužbe. Stvarna konkurencija ni u kom slučaju nije isključena, jer smo kroz minimalne tehničke karakteristike MRI sistema omogućili potencijalnim ponuditeljima, koji su predstavnici velikih svjetskih proizvođača MRI sistema (Philips, GE Healthcare, Siemens, Canon, Hitachi, eventualno i neki drugi za koje mi u ovom trenutku ne znamo) da sudjeluju u postupku javne nabave. Naravno da smo bodovali najbitnije tehničke karakteristike MRI sistema, jer nam je poznato da različiti proizvođači MRI sistema imaju

različite tehnike i tehnologije za snimanje pacijenta, obradu slike, upotrebu određenih zavojnica za različite vrste pregleda i dr. Poznato je da i kod istog proizvođača MRI sistema od 1,5 T postoje različita hardverska i softverska rješenja, različiti modeli uređaja, što ima svoje reperkusije na cijenu uređaja. Smatramo da za novac koji je obezbijeđen za ovu nabavu možemo nabaviti kvalitetan MRI sistem od 1,5 T koji će zadovoljiti sve potrebe JZU „Zdravstveni centar Brčko", kao i potrebe pacijenata."

Ovaj organ prije svega ukazuje na odredbe člana 102. stav (1) Zakona kojim je propisano da stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Istim članom stav (3)Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Razmatrajući žalbu u cjelini a kojom žalitelj iznosi navode da je ugovorni organ favoriziovao određenog ponuđača, ovaj organ ističe da kada je u pitanju mogućnosti prijavljivanja odgovarajućeg i dovoljnog broja ponuđača koji bi nesmetano zadovoljili zahtijevano, žalitelj navedeno ističe, ali bez konkretizacije iznesenih žalbenih razloga kojim tvrdi da je konkurentnost ugrožena, a niti upućuje na jedan konkretan dokaz kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje u suprotno,pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u nedostatak konkurentnosti nesporno i dokazuje.

Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti mogućnost pristupa dovoljnog broja ponuđača u predmetnom postupku, sve uzevši da argumentacija dostavljena s tim u vezi nije dokazana,

Imajući u vidu sve navedeno ovaj orgn zaključuje da je žalitelj postupio suprotno odredbama člana 102. stav 1 i 3 Zakona o javnim nabavkama, obzirom da u svojoj žalbi a potom i kroz odgovor na izjašnjenje istakao samo sumnju, ali ne i dokazao navedene sumnje, ovaj organ nije cijenio da je žalitelj dokazao istinitom iznesenu sumnju da je ugovorni organ svojim zahtjevima preferirao određenog ponuđača.Navedena sumnja cijeni se stoga subjektivnom, s obzirom da žalitelj nije stvorio potpuno uvjerenje u izneseno, niti je dostavio konkretne dokaze kojim potvrđuje da bi npr. Određene karakteristike upućuju na konkretnog ponuđača, sve u odnosu na određene okolnosti, koji pri tome propušta zasnovati ili bar učiniti vjerovatnim.

Stoga, ovaj organ nije cijenio da je žaliteljevim isticanjem neodređenih, nejasnih navoda, bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovodenja u vezi navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj žalitelja te bez zasnivanja ugrožavanja žaliteljevih prava i pravnih interesa, te u posljedici, ocijenio navode žalitelja neuspješnim .

Na navod žalitelja da povreda materijalnopravnih propisa od strane ugovornog organa ogleda se i u načinu na koji je Ugovorni organ predložio sistem bodovanja samo određenih elemenata opreme koja se nabavlja.

Ugovorni organ je u TD na stranici 25. dao tabelu kvaliteta i tehničke karakteristike gdje je samo u 15 tačaka odlučio da boduje kvalitet i funkcionalnost tražene opreme, istovremeno izostavljajući i zanemarujući iz bodovanja niz bitnih i sličnih tehničkih karakteristika pojedinih segmenata date opreme (eklatantan primjer je neselektivan odabir samo pojedinih zavojnica - Coil-ova, a za koje ciljani privredni subjekat ima unikatno riješene, tj. samo drugačije riješene u odnosu na konkurenciju i samo te zavojnice -Coil-ovi se boduju od strane Ugovornog organa).Ovim se automatski preferira samo jedan ponuđač i svi ostali se dovode u neravnopravan položaj, što iziskuje poništenje TD i propisivanje ravnopravnih uvjeta za sve potencijalne ponuđače.. da povreda materijalnopravnih propisa od strane Ugovornog organa

ogleda se najočitije u tački 6.8. tehničke specifikacije na stranici označenoj sa 25-5, gdje se traži ciljana zavojnica -Coil: 6.8. Coil za snimanje dojke sa najmanje 8 elemenata (boduje se)Kasnije na stranici 25-18 u opisu bodovanja, ista boduje na način: Coil za dojku.Coil za dojku, minimalno 8 elemenata -Više od 8 elemenata -1 bod.Ovakvim se sistemom bodovanja preferira samo jedan ponuđač, a koji ima zavojnicu - Coil sa 16 elemenata, a radi se o ponuđaču opreme proizvođača Siemens.Ovom kombinacijom tehničkih karakteristika i načina bodovanja ostali ponuđači se dovode u neravnopravan položaj, tj. uopće ne dobijaju bodove, a koji utječu na izbor najboljeg ponuđača. Također, svi ostali ponuđači se ne boduju, iako njihovi sistemi za magnetnu rezonancu isto tako kvalitetno i uspješno rade snimanja dojke na svojim sistemima za magnetnu rezonanciju.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorno tijelo je odlučilo da boduje samo najbitnije tehničke karakteristike MRI sistema od 1,5 T. Nikada ni na jednom postupku javnih nabava MRI sistema u Bosni i Hercegovini nisu bodovane sve tehničke karakteristike, jer je to nemoguće zbog različitih tehnologija kod različitih proizvođača MRI sistema. Maksimalan broj bodova koji se može ostvariti po predloženom sistemu bodovanja je 24, jer je Ugovorno tijelo vodilo računa da cijena MRI sistema bude dominantan faktor prilikom odabira ponuditelja, ali ne i jedini. Kada govorimo o zavojnicama (Coil-ima) predvidjeli smo nabavu 14 različitih zavojnica. Od tih 14 zavojnica odlučili smo se za bodovanjem samo njih pet i to onih koje su najbitnije, najskuplje i koje se najčešće koriste u praksi. Pošto isti ponuditelji u svojoj paleti zavojnica imaju više njih za isti dio tijela odlučili smo da damo bodove za one kvalitetnije i skuplje zavojnice, nadajući se da će ti bodovi potaknuti ponuditelja da ponudi kvaliteniju zavojnicu. Za ostalih devet zavojnica odredili smo minimalne tehničke karakteristike koje zadovoljavaju potrebe JZU „Zdravstveni centar Brčko". U ovom predmetu nabave je predviđena nabava modernog MRI sistema od 1,5 T i za to su obezbijeđena značajana sredstva. Prilikom određivanja minimalnih tehničkih zahtjeva vodili smo računa da onemogućimo situaciju da ponuditelji koji daju ponude za starije mnogo jefinije i nekvalitetnije modele MRI sistema samo po osnovu kriterija cijene ostvare bodovnu prednost koju ponuditelji savremenih MRI sistema ne bi mogli nadoknaditi bodovima koje bi dobili po osnovu naprednih tehničkih karakteristika. Osim toga, stariji modeli ne mogu postići sve postavljene zahtjeve u pogledu minimalnih tehničkih karakteristika, niti se na njima mogu efikasno izvoditi napredne dijagnostičke procedure. „Svi renomirani svjetski proizvođači MRI sistema u svojoj ponudi imaju više različitih zavojnica (Coil-a) za dojku sa različitim brojem elemenata/kanala. Broj elemenata zavojnice direktno utiče na kvalitetu slike/snimka. Kvaliteta slike/snimka je jako bitan za liječnike radiologe prilikom postavljanja dijagnoze. Veći broj elemenata/kanala zavojnice podrazumijeva i veću cijenu zavojnice, ako se posmatraju zavojnice od istog proizvođača. Zavojnica za dojku nije jeftina zavojnica, jedna je od skupljih. Naša zdravstvena ustanova se odlučila za nabavku kvalitetnijeg Coil-a za dojku sa najmanje 8 elemenata, vodeći računa da tom tehničkom karakteristikom omogući učestvovanje svih ponuditelja koji predstavljaju svjetski poznate proizvođače MRI sistema. Žalitelj ističe da je ugovorno tijelo predvidjelo bodovanje Coil-a za dojku na način da pogoduje samo jednom potencijalnom ponuditelju (Siemens) što nije točno, jer Siemens u svojoj paleti Coil-a za dojku ima i jeftinije (manje kvalitetne) modele sa manjim brojem elemenata. Samo bodovanjem kvalitetnijih Coil-a možemo potaknuti ponuditelje da ponude svoje najbolje Coil-e. Ugovornom tijelu je cilj da dobije tehnički najkvaliteniji MRI sistem za novac koji je obezbijedio. Sasvim je logično da ponuditelja koji ponudi Coil za dojku od 16 elemenata treba nagraditi sa jednim bodom u odnosu na ponuditelja koji ponudi Coil za dojku sa 8 elemenata. Također, napominjemo da na tržištu BIH postoji više proizvođača koji imaju Coil za dojku sa više od 8 elemenata. Ako uporedimo cijene Coil-a za dojku sa 8 elemenata u odnosu na Coil za dojku sa 16 elemenata ovo bodovanje je sasvim logično. Dakle, ni u kom slučaju se ne vrši pogodovanje bilo kojem ponuditelju, a još manje diskriminacija, tj onemogućavanje sudjelovanja ostalim ponuditeljima."

U odgovoru na izjašnjenje ugovorog organa žalitelj navodi:
„Ugovorni organ je u ovoj tački naveo da se nikada ni na jednom postupku javnih nabavki nisu bodovale sve, ali isto tako nisu ni samo pojedine, a u ovom slučaju samo tačke koje odgovaraju jednom od ponuđača, tj. one tačke koje će kroz sistem bodovanja samo pojedinih stavki odgovarati jednom ponuđaču.
Ukratko samo pojam da Ugovorni organ od 111 tačaka tehničke specifikacije boduje samo 15 tačaka tehničke specifikacije i to samo sebi znanim i proglašenim sistemom bodovanja pri izboru sistema za magnetnu rezonancu je u najmanju ruku, jako upitan i samim tim potpumo neodrživ.
Apsolutno ostajemo pri svemu navedenom u našoj Žalbi, jer smatramo da je Ugovorni organ u ovoj „igri brojeva" zaboravio osnovno, a to je kvalitet usluge koji dobijaju pacijenti i njihov komfor. Ovo navodimo uz činjenicu da Ugovorni organ, iako se stalno poziva na svjetske trendove, istraživanje tržišta i najnovije tehnologije - te iste u svojoj tehničkoj dokumentaciji je u potpunosti zanemario, a radi se o sljedećim tehnologijama i tehničkim inovacijama u navedenim u nastavku:
1.Opcija smanjenja neugodne buke / zvuka sistema za magnetnu rezonacu (čime se smanjuje strah i klaustofobija kod pacijenata i povećava uspješnost pregleda tj. mogućnost da se pregled uopće obavi do kraja.
2.Sistem MR teatra sa vizuelno zvučnom podlogom koji značajno podiže konfor pacijenta i stvara prijateljsko okruženje, a pomaže samoj uspješnosti i konforu pregleda.
3.Vještačkom inteligencijom koja poboljšava kvalitetu snimaka sistema za magnetnu rezonancu, a podržanog sistemima za ubrzanje snimanja tj.poboljšanje efikasnosti (skraćenje trajanja pregleda), a što umanjuje liste čekanja kao rezultat primjene.

Sve navedene napredne tehnologije Ugovorni organ nije ni naveo u TD tj. njenoj tehničkoj specifikaciji, a samim tim iste navedene opcije naravno niti ne boduje.
Također, sve gore navedene vrhunske tehničke opcije smo već prezentirali i obavijestili Ugovorni organ (šaljemo Dopis od 26.04.2021. godine, kao dokaz svega navedenoga), ali se one nisu uvrstile u TD, tj. tehničku dokumentaciju, a samim tim su izostavljene iz sistema bodovaja, iako su od velike važnosti pri nabavci tehnološki napredog MR sistema.

Ovo je opet u samoj koliziji sa izjavom iz očitovanju o Žalbi od strane Ugovornog organa „da boduje samo najbitnije tehničke karakteristike MRI sistema od 1.5 T, a već samo sa ove 3 gore navedene tehničke karakteristike dovode se u sumnju izjava Ugovornog organa o tome šta je najbitnije kod modernog MRI sistema od 1.5 T.
Ugovorni organ je također sam sebe doveo u poziciju se je izborom samo pojedinih stavki koje ocjenjuje i kako tvrdi da preko tih pozicija koje ocjenjuje i boduje, može ustanoviti koji su MRI sistemi savremeni, a isto tako izostavkom navedenih tehničkih stavki koje smo gore već naveli, doveo u pitanje svoje ocjenjivačke sposobnosti tj. svoj sud o savremenim MRI sistemima od 1.5 T."
„Želimo dati i naš komentar na tvrdnje Ugovornog organa, koji pod tačkom IV govori o zavojnicama tj.coil-ovima. Ugovorni organ je u ovom segmentu pokazao veliko poznavanje i cijena zavojnica tj. coil-ova, a za koji nismo znali da to znanje posjeduje i barata sa njima.
Također, slažemo se sa Ugovornim organom u činjenici koju je iznjeo u tački II, a koja glasi: „... jer nam je poznato da različiti proizvođači MRI sistema imaju i različite tehnike i tehnologije za snimanje pacijenta, obradu slike, upotrebu određenih zavojnica za različite vrste pregleda i dr." Kako je Ugovorni organ već pominjao cijene, a poznaje materiju i navodi da „različiti proizvođači MRI sisteme imaju i koriste različite tehnike i tehnologije ... obradu slike", zašto nije uzeo u obzir da i zavojnica od 8 elementa sa AiCE naprednim vješačkom inteligencijom, može biti jeftinija od zavojnice sa 16 elemenata, a da uz sve to kvalitet slike bude isti kod oba proizvođača.

Ugovorni organ je odlučio da bodove da za zavojnicu / coil za dojku da samo proizvođaču koji jedini ima zavojnicu / coil sa 16 elemenata i čiji navod da ima više ponuđača sa zavojnicom za dojku sa 16 elemenata, jednostavno ne odgovara istini.
Svi drugi / ostali ponuđači nemaju zavojnicu / coil za dojku sa 16 elemenata i samim tim nemaju niti bod, iako iz našeg teksta gore, mogli bi biti i jeftiniji, a sa jednakom kvalitetom snimke dojke od ponuđača sa zavojnicom / coil-om sa 16 elemenata.
Ali, u TD Ugovorni organ boduje samo zavojnicu / coil sa 16 elemenata koji ima jedan navedeni ponuđač."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Minimalne tehničke karakteristtike za novi MRI skener od 1,5 T sa RF kabinom i rashladnim uređajem ovaj organ je utvrdio da je pod tačkom 6.8 zahtjevano:
„Coil za snimanje dojke sa najmanje 8 elemenata. (boduje se)."

Uvidom u Prijedlog bodovanja ovaj organ je utvrdio da je u istom navadeno
„Coil za dojku, minimalno 8 elemenata
Više od 8 elemenata-1bod „

Sve prednje iznesene okolnosti utiču na ocjenu da je neprihvatljiv navedeni prijedlog bodovanja prevashodno iz razloga što je neodređen i nejasan „ jer je navedeno " minimalno 8 elemenata" koji se pri tome ne identifikuju,bliže ne određuju ,tako da je nejasan metodološki pristup s tim u svezi koji neminovno vodi ka subjektivnom tumačenju primjene istog,a ostaje i konfuznim, da li će pri primjeni predmetnog bodovanja uz navođenje "minimalno 8 elemenata"biti uključen još koji strukturalni element koji /dodatno/određuje mjeru kvalitete tih minimalno predloženih osam elemenata ,s obzirom da je upitno da mjera kvaliteta predmeta nabavke bude zadovoljena isključivo kvantitativnim zadovoljenjem 8 elemenata

S druge strane, od strane ugovornog organa nije obrazloženo, niti zasnovano usljed kojih se relevantnih okolnosti, ugovorni organ isključivo opredjelio za navedeni "potkriterij" u odnosu na niz drugih segmenata ;tehničkih elemenata i tehničkih pretpostavki koje na mjeru kvaliteta predmeta nabavke,neizostavno imaju i mogu imati uticaj.

Preferiranje samo određenog potkriterija/uz to i nejasno postavljenog /za što ugovorni organ ne pruža adekvatnu i uvjerljivu kontraargumentaciju,dovodi u pitanje ne samo pravilnost pripreme kriterija kvalitete, njegovu nesmetanu implementaciju,već očito takav pristup, u takvim okolnostima nedovoljno zasnovanog osnova, nužno nameće ugrožavanje načela postupka, a što je apsolutno neprihvatljivo.

Izneseno upućuje da je navod žalitelja valjalo usvojiti.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ u TD na strani 25-4, pozicija 6.6. tražio tj.definirao funkcionalni način snimanja donjih ekstremiteta putem kombiniranja zavojnica - Coil-ova, tražeći da se izvrši kombinovana konekcija sa zavojnicama - Coil-ovima iz tehničke dokumentacije, pod tačkama 7.2, 7.3., 7.4. i 7.5., a u istoj tehničkoj dokumentaciji pod navedenim pozicijama se nalaze kako slijedi:Hardverski dimenzionisana konzola da omogućava nesmetani rad operatera tokom snimanja, bazičnog postprocesinga (iz domena operatera), slanje slika pacijenata na arhiviranje, filmovanje ili produkciju digitalnih arhivskih medija, itd.DICOM mogućnosti: DICOMS TORAGE,DICOM SEND/RECEIVE DICOM QUERY/RETRIEVE DICOM PRINT DICOM WORKLIST.7.4 HL7 kompatibilnost i interoperabilnost, mogućnost povezivanja na bolnički PACS, RIS i HIS.UPS za konzolu operatera.Iz gore navedenog, a što je očito iz ovoga primjera, ponuđači dovode u potpunu zabunu, jer postoji potpuna nedosljednost u tehničkoj dokumetaciji, pošto se navedene pozicije pod brojem 7., uopće ne mogu kombinirati sa RF zavojicama -Coil-ovima pod pozijama sa

brojem 6, tj. u navedenim tačkama radi se o opisu Konzole operatora, a nikako o zavojnicama - Coil-ovima, te njihovim mogućnostima. Ovaj zahtjev je apsolutno tehnički neizvodiv i ponuđače dovodi u zabunu, te zbog ovog nerazumnog zahtjeva suprotnog pozitivnim zakonskim propisima, a pogotovo jer nam nisu jasni motivi Ugovornog organa, te zbog svega navedenog tražimo poništenje tendera.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„ Primjedba žalitelja koja se odnosi na poziciju 6.6. u tehničkoj specifikaciji je opravdana. Tačkom 6.6. je trebao biti definiran način snimanja donjih ekstremiteta putem kombiniranja zavojnica. Radi se o tehničkoj pogrešci koja dovodi do zabune. Sve zavojnice (Coil-ovi) su navedeni pod pozicijom 6., tako da se zavojnice ne mogu kombinirati sa stavkama koje su definirane pozicijom 7. Pozicija 6.6. će biti ispravljena u tehničkoj specifikaciji tako da će korigovana verzija teksta da glasi: „Coil za snimanje donjih ekstremiteta sa najmanje 16 elemenata (ne uzima se u obzir fleksibilni coil). Kombinovano sa coil-ovima iz tabaka 6.2, 6.3, 6.4. i 6.5. moraju omogućavati Whole-Body snimanje u z osi u dužini od minimalno 180 cm.", dakle, radi se o pogrešci tehničke prirode, koja će biti otklonjena nakon okončavanja žalbenog postupka na način da će ugovorno tijelo (kad se steknu zakonske pretpostavke) objaviti novu, prečišćenu tendersku dokumentaciju u koju će biti uvrštena navedena ispravka, kao i ispravke do kojih će doći kroz odgovore na pitanja ponuditelja postavljenih na portalu JN."

Uzevši u obzir sve prednje izneseno, evidentno je da je prilikom pripreme sadržaja dokumenta postupka ugovorni organ napravio propust navodeći da „ radi se o pogrešci tehničke prirode, koja će biti otklonjena nakon okončavanja žalbenog postupka.."

Nejasno je pri tome zbog čega ugovorni organ, ukoliko je smatrao da su navodi iz žalbe osnovani, nije postupio saglasno čl.100 st 3 Zakona, s obzirom da je trebao a propustio razmotriti navode žalitelja,te donijeti odluku kojom kvalifikuje iznesene navode žalitelja osnovanim, a potom po istim pristupiti izmjeni Tenderske dokumentacije, ali upotpunosti usklađeno s pravilima pozvane odredbe.Navedeno pretpostavlja da se postupajući po žalbi , donese odgovarajuća odluka sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa da li se radi o aktu koji ima obilježje akta kojim se nesmetano upućuje na određenu pravnu dispoziciju, kojom se nešto izričito određuje ili se utvrđuje posljedica dispozitivom,jer se istim priznaje pravo ili izriče izvršenje određene obaveze, odnosno riješava konkretna situacija koja ima obilježje upravne stvari.

Usljed prednje iznesenih propusta bitne prirode,nepravilnog postupanja ugovornog organa, pri provodjenju radnji postupka,koji uz navedeno dodatno usložnjava radnje postupka, zbunjuje ponuđače i doprinosi otežanoj procjeni ispravnosti provedenih radnji postupka, ovaj organ je ocijenio da je predmetne radnje postupka valjalo poništiti,uzevši u obzir i iznesenu povredu pravila postupka koja se kvalifikuju bitnom i u značajnoj mjeri sprečava nesmetano odvijanje radnji postupka,a sve u cilju zaštite odredaba i načela postupka , kao osnovnih vrijednosti i postulata postupka.

Imajući u vidu naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- BERG d.o.o. Sarajevo
- JZU Zdravstveni centar Brčko,Brčko distrikt
- evidenciji a/a