Broj: S1 3 U 035461 20 U
Sarajevo,29.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-600-7/20 od 26.03.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 29.07.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-01-07-1-600-7/20 od 26.03.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatarnje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-600-7/20 od 26.03.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke svježeg pilećeg mesa, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine i odbijen je zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je žalbom ukazivao da tenderska dokumentacija nije u skladu sa odredbom člana 48. stav 7. Zakona o javnim nabavkama. Nadalje citira tačku 13.2.3 tenderske dokumentacije i navodi da iz postavljenog zahtjeva nije jasno koji ugovor sa nadležnom institucijom zahtjeva ugovorni organ. Ističe da je u toku pripreme ponude sazano da postoje različite vrste kontrole, te da je iz tog razloga zatražio pojašnjenje temderske

dokumentacije od ugovornog organa. Ukazuje da se iz pojašnjenja ugovornog organa vidi da postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije nije jasno postavljen/preciziran, te da ni sam ugovorni organ nije odredio koje sve ugovore traži, odnosno tenderski dokument je tražio jedan ugovor, a kasnijim pojašnjenjem i više ugovora, a pri tome se nije pozavo niti na jedan propis u skladu sa kojim bi ugovor trebao biti sačinjen. Ukazuje da je ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu proširio svoje zahtjeve, te je nabrojao zakonske i podzakonske propise, kao što je Zakon o hrani i Pravilnik o tržišnim standardima, te se postavlja pitanje zašto navode iz izjašnjenja nije postavio kao odgovor po zahtjevu za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Navodi da se i sam tuženi u osporenom rješenju poziva na propise koje je ugovorni organ naveo u svom izjašnjenju, ali ne konstatuje da se na navedene propise ugovorni organ nije pozvao u tenderskoj dokumentaciji, niti u pojašnjenju iste. Ukazuje da je ugovorni organ svojim odgovorom dodatno zbunio ponuđače i otežao pripremu ponuda. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine pokrenuo postupak javne nabavke svježeg pilećeg mesa za koji je obavještenje o nabavci broj. 618-1-1-1-3-6 od 01.01.2020. godine i ispravka obavještenja broj: 618-1-1-1-8-79/20 od 11.02.2020. godine objavljeni na portalu javnih nabavki. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ jasno i precizno propisao uslove u vezi predmetne javne nabavke koji su svim ponuđačima dovoljni da pripreme ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da, po službenoj

dužnosti, pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama).

Osnovan je prigovor iz tužbe da ugovorni organ nije dovoljno precizno propisao tendersku dokumentaciju. Dakle, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji i to u tački 13.2.3. propisao da su u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači dužni dostaviti važeći ugovor sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja je predmet nabavke (ovjerena kopija, ne starija od 3 mjeseca u momentu dostavljanja ponude). Ukoliko pomenuti ugovor ističe tokom trajanja ugovornog perioda, obavezno dostaviti izjavu da će se prije isteka ugovora dostaviti ovjerena kopija novog ugovora. Ukoliko ponuđač nije ujedno i proizvođač, gore navedenu izjavu dostavljaju i dobavljači i proizvođači predmetne robe ili ovlašetnog zastupnika (ukoliko se radi o uvoznoj robi). Tužitelj je uputio zahtjev za pojašnjenje citirane tačke ugovornom organu kojim je tražen odgovor na pitanje minimalno koja analiza mora biti predmet važećeg ugovora jer ima proizvođača koji imaju nekoliko važećih ugovora sa različitim ovlaštenim institucijama, zavisno od toga o kojoj vrsti analize se radi. Ugovorni organ je u odgovoru na ovo pitanje naveo sve potrebne analize koje proizvođač predmetne robe vrši u svrhu kontrole kvaliteta. Ukoliko proizvođač ima u tu svrhu zaključene ugovore sa više ovlaštenih institucija, dostaviti sve ugovore. Ovaj žalbeni navod u osporenom rješenju, Ured za razmatranje žalbi BiH obrazlaže i opravdava na način da je ugovorni organ za traženje ovakvog dokaza imao uporište u Zakonu o hrani i Pravilniku o tržišnim standardima za meso peradi, te kako predmetni zakon definira obavezne analize, svaki proizvođač može imati ugovor sa jednom institucijom koja za njega vrši analize ili proizvođač može imati ugovore za svaku analizu sa različitim akreditiranim institucijama.Međutim,po nalaženju ovog vijeća tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Nesporno je da ugovorni organ ima pravo zahtjevati ugovor o redovnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja je predmet nabavke, međutim, kako to pravilno tužitelj ukazuje ostalo je nejasno na koji način će se navedeno dokazati, te je ovako propisanim uslovima u tenderskoj dokumentaciji došlo do narušavanja općih principa propisanih odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Kako je tužba tužitelja uvažena,tužitelj stiče pravo na naknadu troškova spora u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH",

broj 19/02 do 74/10), člana 4. i 5. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glansik BiH", broj 39/09) i Tarife o naknadama i nagradi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", broj 68/05). Troškovi se sastoje od troškova za sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM (300 bodova x 2,00 KM), prema članu 2. Tarifni broj 3, alineja 7 AT RS, iznosa od 150,00 KM na ime paušala prema tarifnom broju 12. AT RS, što ukupno iznosi 750,00 KM, kao i taksu na podnesenu tužbu, u iznosu od 100,00 KM.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović