Broj: S1 3 U 035329 20 U
Sarajevo,29.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i. Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Grupa ponuđača "Braća Mićić" d.o.o. Modriča i „Džena" d.o.o. Gradačac, koje zastupa punomoćnik Novak Gojković, advokat iz Modriče, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-473-7/20 od 12.03.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 29.07.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07.1-473-7/20 od 12.03.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-OP-1714-14/2019 od 11.02.2020. godine, u postupku javne nabavke sanacije građevinskih objekata, ugovornog organa Elektroprenos Bosne i Hercegovine - Elektroprijenos Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi detaljno navodi dosadašnji tok postupka, te obrazloženje osporenog rješenja. Smatra da je postupanje tuženog nezakonito i neosnovano, a da je zaključak, odnosno tumačenje propisa od strane tuženog proizvoljno i netačno. Nadalje citira tačku 1.7 tenderske dokumentacije, te ukazuje da su svi ponuđači morali ispunjavati tražene uslove sa danom dostavljanja ponude, odnosno 24.01.2020. godine. Navodi da je izabrani ponuđač u propisanom roku dostavio ugovornom organu poresko uvjerenje kojim se

potvrđuje da je izmirio sve poreske obaveze sa danom 12.02.2020. godine, a što je skoro mjesec dana nakon dostavljanja ponude. Smatra da izabrani ponuđač time nije potvrdio vjerodostojnost datih izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, jer dostavljeno poresko uvjerenje ne potvrđuje izjavu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ Elektroprenos Bosne i Hercegovine - Elektroprijenos Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka pokrenuo postupak javne nabavke sanacije građevinskih objekata, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1110-1-2-75-3-67/19 od 04.09.2019. godine i ispravka obavještenja broj: 1280-1-3-141-3-163/19 od 15.12.2019. godine objavljeni na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 11.02.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-OP-1714-14/2019. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da se od ponuđača ne može zahtijevati da na dan predaje ponude posjeduje dokaz u smislu odredbe člana 45. stav 4. Zakona o javnim nabavkama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća, ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ, to je pravilan zaključak tuženog da je ponuda istog prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovano tužitelj ukazuje da ponuda ponuđača GP „Gradip" a.d. Prnjavor nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, ugovorni organ je tačkom 12.1 d) tenderske dokumentacije propisao da u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ će odbaciti ponudu ako ponuđač nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan. Tačkom 12.2 je propisano da u svrhu dokazivanja uslova iz tačke 12.1 od a) do d), ponuđač je dužan dostaviti popunjenu, potpisanu (od strane odgovorne osobe ponuđača ili ovlaštene za podnošenje ponude od strane ponuđača) i kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) ovjerenu izavu o ispunjenosti navedenih uslova. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 5. tenderske dokumentacije i ne može biti starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku na portalu javnih nabavki. Tačkom 12.5 d) je propisano da ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti uvjerenja nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. Tačkom 12.7 tenderske dokumentacije propisano je da je dokaze o ispunjavanju uslova izabrani ponuđač dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije originala koji ne može biti stariji od 3 mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude. Nadalje,odredbom člana 45. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je da kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s

plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. Imajući u vidu navedeno pravilan je zaključak tuženog da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva, odnosno da je sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje izabrani ponuđač je dostavljanjem izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u svojoj ponudi dokazao svoju kvalifikovanost u smislu člana 45.Zakona o javnim nabavkama. Tužitelj neosnovano prigovara da je izabrani ponuđač dostavio poresko uvjerenje kojim se potvrđuje da je izmirio sve poreske obaveze sa danom 12.02.2020. godine, a što je skoro mjesec dana nakon dostavljanja ponude. Naime, niti Zakon o javnim nabavkama, niti tenderskom dokumentacijom nije propisano da dokazi iz člana 45. stav 2. Zakona o javnim nabavkama moraju biti izdati na dan dostavljanja ponude, odnosno samo je tenderskom dokumentacijom propisano da dokazi ne mogu biti stariji od 3 mjeseca od dan dostavljanja ponude, a što je u konkretnom slučaju ispoštovano.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović