Broj: S1 3 U 035307 20 U
Sarajevo, 29.07.2021. godine.

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke krmek i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JZU „Dom zdravlja" Zdravstveni centar Brčko Brčko Distrikt BiH, ulica reisa Džemaludina Čauševića broj 1, kojeg zastupa advokat Amer Ramić iz Brčkog, ulica Bulevar mira bb (zgrada Most), protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-487-7/20 od 23.03.2020. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 29.07.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava a predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80KM u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača NEWSTER SYSTEM s.r.l. Italija od 19.02.2020.godine i poništen zaključak broj: 365/19-374 od 11.02.2020.godine. Poništena je tenderska dokumnetacija i obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-6-3-10/20,datum slanja obavještenja na objavu 14.01.2020.godine. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se na osnovu posbenog rješenja ovog organa. Zahtjev ponuđača za naknadu troškova uvažen je u iznosu od 280,80KM dok je u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan. Obavezan je ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u tom iznosu u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da je u konkretnom slučaju odbačena kao neblagovremena žalba žalitelja izjavljena na tenderski dokument, a tuženi u pobijanom rješenju poništava i tendersku dokumentaciju i obavještenje o nabavci što je suprotno odredbama člana 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, tužitelj smatra da žalitelj nije na vrijeme izjavio žalbu tj. do 29.01.2020.godine kada je izvršeno javno otvaranje ponuda do 12,05 minuta. Navedeno je propisano u odredbi člana 101.stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH što znači da je žalitelj imao mogućnost žalbu da izjavi najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderskog dokumenta. osim toga, žalitelj je imao i mogućnost da ostvari uvid u tendersku dokumentaciju ukoliko je smatrao da je sporna i to je imao punih 15 dana. Dakle u zakonu je propisano najkasnije u roku od 10 dana ali je žalitelj bio limitiran danom otvranja ponuda a on je zloupotrijebio svoja prava jer je dva dana prije otvaranja ponuda preuzeo tenderski dokument pa tek nakon što je saznao da nije izabran kao najpovoljniji ponuđač ustaje sa žalbom. Dalje tuženi ne daje valjane razloge za poništenje tenderskog dokumenta i Obavještenja o nabavci te ne daje ni valjanu uputu kako u ovom ali i svim ostalim budućim situacijama treba da se postupa. Tuženi samo navodi da je tužitelj u konkretnom slučaju napravio apsolutno bitne povrede odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama BiH i nabraja činjenice da je obavještenje o nabavci poslano 14.01.2020.godine a da je tačkom IV.3 Obavještenja navedeno da se tenderska dokumnetacija može obezbijediti do 29.01.2020.godine. Međutim to je u skladu sa zakonom i nije sporno po ocjeni tužitelja ali tuženi navodi da je tenderski dokument sa naznačenim datumom otvaranja ponuda konfuzan, da je ugrozio osnovna načela upravnog postupka, pravo na žalbu i pravnu zaštitu. Slijedom svega navedenog predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak a tuženog obaveže na naknadu troškova postupka u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH, u iznosu od 280,80KM i naknadu sudske takse.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice uredno obaviješten nije dostavio izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je konačnim rješenjem tuženog, uvažena žalba ponuđača NEWSTER SYSTEM s.r.l. Italija od 19.02.2020.godine i poništen zaključak broj: 365/19-374 od 11.02.2020.godine. Stavom 2. pobijanog rješenja, poništena je tenderska dokumentacija i obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-6-3-10/20, datum slanja obavještenja na objavu 14.01.2020.godine. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da je u konkretnom slučaju žalitelj tenderski dokument preuzeo dana 27.01.2020.godine, da je u skladu sa tačkom IV.3.b obavještenja o nabavci bilo propisano da se tenderski dokument može preuzeti do dana 29.01.2020.godine dok je u tački IV.6 i IV.7 navedeno da će javno otvaranje ponuda biti izvršeno dana 29.01.2020.godine do 12:05h.Dalje prema

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

obrazloženju pobijanog rješenja proizilazi da je žalbu na tenderski dokument, žalitelj izjavio dana 06.02.2020.godine,a kod tužitelja je zaprimljena 10.02.2020.godine. Po ocjeni tuženog, ugovorni organ je zbog naznačenja mogućnosti preuzimanja tenderskog dokumenta i datuma otvaranja ponuda ugrozio mogućnost nesmetanjog odvijanja radnji postupka i otvaranja ponuda, ugrozio mogućnost nesmetanog odvijanja radnji postupka i ostvarenja osnovnog načela postupka prava na žalbu, a što po mišljenju ovog vijeća upućuje na neodrživost osporenog zaključka obzirom da ocjena neblagovemenosti podnesene žalbe nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Pravilno se tužbom ukazuje da pobijano rješenje ne sadrži odlučne razloge odnosno uputu u kom smislu bi trebao da postupi ugovorni organ i na osnovu čega je odlučeno kao u dispozitivu. Na zadnjoj strani obrazloženja pobijanog rješenja tuženi samo kratko navodi da je ugovorni organ onemogućio ponuđača žalitelja, da ravnopravno učestvuje u postupku ali za to ne daje valjano obrazloženje. Obzirom da su u upravnom sporu cijeni zakonitost konačnog upravnog akta koji je donesen na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, to u predmetnom slučaju vijeće nije moglo pravilno cijeniti zakonitost upravnog akta.

Navedenim propustom tuženog organa, došlo je do porevde člana 230. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj 29/02do 41/13) (u daljem tekstu ZUP) Član 230. stav 2. ZUP-a je propisao, ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.U tom slučaju, drugostepeni organ dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ dužan je u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje. U konkretnom slučaju ovo vijeći cijeni da je izreka rješenja manjkava jer je tuženi samo uvažio žalbu ne dajući nikakvu uputu tužitelju. Također, kako je to propisano u skladu odredbom člana 200. stav 2. Zakona, predmetno rješenje ne sadrži: razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

S tim u vezi vijeće napominje i da načelo efikasnosti obavezuje organe, koji donose rješenje u upravnom postupku, da osiguraju efikasno ostvarivanje prava i interesa stranke. Dakle, tuženi organ će u ponovnom postupku postupiti u skladu sa uputama i donijeti rješenje kojim će upotpuniti svoje rješenje, navesti zbog čega je odlučio kao u izreci i dati uputu za postupanje ugovornom organu, tužitelju.

Imajući u vidu da je osporeno rješenje nepotpuno u skladu s članom 230. ZUP-a BiH, pa ni sud nije bio u mogućnosti iste smatrati nespornim, u ponovnom

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

postupku, tuženi organ će imati u vidu istaknute prigovore suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno primjeniti materijalno pravo i donijeti novu odluku.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321