BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1457-8/21
Sarajevo, 15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „ BH Telecom“ d.d. Sarajevo, Direkcija Tuzla broj: 09.2.1-35-30612/20 od 18.05.2021. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-70-TS-020 od 06.05.2021.godine, ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH , u postupku javne nabavke usluga grupne telefonije, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.07.2021 godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „ BH Telecom“ d.d. Sarajevo, Direkcija Tuzla broj: 09.2.1-35-30612/20 od 18.05.2021. godine **se usvaja** i poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-70-TS-020 od 06.05.2021.godine ugovornog organa JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak.**

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača„ BH Telecom“ d.d. Sarajevo, Direkcija Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH je objavio obavještenje o nabavci na Portalu javnih nabavki dana 05.03.2021. godine broj: 1179-1-2-53-3-74/21, vezanu za nabavki usluga grupne telefonije. Nakon gore provedene procedure ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-70-TS-020 od 06.05.2021.godine u kojoj se ugovor dodjeljuje ponuđaču „ MTEL“ a.d Banja Luka na period od tri godine i okvirnu vrijedonost od 44.500 KM bez PDV-a. Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru

najpovoljnijeg ponuđača žalitelj „BH Telecom“ d.d. Sarajevo, Direkcija Tuzla je izjavio žalbu broj: 09.2.1-35-30612/20 od 18.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. Ugovorni organ je od izabranog ponuđača tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene za pojedinačne kriterije:
   - Ukupni mjesečni troškovi pretplate, za jednog korisnika
   - Cijena poziva izvan grupe prema matičnoj mobilnoj mreži
   - Cijena poziva izvan grupe prema ostalim mobilnim mrežama u BIH
   - Cijena poziva izvan grupe prema matičnoj fiksnoj mreži
   - Cijena poziva izvan grupe prema drugim fiksnim mrežama u BiH
   - Slanje SMS poruka izvan grupe prema matičnoj mreži i
   - Cijena 1 GB podatka nakon utrošenog bonusa.

   a sve u skladu sa Članom 66. Zakona o javnim nabavkama i članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Izabrani ponuđač je dostavio Pojašnjenje broj: 1-04-74-2446-1/21 od 20.04.2021. godine u kojem navodi da posjeduje izgrađenu infrastrukturu koja je neophodna za pružanje usluga koje su predmet javne nabavke, te da raspolaže kadrovima i tehničkim osobljem koje je potrebno za realizaciju i pružanje usluge na zahtijevani način. Ugovorni organ je uvažio ovo Pojašnjenje kao prihvatljivo bez da je jasno obrazložio razloge, zbog kojih isto smatra prihvatljivim kao i međuuslovljenost iznosa navodnih dodatnih ulaganja u infrastrukturu sa konačno formiranom cijenom i to na način je objašnjeno koja su to ulaganja, koja je struktura istih, koji iznos, te na koji način bi isto uticalo na konačni iznos stvarne vrijednosti ponude izabranog ponuđača.

   Nadalje, ovaj postupak je nastavak postupka javne nabavke koji je okončan donošenjem Odluke o poništenju postupka nakon žalbe ponuđača Mtel a.d. Banja Luka. Tehnička specifikacija u ovom postupku se ne razlikuje u odnosu na tehničku specifikaciju u poništenom postupku i potpuno su identične, a izabrani ponuđač je i u poništenom postupku također morao dostaviti pojašnjenje za svoju ponudu za iste kriterije, kao i u ovom postupku javne nabavke. Ponuđač Mtel je i u poništenom postupku pojašnjavao **ponuđenu** cijenu **od 3,50 KM** za kriterij „Ukupni mjesečni troškovi pretplate". U pojašnjenu broj:1-04-74-8758-1/20 od 13.11.2020. godine, ponuđač Mtel je obrazložio cijenu na sljedeći način:

   5 min x 0,10 KM = 0,50 KM

   10 min x 0,10 KM = 1,00 KM

   15 SMS x 0,06 KM = 0,90 KM

   1 GB = 1,00 KM

   Ukupno 3,40 KM

   Dakle, Mtel je u pojašnjenju cijene naveo da bonus od: 5 minuta, 15 SMS poruka i 1 GB, košta 3,40 KM bez pdv-a.

   U pojašnjenu neprirodno niske cijene u ovom postupku, izabrani ponuđač navodi da je za ovaj kriterij u cijeni **od 3,50 KM** je ponudio :

   - 50 min prema mobilnim mrežama
   - 50 min prema fiksnim mrežama

- 2500 SMS poruka
- 2 GB interneta,

Navedeni bonusi u saobraćaju, sms-ovima i mobilnom internetu prema cijenama poziva koje je izabrani ponuđač naveo u svojoj ponudi bi koštali:

- 50 minx 0,10 KM= 5,00 KM
- 50 min x 0,10 KM = 5,00 KM
- 2500 SMS x 0.06 KM = 150,00 KM
- 2 GB = 2 KM.
- Ukupno: 162.00 KM

Iz priloženog je vidljivo da je u ovom postupku javne nabavke izabrani ponuđač ponudio neprirodno nisku cijenu, jer bonuse koje prema Cjenovniku izabranog ponuđača koštaju 162,00 KM bez PDV-a, izabrani ponuđač je ponudio po **cijeni koštanja od 3,50 KM** bez PDV-a.

Kada su u pitanju ponuđene jedinične cijene za pozive izvan grupe, prema fiksnoj i mobilnoj mreži, vidimo da je izabrani ponuđač ponudio cijenu nižu za cca 41 % u odnosu na svoj Cjenovnik (cijena u cjenovniku Mtela je 0,17 KM/min a u ponudi 0,10 KM/min), kao i trenutne cijene na tržištu, iz čega proizilazi da nerealnu niska cijena pretplate za jednog korisnika se nije mogla opravdati cijenom poziva, kao i da je cijena poziva kao takva neprirodno niska.

Nadalje, izabrani Ponuđač u pojašnjenju ponuđenih jediničnih cijena za pozive izvan grupe, prema fiksnim i mobilnim mrežama Mtel-a i ostalih operatera, napominje. " ***A što je najrelevantnije, da su ponuđeni uslovi u potpunosti jednaki uslovima koje UO koristi kod izabranog ponuđača posljednih 12 mjeseci, što je ustanovljeno nakon detaljne analize korisnikove potrošnje"***. Ugovorni organ je važeći ugovor za usluge mobilne telefonije imao do maja 2020. godine (sa BH Telecom dd Sarajevo), nakon čega je u skladu sa planom javnih nabavki planirao sprovesti javnu nabavku u otvorenom postupku javne nabavke. Uzimajući u obzir konstataciju izabranog ponuđača, iz priloženog je vidljivo da je Ugovorni organ u posljednjih 12 mjeseci, suprotno Zakonu o javnim nabavkama sklapao ugovore sa ponuđačem Mtel Banja Luka, koristeći se članom 90. Zakona, odnosno Direktnim sporazumom u nekoliko navrata i koje je objavljivao na svojoj stranici kao i na portalu javnih nabavki ,a sve za nabavku koju je predvidio godišnjim planom za koju je procijenio vrijednost 44.500,00 KM bez PDV-a i za koju je predviđen otvoreni postupak u skladu sa Zakonom. Ovim činom Ugovorni organ je djelovao suprotno članu 15. Zakona o javnim nabavkama, gdje ugovornom organu nije dozvoljeno dijeljenje predmeta nabavke sa namjerom izbjegavanja odgovarajućeg postupka definiranog zakona. Žalilac je pokrenuo disciplinske mjere u skladu sa članom 116. Zakona o javnim nabavkama kako bih prekinuo ovakvu praksu ugovornog organa i izabranog ponuđača.

Iz navedenog je vidljivo da su i izabrani ponuđač i ugovorni organ u prekršaju u posljednjih 12 mjeseci, jer su sklapali ugovorne odnose suprotno Zakonu o javnim nabavkama BIH, a nastavak saradnje bi predstavljao svojevrsnu nagradu izabranom ponuđaču, za nesavjestan i protuzakonit rad zajedno sa ugovornim organom.

Nadalje, važno je istaći da ponuđač Mtel u Pojašnjenu broj : 1-04-74-2446-1/21 od 20.04.2021. godine, navodi da je kreirao cijenu prema ponudi za svoj tarifni model Total Group za postojeće korisnike usluge mobilne telefonije u kojem je formirao proporcionalni paket sa pretplatom od **3,50 KM bez pdv-a.** Uvidom u ponudu izabranog ponuđača jasno je vidljivo da je isti za kriterij „Ukupni mjesečni troškovi pretplate za jednog korisnika", ponudio cijenu od **3,30 KM bez pdv-a,** čime se dovodi u pitanje ispravnost pojašnjenja neprirodno niske cijene, odnosno uvažavanje istog prihvatljivim od strane Ugovornog organa. Ugovorni organ je bio dužan da ocjeni Pojašnjenje

neprihvatljivim, iz očiglednog razloga što je izabrani ponuđač dostavio **pojašnjene za cijenu koja se razlikuje od cijene koju je dostavio u svojoj ponudi.** Ugovorni organ je u skladu sa navedenim bio dužan da ga ne prihvati , što nije učinio čime je direktno prekršio član Zakona i podzakonskog akta na koji se pozvao prilikom dostavljanje Zahtjeva za pojašnjenje neprirodno niske cijene. Obrazloženje nepriodno niske cijene , mora biti objektivno. nedvosmisleno i dokazivo , što ovdje nije slučaj.

2. Nadalje, uvidom u ponudu ponuđača Mtel a.d. BanjaLuka na strani 3, ponuđač je dostavio Punomoć kojom ovlašćuje izvršnog direktora za marketing prodaju da može u ime i za račun Društva potpisivati i pečatom ovjeravati ponude i svu tendersku dokumentaciju, uključujući i sve izjave koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije, a predmetnu Punomoć je potpisana i ovjerena od strane generalnog direktora Marka Lopičića. Jasno je vidljivo da je za Punomoć korišten faksimil generalnog direktora, a ne vlastoručni potpis. U skladu sa članom 58. Zakona o javnim i nabavkama i tačkom 10. Tenderske dokumentacije, svaka ponuda mora imati potpis podnosioca ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti **original ili ovjerena kopija.** lako je predmetna Punomoć ovjerena od strane Odjeljenja za opštu upravu grada Banja Luka, jasno i nedvosmisleno je vidljivo da se radi o faksimilu a ne o vlastoručnom potpisu davaoca punomoći. Postavlja se pitanje iz kojeg razloga je Ponuđač Punomoć ovjerio u gradskoj upravi a ne kod drugog nadležnog organa (Notar), dok je izjave iz člana 45 i 52 službenu ovjeru potpisa napravio upravo kod Notara.U praksi u kojoj sudjelujemo svakodnevno, jasno je da gradske ili općinske uprave ne pristupaju sa dužnom pažnjom prilikom ovjere određenih dokumentata, dok Notari vrlo striktno primjenjuju svoje ovlasti. Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o upravnom postupku po službenoj dužnosti bio dužan ispitati ispravnost punomoći dostavljene u formi privatne isprave, što je ugovorni organ propustio da uradi čime je prekršio Zakon o upravnom postupku
Iz navedenog proizilazi da je ponuda potpisana od strane neovlaštenog potpisnika i da kao takva nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

„Nakon otvaranja ponuda za nabavku usluga grupne mobilne telefonije ugovorni organ je utvrdio da je ponuda ponuđača „Mtel" a.d. Banja Luka u smislu pojedinačnih kriterijuma koji se odnose na:

- ukupne mjesečne troškove pretpiate, za jednog korisnika
- cijenu poziva izvan grupe prema matičnoj mobilnoj mreži
- cijenu poziva izban grupe prema ostalim mobilnim mrežama u BiH
- cijenu poziva izvan grupe prema matičnoj fiksnoj mreži
- cijenu poziva izvan grupe prema drugim fiksnim mrežama u BiH
- slanje SMS poruka izvan grupe prema matičnoj mreži i cijenu jednog GB podatka nakon utrošenog bonusa

niža više za 20 % u odnosu na drugorangiranog ponuđača, te je zaključio da se radi o neprirodno niskoj cijeni i postupili u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama i članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, uputivši ponuđaču zahtjev za pojašnjenje iste.

Dana 20.04.2021. godine ugovorni organ je zaprimio Pojašnjenje od strane ponuđača "Mtel" a.d. Banja Luka brpj: 1-04-74-2446-1/21 u kome navodi da posjeduje izgrađenu infrastrukturu koja je neophodna za pružanje usluga koje su predmet javne nabavke, te po tom osnovu nisu potrebna dodatna ulaganja niti "Mtel" a.d. Banja Luka ima bilo koji drugi dodatni trošak koji može uticati na ponuđenju cijenu, kao i to da raspolaže kadrovima i tehničkim osobljem koje je potrebno za realizaciju i pružanje usluge na zahtijevani način, te ni po tom osnovu neće postojati dodatni troškovi prilikom formiranja cijene. Takođe, ne treba zanemariti činjenicu da je u pojašnjenju navedeno da "Mtel" a.d. Banja Luka ima saglasnost Regulatorne agencije za komunikacije kojom je definisano da može utvrditi posebne odredbe ugovora za poslovne pretplatnike za način pružanja usiuge koje se odnose na popust na cijenu usluge, uvećanje cijene usluge, posebne uslove plaćanja, različita sredstva obezbjeđenja, posebne tehničke usiove i si., a na osnovu objektivnih elemenata koji uključuju minimaini period trajanja ugovora i obim korištenja usluge. "Mtel" a.d. Banja Luka je takođe u svom pojašnjenju detaljno obrazložio pretplatu koja je proporcionalna njegovoj standardnoj ponudi za poslovne korisnike i napravio matematičku konstrukciju koju JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH, kao ugovorni organ, smatra sasvim prihvatljivorm što se tiče ponuđenih jediničnih cijena za pozive izvan grupe, prema fiksnim i mobilnim mrežama, nema razloga da sumnjamo u njihovu ekonomsku opravdanost upravo iz razloga jer je ovaj ponuđač već ranije pružao takvu vrstu usluga po tarifi koju je dao i u ovoj ponudi. "Mtei" a.d. Banja Luka je takođe svoje iznose pretplata, poziva, SMS poruka i interneta smanjio proporcionalno u odnosu na subvencionisanu vrijednost mobilnih telefona, s obzirom da oni u tenderskoj dokumentaciji nisu ni traženi. Ugovomi organ smatra da su navedeni razlozi za ovakvu ponuđenu cijenu sasvim adekvantni, te ih Smatra objektivnim i lako dokazivim. Ponuđač je u skladu sa Članom 66. ZJN BiH dostavio informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, te razloge ponuđene cijene, a Ugovorni organ je razmotrio navedena objašnjenja, te utvrdio da se ona na primjeren način odnose na ekonomičnost pružanih usluga kako za ponuđača, tako i za naručioca usluge. Žalitelj je očigledno pogrešno shvatio smisao pojašnjenja neprirodno niske cijene u ponudi ili namjerno pokušava da opstruiše proces nabavke, zanemarujući činjenicu da je odluka da li će se pojašnjenje neprirodno niske cijene prihvatiti ili odbiti isključivo na Ugovornom organu. te ovim zakonom nije propisano da Ugovorni organ na bilo koji način treba pismeno đa obrazlaže razlog prihvatanja pojašnjenja. Takođe, Žalitelj pojedine stavke u ponudi Mtel-a poredi sa postojećim cijenama na tržištu, što može, a ne mora da bude relevantno za naprirodno nisku cijenu ponude. Zakonu o javnim nabavkama u članu 66. kaže da je potrebno da postoji osnovano obrazloženje zašto je ponuđač dao nisku cijenu u ponudi, a ono MOŽE, između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, što ne znači da MORA. Cijene ponuđene od strane „Mtel"-a su jedinične cijene s popustom, a definišu ih trenutni uslovi na tržištu i međuoperatorske cijene koje su znatno niže od cijena koje je "Mtel" a.d. Banja Luka ponudio.

Nadalje, na strani br. 3 ponude ponuđača "Mtel" a.d. Banja Luka nalazi se punomoć kojom generalni direktor, Marko Lopičić, daje ovlašćenja izvršnom direktoru za marketing i prodaju da može u ime i za račun firme potpisivati i ovjeravati ponude i svu tendersku dokumentaciju, uključujući i sve izjave koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije. Ugovorni organ, uvidom u ovu punomoč, nije utvrdio ništa spomo, niti je imao osnovanu sumnju da dovodi u pitanje originalnost direktorovog potpisa, budući da je ista ovjerena od strane ovlaštene institucije, tj. Odjeljenja za opštu upravu grada Banja Luka. Štaviše, Žalitelj nipodaštava kompetencije, tj, stručnost i odgovornost gradskih ili opštinskih uprava optužujući iste da ne pristupaju s dužnom pažnjom prilikom ovjere pojedinih dokumenata. Takođe, napominjemo, ukoliko bi se tako nešto desilo i ukoliko bismo mi kao Ugovorni organ posumnjali da je u pitanju faksimil, sigurno ne bismo propustili ispitati ispravnost navedene punomoći."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ovaj organ je razmotrio žalbu i stanje u spisu i utvrdio sljedeće nesporne i relevantne činjenice:

- Ugovorni organ JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH je objavio obavještenje o nabavci na Portalu javnih nabavki dana 05.03.2021. godine broj: 1179-1-2-53-3-74/21, vezanu za nabavki usluga grupne telefonije
- Iz zapisnika sa otvaranja ponuda ovaj organ je utvrdio da su pristigle dvije ponude i to : „BH Telecom" d.d. Sarajevo i „MTEL" a.d. Banja Luka
- Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-70-TS-020 od 06.05.2021.godine, za najpovoljnijeg ponuđača odabran je „MTEL"a.d. Banja Luka.

Polazeći od prvog žalbenog navoda da je odabrani ponuđač „MTEL" a.d Banja Luka dostavio u svojoj ponudi neprirodno niske cijene ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „MTEL" a.d Banja Luka ovaj organ je utvrdio da je ponuđač u ponudio dostavio sljedeće:

- Ukupni mjesečni troškovi pretplate za jednog korisnika iznosi 3,30 KM
- Poziv izvan grupe prema svim mrežama u BiH iznosi 0,10 KM/1 min
- SMS poruke izvan grupe prema matičnoj mreži iznosi 0,001 Km/ 1 kom
- SMS poruke izvan grupe prema ostalim mobinim mrežama iznosi 0,03 KM / 1 kom
- Cijena 1 GB podataka nakon utrošenog bonusa je 0,50 KM / 1 GB.

Nadalje je ovaj organ utvrdio da je ugovorni organ Zahtjevom za pojašnjenje ponude broj: 02.07/3-44-JB-011 od 15.04.2021. godine tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene od ponuđača „MTEL" a.d. Banja Luka. Uvidom u pojašnjenje neprirodno niske cijene broj: 1-04-74-2446-1/21 od 20.04.2021.godine ponuđača „MTEL" a.d Banja Luka ovaj organ je utvrdio sljedeće:

„Imajući u vidu navedene relevantne sastavne elemente ponude, uključujući i elemente cijene, „MTEL" a.d. Banja Luka formirao je cijenu za pružanje usluge koja omogućava da ona bude ekonomski isplativa kako za ponuđača tako i za naručioca usluge. Dodalno napominjemo da je prilikom formiranja cijene u konkretnom slučaju u obzir posebno uzeta vrijednost javne nabavke koju je naveo Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te smo mišljenja da ponuđena cijena nije neprirodno niska, u odnosu na cijene na tržištu, nego se zasniva na opravdanim i objektivnim razlozima. Budući da ugovorni organ u cijenu pretplate nije definisao nikakve bonuse, nego je to prepustio ponuđačima da slobodno formiraju, „MTEL" a.d. Banja Luka je definisao pretplatu proporcionalno svojoj standardnoj ponudi za poslovne korisnike i išao je sa sljedećom matematičkom konstrukcijom. Prema ponudi za tarifni model Total Group za postojeće korisnike usluga mobilne telefonije za tarifni model M:biz Standard pretplata iznosi 30,00 KM bez PDV-a.

Za tu pretplatu korisnik dobije sljedeći bonus: 1000 minuta besplatnih poziva prema svim fiksnim mrežama u BiH, 150 minuta besplatnih poziva prema svim mobilnim mrežama u BiH, besplatnih 1000 SMS poruka prema svim mrežama u BiH, 100 minuta za pozive prema fiksnoj mreži telekoma Srbije u Srbiji i 2 GB intemeta. U skladu sa prethodno navedenim, a imajući u vidu način bodovanja koji je dao UO. formirali smo proporcionalan paket sa pretplatom od **3,50 KM bez PDV-a**, pri čemu smo bonus u minutama za pozive prema fiksnim mrežama u BiH sa 1000 redovnih smanjili 20 puta na 50 minuta, pozive prema mobilninj mrežama u BIH, sa redovnih ukupno 150 minuta smanjilt 3 puta tj. na 50 minuta. Bonus od 100 minuta za pozive prema fiksnoj mreži Telekoma Srbije u Srbiji smo rašklanili na dva dijela. Dio smo preračunali u SMS i povećali bonusa sa 1000 na 2500 SMS, a ostatak iznosa na razliku u cijenu prteplatete i dobili ponuđenih 3,50 KM. Bonus interneta od 2 GB smo ponudili u skladu sa standardnom ponudom. Što se tiče ponuđenih jediničnih cijena za pozive izvan grupe, prema fiksnim i mobilnim mrežama MTEL-a i ostalih operatora i interneta, želimo napomenuti. a što je možda i najrelevantniji, ponuđeni uslovi su u polpunosti jednaki uslovima koje UO kod nas koristi u posljednjih 12 mjeseci i one su potpuno ekonomski opravdane za Mtel a.d. Banja Luka, što smo ustanovili nakon detaljne analize korisnikove potrošnje."

Imajući u vidu prednje navedeno ovaj organ ne spori Pojašnjenje neprirodno niske cijene koju ponuđač dostavlja, jer u istom poredi cijene u skladu sa tarifnim modelom m:biz Standard, za koji tvrdi da je proporcionalan paketom sa pretplatom za jednog korisnika u iznosu od 3,50 KM. Ovom organu ostala je sporna ponuđena pretplata u ponudi ponuđača „MTEL" a.d Banja Luka u kojoj stoji da je pretplata u iznosu od 3,30 KM, a za koju ponuđač ne dostavlja nikakvo pojašnjenje.

U svezi s tim ovaj organ nalaže ugovornom organu da preispita sve prednje iznesene okolnosti o neprirodnoj niskoj cijeni odabranog ponuđača i ta tačno utvrdi kako je odabrani ponuđač došao do ukupne mjeswčne pretplate za jednog korisnika u iznosu od 3,30 KM i koje bonuse ima uključene u ponuđenu pretplatu.

Nakon što se raspravi sve što je potrebno u odnosu na izneseno, ugovorni organ će izvesti pravilan zaključak o navedenom spornom pitanju.

U vezi sa drugim žalbenim navodom ovaj organ je izvršio uvid u Odluku o davanju ovlašćenja u kojoj stoji da generalni direktor Marko Lopičić ovlašćuje izvršnog direktora za marketing i prodaju da može u ime Društva potpisivati i pečatom ovjeravati ponude i svu tendersku dokumentaciju, uključujući i sve izjave koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije, te je ista ovjerena u Gradskoj upravi Grada Banja Luka pod brojem: 2183 od 02.03.2021. godine. Ista je potpisana od ovlašćene osobe, te ima pečat nadležnog organa. Na osnovu svega navedenog ovaj organ ne može da utvrđuje ispravnost dostavljene punomoći ispred nadležnog organa koji je ovjerio punomoć. Te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Uzevši da navedene procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se imalo ocijeniti dovoljnim za utvrđivanje predmetne pravnorelevantne činjenice i pravilno izvodjenje zaključaka u pogledu činjeničnog stanja, to ovaj organ ocjenjuje za potrebnim da se ponove radnje postupka, pravilno utvrdi pravo stanje stvari i to na bazi ocjene konkretnih posrednih ili neposrednih dokaza, te procjeni da li se radi o povredi pravila postupka od uticaja na rješenje stvari.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Upustvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačni pravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja . taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostaviti :

- „BH Telecom" d.d Sarajevo, Direkcija Tuzla
- JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt
- „MTEL" a.d. Banja Luka
- a/a