BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1848-8/21
Sarajevo, 21.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: PM/06/21/600 od 02.07.2021.godine ponuđača „ PROMARK“ d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-1-21-2531-16/21 od 24.06.2021.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-1-21-2531-15/21 od 17.06.2021.godine, Ugovornog tijela: Hrvatska pošta d.o.o. Mostar, u postupku javne nabavke radova - Izgradnja Glavnog poštansko logističkog središta (GPLS) - Bišće Polje, na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća održanoj dana 21.07.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništavaju akti ugovornog tijela i to:

   - Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-1-21-2531-16/21 od 24.06.2021.godine,

   - Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-1-21-2531-15/21 od 17.06.2021.godine, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda,

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorno tijelo, Hrvatska pošta d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), pokrenulo je otvoreni postupak javne nabavke radova - Izgradnja Glavnog poštansko logističkog središta (GPLS) - Bišće Polje.

Nakon provedenog postupka, Ugovorno tijelo donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-1-21-2531-16/21 od 24.06.2021.godine na koju žalitelj/ponuđač „ PROMARK“ d.o.o. Mostar, ulaže žalbu.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

U Odluci o poništenju postupka javne nabave i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorno tijelo navodi da naša ponuda ne ispunjava formalno pravne, ekonomske i tehničke uvjete odnosno zahtjeve ugovornog tijela, te daje kao takva neprihvatljiva za ugovorno tijelo i da ne može biti predmet vrednovanja sukladno utvrđenim kriterijima u Tenderskoj dokumentaciji.

Kao prvi nedostatak naše ponude, ugovorno tijelo navodi da na stranici 323 ponude, nismo dostavili potvrdu NLB Banke u kojoj je navedeno da račun nije bio blokiran u zadnjih 12 mjeseci od vremena obavijesti o nabavi, a kako je traženo Tenderskom dokumentacijom.

Ovim putem ističemo da potvrda NLB Banke, Podružnice Mostar, od 01.06.2021.godine na stranici 323 naše ponude nije izdana sukladno našem podnesenom zahtjevu Banci od| 01.06.2021. godine, a što smo uvidjeli tek u trenu zaprimanja žalbene odluke. Iz tog razloga smo se dopisom broj: PM-06-21-525 dana 28.06.2021. godine obratili NLB Banci, Podružnici s Mostar, i zatražili njihovo očitovanje vezano za sadržaj izdane potvrde temeljem našeg podnesenog zahtjeva Banci od 01.06.2021. godine.

Dana 28.06.2021. godine, zaprimili smo očitovanje NLB Banke, Podružnice Mostar, u kojoj potvrđuju daje došlo do tehničke greške pri izdavanju predmetne potvrde (umjesto teksta „od 6.5.2020. godine" na potvrdi je naveden tekst „od 6.5.2021. godine"), te su nam u privitku dostavili urednu potvrdu o solventnosti našeg računa izdanu sukladno našem podnesenom zahtjevu od 01.06.2021. godine.

S obzirom da je u konkretnom slučaju riječ o tehničkoj grešci NLB Banke, Podružnice Mostar, u postupku izdavanja potvrde o solventnosti računa za određen vremenski period za čije pogrešno izdavanje nismo krivi jer smo uredno podnijeli zahtjev Banci 01.06.2021. godine sukladno postavljenom uvjetu u Tenderskoj dokumentaciji, smatramo, da se naš prvi žalbeni navod treba usvojiti kao osnovan.

Naš račun otvoren u NLB Banci, Podružnici Mostar je aktivan kako se vidi iz Izvješća o računima poslovnog subjekta Centralne banke BiH na stranici 317 naše ponude i isti nije bio blokiran u zadnjih 12 mjeseci od dana objave obavijesti o javnoj nabavi kako se vidi iz potvrde NLB Banke, Podružnice Mostar, od 28.06.2021.godine izdane temeljem našeg podnesenog zahtjeva od 01.06.2021. godine.

S tim u vezi, žalitelj ističe da ugovorno tijelo u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja u smislu članka 7. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH", br 2/98 i 48/99). Naime, u konkretnom postupku ugovorno tijelo je bilo dužno sagledati svu dokumentaciju u vezi dokazivanja uvjeta iz točke 7. Tenderske dokumentacije točka a) sa stranice 7 tenderske dokumentacije odnosno ekonomske i financijske sposobnosti iz članka 47 Zakonao javnim nabavama jer je žalitelj, a kako je već gore navedeno, na stranici 317 dostavio Izvještaj Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima žalitelja u kojem je vidljivo pod rednim brojem 7 račun kod NLB banka Sarajevo, vrsta računa R, status računa aktivan i datum i vrijeme promjene statusa 04.07.2006.godine što znači da žalitelj ima otvoren račun kod navedene banke još od 2006.godine. Kako je na stranici 323 ponude dostavljena Potvrda NL Banke d.d. Sarajevo, a imajući u vidu činjenicu daje za sve ostale račune, žalitelj dostavio potvrdu u skladu sa traženim uvjetom iz tenderske dokumentacije, s ciljem utvrđivanja materijalne istine ugovorno tijelo je bilo dužno postupiti u skladu sa odredbom sa stranice 17 tenderske dokumentacije koja regulira Pojašnjenje ponude na način da od nas kao ponuditelja zatraži pojašnjenje pisanim putem o navedenoj Potvrdi NLB Banke d.d. Sarajevo jer se radi o dokumentu koji je dostavljen u skladu sa člankom 47. Ekonomska i financijska sposobnost Zakona o javnim nabavama.

Ovakvo postupanje ugovornog tijela propisano je odredbom članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama koji propisuje Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je _ dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Sukladno svemu navedenom, nesporno se da zaključiti da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, niti u skladu sa odredbom iz tenderske dokumentacije naslovljenom Pojašnjenje ponuda, pa kako ugovorno tijelo nije utvrdilo stvarno činjenično stanje odnosno pravo stanje stvari i sve činjenice koje su od važnosti, za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, to isto nije utvrdilo materijalnu istinu i postupilo je u suprotnosti sa gore navedenim člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, uslijed čega smatramo daje ovaj naš žalbeni navod utemeljen.
Dokazi:

- naš zahtjev podnesen NLB Banci, Podružnici Mostar, dana 01.06.2021 .godine i naš zahtjev podnesen NLB Banci, Podružnici Mostar, kojim smo zatražili očitovanje od dana 28.06.2021. banke
- očitovanje NLB Banke, Podružnice Mostar, od 28.06.2021. godine -potvrda NLB Banke, Podružnice Mostar, od 28.06.2021. godine

Kao drugi razlog odbacivanja naše ponude ugovorno tijelo navodi da smo na stranici 280 ponude potpuno pogrešno popunili članak 13 Nacrta ugovora.

Ovim putem skrećemo pozornost na činjenicu da je ugovorno tijelo točkom 8. Tenderske dokumentacije propisalo: " Prijedlog ugovora dat je u Aneksu ove TD („nacrt . Ponuditelj treba samo potpisati nacrte bez popunjavanja ostalih dijelova", stoga postavljamo pitanje ugovornom tijelu zašto je vrednovao popunjavanje Nacrta ugovora u našoj ponudi i kao razloge odbacivanja naše ponude naveo pogrešno popunjavanje članka 13. Nacrta ugovora kad popunjavanje Nacrta ugovora sukladno Tenderskoj dokumentaciji nije niti bio uvjet za kvalifikaciju ponuditelja.. .

Kvalifikacijski uvjet propisan točkom 18. Tenderske dokumentacije je bio potpisivanje Nacrta ugovora i navedeni postavljeni uvjet smo uredno ispunili kao ponuditelji.

Netočna je konstatacija ugovornog tijela da u članku 13. Nacrta ugovora nismo upisali točan iznos jamstva za dobro izvršenje ugovora. U ožalbenoj odluci, ugovorno tijelo navodi da smo upisal iznos za bankovnu garanciju koji ne iznosi 10 % naše ponude, čime je dokazao da ne poznaje Zakon o javnim nabavama i uvjete koje je propisao Tenderskom dokumentacijom točkom 19. Tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je propisalo: „Ponuditelj je dužan dostaviti jamstvo za dobro izvršenje ugovora u obliku bezuvjetnog bankovnog jamstva izdanog odtosloine banke ili u gotovinskom iznosu ili ekvivalentu (bankovni transfer). Iznos jamstva za provedbu ugovora je 10 % od vrijednosti ugovora".

Termin „vrijednost ugovora" sukladno Zakonu o javnim nabavama podrazumijeva ukupnu cijenu ponude sa uključenim PDV-om, te smo sukladno našoj ponudi i naveli točan) iznos jamstva za dobro izvršenje ugovora u članku 13. Nacrta ugovora. Sto se tiče važnosti] naprijed navedenog jamstva koje smo naveli u članku 13. Nacrta ugovora, ono sukladno našoj ponudi iznosi 20+180 dana+30dana. U svakom slučaju, što se tiče važnosti jamstva za dobro izvršenje ugovora, ugovorno tijelo ne bi bilo oštećeno jer rok važnosti našeg upisanog jamstva u članku 13. Nacrta ugovora nije bio kraći od propisanog roka važnosti jamstva iz Tenderske j dokumentacije.

Neprofesionalna i nekorektna je izjava ugovornog tijela da mi, koji smo ozbiljni ponuditelji sa listom pozitivnih referenci uredno izvršenih ugovora milijunske vrijednosti, želimo mijenjati uvjete ugovora ugovornog tijela iz razloga jer je u ovoj fazi postupka riječ o Nacrtu ugovora Tenderske dokumentacije čije popunjavanje sadržaja od strane ponuditelja ugovornom tijelu nije niti bilo bitno jer popunjavanje istog nije traženo Tenderskom dokumentacijom. Sadržaj ugovora priprema ugovorno tijelo sukladno ponudi najpovoljnijeg ponuditelja i prijedlog ugovora dostavlja na potpis izabranom ponuditelju po pravomoćnošću odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Prema tome ugovorno tijelo je ovakvim radnjama postupilo u suprotnosti sa točkom 18. tenderske dokumentacije jer je obveza nas kao ponuđača bila da potpišemo nacrt ugovora, sto nije niti sporno, jer je isto vidljivo na stranici 284 naše ponude. To što smo popunili cijeli nacrt ugovora nije niti može biti razlog za odbacivanje naše ponude jer ugovorno tijelo točkom 18 (tenderske dokumentacije nije propisalo da će odbaciti kao neprihvatljivu ponudu ponuđača ukoliko popune ostale odredbe Nacrta Ugovora. Ovo je eklatantan primjer kontradiktornosti ugovornog tijela jer točkom 18 tenderske dokumentacije propisuje Prijedlog ugovora dat je u Aneksu ove TD ("nacrt"). Ponuditelj treba samo potpisati nacrte bez popunjavanja ostalih dijelova, dok u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ugovorno tijelo navodi da smo potpuno pogrešno popunili članak 13. Nacrta Ugovora, pa se opravdanim postavlja pitanje kako je nasa ponuda mogla biti odbačena iz prednje navedenih razloga, a nismo bili obvezni popuniti cijeli Nacrt Ugovora, nego samo isti potpisati, što je ponovno ističemo potpisano i vidljivo na stranici 284 naše ponude.

Sukladno naprijed navedenom, naš drugi žalbeni navod je osnovan.

Dokazi:

-točka 18. Tenderske dokumentacije
-potpisan Nacrt ugovora na stranici 280 naše ponude, a kako je , traženo Tenderskom dokumentacijom

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

Žalba se smatra neosnovanom, a zbog sljedećih razloga. Naime, ponuda žalitelja je odbačena jer je sadržavala nedostatke zbog kojih se morala proglasiti neprihvatljivom, a koji su jasno navedeni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je sastavni dio Odluke protiv koje je ova žalba izjavljena.

Prvi žalbeni navod ove žalbe odnosi se na prvi razlog odbacivanja ponude, tj. činjenicu da je na stranici 323 ponude žalitelj dostavio potvrdu NLB Banke u kojoj je navedeno da račun nije blokiran od 06 05.2021. godine, čime nije navedeno da nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci od vremena objave obavijesti o nabavi kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj ne osporava ovu činjenicu, ali u žalbi navodi da se radilo o tehničkoj grešci banke koja je izdala potvrdu, te da ugovorno tijelo zbog ovoga nije moglo odbaciti ponudu, nego je trebalo tražiti pojašnjenje ponude i očitovanje od Banke izdavatelja potvrde, čime bi se utvrdilo da se radi čisto tehničkoj grešci.

Ugovorno tijelo ovaj navod smatra neosnovanim zbog sljedećih razloga: Ugovorno tijelo se prilikom pregleda i ocjene prispjelih ponuda dosljedno, jednako, nepristrano i s jednakompaznjom pridržavalo odredbi predmetne tenderske dokumentacije i zakonskih odredbi o prihvatljivosti ili neprihvatljivosti ponude, a sam Žalitelj ne osporava činjenicu da potvrda, onako kako glasi, ne odgovara zadanom uvjetu iz tenderske dokumentacije.

Stoga ugovorno tijelo smatra da nije ni moglo ni smjelo arbitrirati radi li se o tehničkoj grešci i nije smjelo tražiti bilo kakvo pojašnjenje ili očitovanje izdavatelja potvrde jer bi svaki novi akt predstavljao dopunu ponude, a jasno je da je to zabranjeno. Sporna potvrda pokazuje da račun nije bio blokiran samo od 06.05.2021. godine i ne pokazuje stanje računa za zadnjih 12 mjeseci od vremena objave obavijesti o nabavi (6.5. 2020. godine pa do od 06.05.2021. godine).

Stoga se predlaže da se ovaj navod odbije kao neosnovan.

Drugi žalbeni navod ove žalbe odnosi se na drugi razlog odbacivanja ponude, tj. činjenicu da je na stranici 280. ponude potpuno pogrešno popunio članak 13. Nacrta ugovora: upisan je pogrešan iznos tako da bankovna garancija nije 10% ponude.

Žalitelj upozorava na nespornu činjenicu da prema Zakonu, podzakonskim aktima, a i odredbama predmetne tenderske dokumentacije nacrt ugovora nije trebalo ni popunjavati čime, smatra da se ponuda ne može odbaciti zbog nečega što nije traženo tj. da pogrešno popunjavanje ne predstavlja povredu jer nije trebalo ništa ni popunjavati.

I ovaj navod je neosnovan zbog sljedećih razloga: Naime, nesporno je da nacrt ugovora nije trebalo ni popunjavati, a nesporno je da u slučaju da je nacrt ipak popunjen, ponudu ne treba odbacivati niti je u konkretnom slučaja ponuda odbačena zbog toga što je nacrt

ugovora popunjen, a nije trebao. To ne bi bio nikakav problem da Žalitelj nije unosio podatke suprotno odredbama tenderske dokumentacije. Naime, kako je to precizno navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u razdoblje važnosti jamstva upisao je 20+180 dana čime ponuditelj zapravo mijenja bitne uvjete ugovora budući daje razdoblje jamstva propisano razdoblje izvršenja + 30 dana. U članku 13. Nacrta ugovora; upisao je pogrešan iznos tako da bankovna garancija nije 10% ponude odnosno vrijednosti ugovora kako je to traženo tenderskom dokumentacijom Obzirom daje potpuno drugačijim rokom i iznosom garancije praktično mijenjao uvjete ugovora odnosno naveo svoje uvjete, ugovorno tijelo nije imalo drugog izbora nego i ovo proglasiti bitnim propustom, te i zbog ovoga razloga; pored prvog, ponudu odbaciti. Također, u smislu zakona o javnim nabavama pod vrijednošću ugovora uvijek se podrazumijeva vrijednost bez PDV-a - a ne s PDV-om kako žalitelj u ovom žalbenom navodu očito pogrešno smatra.

Stoga se na kraju naglašava da je ugovorno tijelo pažljivo i prema jednakim kriterijima razmotrilo sve ponude pa i ponudu žalitelja te je istu moralo odbaciti jer bi u suprotnom, u slučaju da je ove nedostatke zanemarilo, dobilo žalbu drugih učesnika u postupku koji bi prigovarali da se ugovorno tijelo nije pridržavalo odredbi vlastite tenderske dokumentacije.

Također se ukazuje da su postupci javnih nabava strogo formalni postupci, te odstupanja od propisanih odredbi predstavljaju razlog za odbacivanje ponude, a ugovorno tijelo je pravilno utvrdilo činjenično stanje, pravilno primijenilo propise i pravilno provelo postupak.

Prije nego što se upustio u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je utvrdio da li postoje procesne pretpostavke za rješavanje žalbe U skladu sa člankom 109. a u vezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavkama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava razlog odbacivanja njegove ponude, te smatra da njegova ponuda nije mogla biti odbačena samo zbog spornog datuma u potvrdi

NLB Banke, Podružnice Mostar, od 01.06.2021.godine jer se radi o tehničkoj grešci u potvrdi, gdje je izdavatelj potvrde umjesto 2020 godina greškom naveo 2021 godina, što je i sam izdavatlj potvrde odnosno NLB banka potvrdila u svome dopisu.

Pored navedenog, žalitelj ističe da je u svojoj ponudi pored osporavane potvrde na stranici 317 ponude u skladu sa propisanim uslovima iz Tenderske dokumentacije dostavio i zahtjevani Izvještaj Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima žalitelja u kojem je vidljivo da je njegov račun otvoren NLB Banci aktivan sa zadnjim datumom promjene statusa 04.07.2006.godine.

S druge strane, ugovorno tijelo smatra da nije moglo, niti smjelo arbitrirati radi li se o tehničkoj grešci i nije smjelo tražiti bilo kakvo pojašnjenje ili očitovanje izdavatelja potvrde jer bi svaki novi akt predstavljao dopunu ponude. Sporna potvrda NLB Banke pokazuje da račun nije bio blokiran samo od 06.05.2021. godine i ne pokazuje stanje računa za zadnjih 12 mjeseci od vremena objave obavijesti o nabavi (6.5. 2020. godine pa do od 06.05.2021. godine).

Po ocjeni ovog vijeća, žalitelj osnovano ističe da ugovorno tijelo u postupku nije utvrdilo pravo stanje stvari i sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja u smislu članka 7. Zakona o upravnom postupku.

Ovo vijeće je utvrdilo da je u predmetnom postupku ugovorno tijelo cijenilo i razmatralo samo potvrdu NLB Banke na temelju koje je diskvalificirao ponudu žalitelja, ali je propustilo sagledati svu dokumentaciju u vezi dokazivanja uvjeta iz točke 7. Tenderske dokumentacij - Ekonomska i financijska sposobnosti iz članka 47 Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj opravdano ukazuje da je ugovorno tijelo prilikom ocjene ponude zanemarilo dostavljeni Izvještaj Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima žalitelja u kojem je navedeno da je račun pod rednim brojem 7 kod NLB Banka Sarajevo, aktivan sa zadnjom promjenom statusa 04.07.2006.godine.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo cijeni da se u navedenom slučaju radi o propustu ugovornog tijela koje je bilo dužno uočiti nesklad između ova dva dokumenta, koja bi trebala pokazivati iste podatke. U cilju utvrđivanja pravilnog i potpunog činjeničnog stanja, ugovorno tijelo je trebalo postupiti u skladu sa odredbom članka 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, te od ponuditelja zatražiti pisano pojašnjenje potvrde izdate od strane NLB Banke d.d. Sarajevo, te utvrditi pravo činjenično stanje prije nego što je potvrdu proglasilo nevaljanom. Na ovakav način, ugovorno tijelo bi nesporno utvrdilo da

li je račun ponuđača otvoren u NLB Banci solventan ili nesolventan u proteklih 12 (dvanaest) mjeseci i da li ponuda žalitelja ispunjava propisane uvjete iz tenderske dokumentacije.

Ovakvo pojašnjenje, ni u kojem slučaju ne bi predstavljalo dopunu ponude, niti bi ugrozilo jednak tretman ponuđača, kako to u svome Izjašnjenju navodi ugovorno tijelo, već bi samo doprinjelo tome da se utvrdi pravo činjenično stanje, zbog čega je ovakva odredba i predviđena člankom 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama.

Postupci javnih nabava jesu formalni postupci, ali nedostatak u ponudi čini propust ako se ne dostavi određeni dokument ili ako određeni dokument ne sadrži određeni bitan podatak koji se iz drugih dijelova ponude ne može utvrditi. Međutim, u predmetnom postupku to nije slučaj, iz razloga što je žalitelj u ponudi pored osporavane potvrde NLB Banke dostavio i Izvještaj Centralne Banke BiH, koji potvrđuje da je račun žalitelja u NLB Banci aktivan od 2006.godine.

Imajući u vidu sve navedeno kao i da je žalitelj u sklopu žalbe dostavio određene dokaze (zahtjev žalitelja podnesen NLB Banci dana 01.06.2021 .godine i dana 28.06.2021. kao i očitovanje/potvrda NLB Banke, Podružnice Mostar, od 28.06.2021. godine iz kojih se vidi i potvrđuje da se radi o tehničkoj grešci Banke, te da račun žalitelja u NLB Banci nije blokiran i da se podudara sa Izvještajem iz Centralne banke, cijenimo da je žalbeni navod osnovan i da je nedvosmisleno dokazano da ponuda žalitelja ispunjava propisane uslove iz točke 7 Tenderske dokumentacije (Ekonomska i financijska sposobnost iz članka 47. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Vezano za žalbeni navod kojim žalitelj osporava drugi razlog odbacivanja ponude žalitelja, a u kojem ugovorni organ smatra da je na stranici 280. ponude žalitelj pogrešno popunio članak 13. Nacrta ugovora jer je upisan pogrešan iznos, tako da bankovna garancija nije 10% ponude, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u tačku 8. Tenderske dokumentacije kojim je ugovorni organ propisao:

" Prijedlog ugovora dat je u Aneksu ove TD („nacrt . Ponuditelj treba samo potpisati nacrte bez popunjavanja ostalih dijelova",

Nadalje uvidom u ponudu žalitelja izvršenog od strane ovog tijela, utvrđeno je da je žalitelj popunio Nacrt ugovora na način da je upisao iznos jamstva za dobro izvršenje ugovora koji je duži od propisanog roka važnosti jamstva iz Tenderske dokumentacije.

Po ocjeni ovog tijela, navedeno postupanje žalitelja, ne može se smatrati niti formalnim niti suštinskim propustom iz razloga što tenderskom dokumentacijom nije zahtjevano da se Nacrt ugovora popuni, niti je isti bio kvalifikacijski uvjet, već je bilo dovoljno da se isti potpiše od strane ponuđača, a žalitelj ga je potpisao na što osnovano ukazuje u žalbi.

Pored potpisivanja Nacrta ugovora, žalitelj je u isti upisao rok važenja jamstva za dobro izvršenje ugovora koji je duži od predviđenog roka iz tenderske dokumentacije. Međutim, navedeno ne može biti razlog eliminacije ponuđača iz razloga što je svrha davanja jamstva za dobro izvršenje ugovora da se pokrije period važenja ugovore, što je žalitelj i učinio, te ponuđeni duži period jamstva za dobro izvršenje ugovora ne može biti razlog odbacivanja ponude.

S obzirom na sve naprijed izneseno, a i priložene dokaze žalitelja u žalbi, ovo tijelo cijeni da je žalba žalitelja osnovana, zbog čega se poništava Odluka o poništenju postupka javne nabave i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH .

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA I

Larisa Demirović

Dostaviti:

- Hrvatska pošta Mostar
- Promark d.o.o. Mostar
- Evidencija
- A/a