BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1460-7/21
Datum: 22.07.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „MARLEKO" d.o.o. Grude, zastupanom po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-10462-27/20 od 24.05.2021. godine Ugovornog organa JP Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke radova zamjene dotrajale metalne ograde na mostovima, na dionici Visoko – Sarajevo sjever, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća I Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 22.07.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „MARLEKO" d.o.o. Grude, zastupanom po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-10462-27/20 od 24.05.2021. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine objavio je 04.11.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 266-1-3-283-3-194/20 za otvoreni postupak javne nabavke radova zamjene dotrajale metalne ograde na mostovima, na dionici Visoko – Sarajevo sjever, a dana 24.05.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-10462-27/20 kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču „MARLEKO" d.o.o. Grude.

Žalilac „MARLEKO“ d.o.o. Grude, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 28.05.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe navode kojim osporava prihvatljivost ponuda ponuđača u postupku i to „HP INVESTING“ d.o.o. Mostar i grupe ponuđača „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo i „CONING“ d.o.o. Sarajevo kako slijedi:

- Ponuda ponuđača „HP INVESTING“ d.o.o. Mostar na str.149 sadrži Spisak izvršenih ugovora u kojem se ne navodi da je ugovor uredno izvršen, a čime nije ispunjen zahtjev iz točke 7.4.2. a) Tenderske dokumentacije ugovornog tijela, kojim je zahtijevano da iz spiska mora biti vidljivo da je ponuđač uspješno realizirao najmanje 1 ugovor za izvođenje radova, a što spisak ponuditelja ne sadrži.
- Iz Preporuke (potvrde) JP Ceste FBiH, str. 151. Ponude, vidljivo je da je Ponuditelj HP Investing bio član grupe ponuditelja, gdje se navodi da vrijednost i vrijeme ugradnje odbojne ograde na predmetnoj dionici iznosi 251.678,50 KM, ali nema potvrde da je upravo HP Investing izvršio ugradnju odbojne ograde, niti se decidno navodi što je konkretno predmet ugovora. Paušalno se navodi da je mjesto izvršenja općina Neum. Usporedbom Spiska izvršenih ugovora, kao i navedene Potvrde JP Ceste FBiH, proizlazi da je ponuditelj HP Investing dostavio neistinit spisak izvršenih ugovora, jer nije HP Investing samostalan ponuditelj/izvođač u poslu iz spiska izvršenih ugovora, kako se to nastoji prikazati dostavljenim spiskom izvršenih ugovora ovog ponuditelja, nego je član grupe ponuditelja.

- Ponuda Grupe ponuditelja „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo i „CONING“ d.o.o. Sarajevo ne sadrži potpun Aneks 13- Prilog 2- Predmjer -Nacrt zaštitne metalne ograde, čime je postupljeno u suprotnosti sa zahtjevima iz točke 8.2.1. točka 10. Tenderske dokumentacije ugovomog tijela, i ista ponuda je morala biti proglašena kao neprihvatljiva jer je nepotpuna.
- Ponuditelji su bili dužni potpisati nacrt ugovora (zahtjev iz točke 9.9.2. Tenderske dokumentacije). Uvidom u ponudu Grupe ponuditelja, pored toga što su isti popunili nacrt ugovora, vidljivo je da obvezni element nacrta ugovora (str. 103. Ponude) se odnosi samo na člana Grupe ponuditelja, a ne na Grupu ponuditelja. Isto se odnosi i na str. 104. Ponude Grape ponuditelja.
- Spisak izvršenih ugovora (str. 51 do 53 ponude) ne sadrži izjavu da su uspješno realizirani ugovori za izvođenje radova.
- Spisak izvršenih ugovora (str. 57 Ponude) ne sadrži izjavu da su uspješno realizirani ugovori za izvođenje radova. Također, iz Potvrde (str. 58 Ponude) je vidljivo da je član grupe ponuditelja, Coning d.o.o., bio podizvođač, te u istoj potvrdi se ne navodi mjesto izvršenja ugovora, kako je to zahtijevano točkom7.4.2. tenderske dokumentacije ugovornog tijela. Na str. 57. Potvrde se kao naručilac i ugovaratelj radova navodi "Strabag " d.o.o. Sarajevo, koji je jedini mogao izdati potvrdu, koja potvrda nedostaje u ponudi.
- Str.56. Ponude, potvrda o uredno izvršenim ugovorima, također ne sadrži mjesto izvršenje ugovora.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- Ponuđač „HP INVESTING“ d.o.o. Mostar je u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke 7.4.1. dostavio spisak izvršenih ugovora koji sadrži naziv objekta/projekta i period izvođenje, investitor, kontakt osoba, kratak opis radova, te vrijednost ugovora. Pored spiska ponuđač je dostavio i potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru iz koje se nedvosmisleno može zaključiti da navedeni ponuđač ima zahtijevano isksutvo.

- Ponuđač „HP INVESTING“ d.o.o. Mostar je dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora na stranici 151 ponude u kojoj se navodi da su radovi na izgradnji cest m17.3. Buna Neum dionica Oštrovac – Broćanac izvedeni od strane grupe ponuđača čiji član je bio, te je u potvrdi navedena vrijednost radova na poziciji ugradnja odbojne ograde, a koji su po strukturi slični radovima iz predmeta nabavke. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevan podatak o tome koliki procenat radova koji član grupe ponuđača mora izvesti, dakle, ugovorni organ nije tražio da ponuđač mora steći iskustvo kao samostalni ponuđač.

- Ponuda grupe ponuđača „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo i „CONING“ d.o.o. Sarajevo sadrži parafiran i popunjen Tehnički opis i Predmjer radova koji je dat u Aneksu 13. Tačno je da ponuđač nije dostavio Prilog 2, koji sadrži nacrte metalne ograde, i koji su dati samo kao informacija ponuđačima kako bi pripremili ponude i iz tog razloga su dati kao Prilog 2, te ugovorni organ smatra da navedeno ne predstavlja nedostatak odnosno nije od uticaja jer je ponuđač dostavio sve strane Tehničkog opisa i Predmjera radova.

- Ponuđač je u sastavu ponude dostavio potpisan prijedlog okvirnog sporazuma i prvog pojedinačnog ugovora koji su sastavni dio TD. Ponuđač nije obavezan popunjavati ostale dijelove okvirnog sporazuma, a isti je popunjen od strane člana grupe ponuđača „BULJAN CESTE“ d.o.o. Kreševo koji je jasno određen za komunikaciju u ime grupe ponušača u Izjavi o zajedničkoj ponudi i Sporazumu o udruživanju u grupu ponuđača.

- Na primjedbu žalioca koja se odnosi na spisak izvršenih ugovora jer isti ne sadrži navode da su ugovori uspješno realizovani, već je dato izjašnjenju u prethodnim navodima.

- Ugovorni organ je zahtijevao tenderskom dokumentacijom da potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora izdaju primaoci radova. Pod izrazom primaoc radova smatra se naručilac radova odnosno krajnji korisnik istih. Dsotavljenom potvrdom ponuđač je postupio u skladu sa pojašnjenjem, odnosno dostavio potvrdu iz koje je vidljljivo da je privredni subjekt Coning d.o.o. Sarajevo kao odobreni podizvošač radova od strane investitora porojekta izveo radova na zadovoljavajući način u zahtjevanom iznosu. Takođe potvrda sadrži podatak o tome da su radovi izvođeni na dionici Autoceste Svilaj – Odžak.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „MARLEKO" d.o.o. Grude, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-10462-27/20 od 24.05.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Polazeći od navoda žalioca koji se odnose na Spisak izvršenih ugovora i dostavljenu Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora od strane „HP INVESTING" d.o.o. Mostar ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 7.4.2. podtačka a) Tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza i to spisak izvršenih ugovora čiji je predmet izvođenje radova koji su isti ili slični predmetu nabavke u poslednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina. Iz spiska mora biti vidljivo da je ponuđač uspješno realizovao najmanje 1 (jedan) ugovor za izvođenje radova koji su isti ili slični predmetu nabavke minimalne vrijednosti 160.000,00 KM u traženom iznosu.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o uspješnoj realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora za izvođenje radova koji su isti ili slični predmetu nabavke minimalne vrijednosti 160.000,00 KM u poslednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponđač regisrovan, odosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, koju su izdali primaoci radova, a koja obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 149 ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora gdje su kolone naziv objekta/projekta, investitor, kontakt osoba, kratak opis radova (opis sličnosti) i vrijednost ugovora popunjene traženim podacima. Na stranici 151 ponude ponuđač je dostavio Potvrdu JP Ceste FBiH o uredno izvršenom ugovoru u kojoj je navedeno da se potvrduje da je izvođač radova JV „HP INVESTING" d.o.o. Mostar i „PUTOVI" d.o.o. Grude izveo radove na izgradnji ceste M17.3 Buna – Neum, dionica Oštrovac – Broćanac, te da je ukupna vrijednost radova 5.924.253,83 KM, a vrijednost izvedenih radova na poziciji ugradnja odbojne ograde 251.678,50 KM, lokacija izvođenja radova Neum. Takođe je navedeno da su radovi izvedeni u svemu prema uslovima ugovora.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da Spisak i Potvrda sadrže sve što je traženo tenderskom dokumentacijom, te da se iz njih može nedvosmisleno zaključiti da ponuđač ima potrebno iskustvo.

Prema stavu ovog organa neosnovano žalilac ističe nedostatke predmetnog Spiska i Potvrde ponuđača. Cijeneći gore citirane odredbe Tenderske dokumentacije ovaj organ smatra da je ugovorni organ kao dokaz ispunjavanja traženog uslova zatražio dostavu Spiska izvršenih ugovora uz koji je ponuđač dužan dostaviti Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora. Dakle, kako Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora prati Spisak izvršenih ugovora, te da se ista odnosi na ugovor naveden u Spisku, to ovaj organ smatra da je iz navedenih dokumenata jasno vidljivo da je ponuđač uspješno realizovao navedeni ugovor, što je i smisao traženog dokaza.

Povodom dijela navoda koji se odnosi na tvrdnju žalioca da je u potvrdi izdatoj od strane JP Ceste FbiH vidljivo da je ponuđač „HP INVESTING" d.o.o. Mostar bio član grupe ponuđača, ali da nema potvde da je upravo on izvršio ugradnju odbojne ograde niti se decidno navodi šta je predmet nabavke, ovaj organ ističe da je gore opisanim sadržajem sporne potvrde jasno je da ista sadrži sve elemente koje je ugovorni organ zaražio tenderskom dokumentacijom. JP Ceste FbiH su izdale potvrdu ponuđaču da je citirani dio posla uredno izvršio, a isti je nesporno bio član grupe ponuđača, te je u potvrdi jasno naveden dio ugovora koji se odnosio na ugradnju odbojne ograde. Dakle, potvrda dostavljena od strane ponuđača sadrži sve elemente tražene tenderskom dokumentacijom.

Takođe, ovaj organ prihvata kao relevantno obrazloženje ugovornog organa u pogledu predmetnog pitanja da tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevao da ponuđač radove kojim dokazuje iskustvo mora izvršiti kao samostalni ponuđač, te da je za ugovorni organ irelevantno da li je ponuđač radove izvodio kao član grupe ponuđača ili samostalno ukoliko je iz potvrde vidljivo da je ugovor koji se odnosi na predmet nabavke uspješno izvršen.

Slijedom navedenog ovaj organ ocjenjuje žalbene navode žalioca u odnosu na ponudu ponuđača „HP INVESTING" d.o.o. Mostar, ***neosnovanim.***

Povodom žalbenog navoda žalioca da grupa ponuđača „BULJAN CESTE" d.o.o. Kreševo i „CONING" d.o.o. Sarajevo nije dostavila potpun Aneks 13 – Predmjer – Nacrt zaštitne metalne ograde, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 8.2.1. podtačka 10. propisano je da ponuda treba sadržavati parafiran i popunjen Tehnički opis i Predmjer radova koji je dat u Aneksu 13 tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da isti nije dostavio Prilog 2 Tehničkog opisa i Predmjera radova – Nacrt metalne ograde.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da navedeno ne predstavlja nedostatak odnosno isto nije od uticaja jer je ponuđač dostavio sve strane Tehničkog opisa i Predmjera radova, a Prilog 2 je dat samo kao informacija ponuđačima kako bi pripremili ponude.

Za ovaj organ je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa kako nedostavljanje Priloga 2 koji je dio Aneksa 13 predstavlja manje odstupanje, a da pritom ugovorni organ ni ne spori da je tenderskom dokumentacijom zahtijevao dostavu istog, te se isto ne može smatrati nedostatkom koji nije od uticaja na ponudu. Naime, tačkom 8.2.1. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je jasno postavio zahtjev za dostavu parafiranog i popunjenog Tehničkog opisa i Predmjera radova, odnosno Aneksa 13.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku

dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije kako od strane ugovornog organa tako i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost odredjenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom. Slijedom gore navedenog, ***žalbeni navod žalioca je ovaj osnovan.***

Povodom navoda žalioca koji se odnosi na potpisivanje nacrta ugovora od strane grupe ponuđača „BULJAN CESTE" d.o.o. Kreševo i „CONING" d.o.o. Sarajevo jer pored toga što su isti popunili nacrt ugovora vidljivo je da je obavezni element nacrta ugovora se odnosi samo na člana grupe ponuđača a ne na grupu ponuđača, ovaj organ ukazuje da je navod konfuzan, te ostaje nejasno na šta konkretno je usmjeren.

U izjašnjenju na ovaj navod ugovorni organ ističe da ponuđač nije obavezan popunjavati ostale dijelove okvirnog sporazma i prvog pojedinačnog ugovora stoga se eventualno popunjavanje ostalih dijelova okvirnog sporazuma i pojedinačnog ugovora ne može uzeti kao razlog za odbacivanje ponude.

Dakle, ovaj organ ističe da iz žalbenog navoda žalioca, u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa, ne može izvesti pravilan zaključak ka čemu je konkretno usmjeren žalbeni navod žalioca, niti navod može pravilno razmotriti, jer isti nije jasan niti konkretizovan, ***pa se ovaj organ nije o istom izjašnjavao.***

Povodom navoda žalioca da spisak izvršenih ugovora grupe ponuđača „BULJAN CESTE" d.o.o. Kreševo i „CONING" d.o.o. Sarajevo na stranicama od 51 do 53 i stranici 58. grupe ponuđača ne sadrži izjavu da su ugovori uspješno realizovani, ovaj organ ističe da se prema predmetnom navodu već izjasnio i zauzeo stav u okviru ocjene prvog žalbenog navoda, pa isto obrazloženje stoji i za ovaj žalbeni navod, slijedom čega je isti ***neosnovan.***

Povodom navoda žalioca da je iz potvrde grupe ponuđača „BULJAN CESTE" d.o.o. Kreševo i „CONING" d.o.o. Sarajevo sa stranice 58 ponude vidljivo da je član grupe ponuđača „CONING" d.o.o. bio podizvođač, te u istoj potvrdi se ne navodi mjesto izvršenja ugovora a isto nedostaje i u potvrdi na stranici 56. ponude, te da se na stranici 57. Ponude kao naručilac i ugovaratelj radova se navodi Strabag koji je jedini mogao izdati potvrdu a koja nedostaje u ponudi, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača.

Uvidom u ponudu ponuđača, odnosno stranice 56, 57 i 58 ovaj organ je utvrdio kako slijedi:

Na stranici 56. ponude kao lokacija izvođenja radova navedeno je Magistralne ceste M5 i M16.

Na stranici 57. ponude dostavljen je Spisak izvršenih ugovora gdje je u rubrici kontakt naručioca navedeno JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar sa pratećim podacima i „STRABAG"

d.o.o. Sarajevo sa pratećim podacima, a dalje navedeno da je prilog Spisku Potvrda o uspješnoj realizaciji navedenog ugovora izdata od strane naručioca/krajnjeg korisnika JP Autocese FbiH.

Na stranici 58. ponude nalazi se Potvrda naručioca JP Autoceste FbiH u kojoj je navedeno da je CONING d.o.o. Sarajevo kao odobreni podizvođač radova na dionici autoceste Svilaj – Odžak izveo radove na zaštiti od buke/zvučne barijere.

U izjašnjenju na žalbeni navod Ugovorni organ ističe je tenderskom dokumentacijom tražio da potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora izdaju primaoci radova te da pod izrazom primaoc radova smatra se naručilac radova odnosno krajnji korisnik istih. Dostavljenom potvrdom ponuđač je postupio u skladu sa pojašnjenjem, odnosno dostavio potvrdu iz koje je vidljljivo da je privredni subjekt Coning d.o.o. Sarajevo kao odobreni podizvođač radova od strane investitora projekta, a da je izveo radove na zadovoljavajući način u zahtjevanom iznosu. Takođe potvrda sadrži podatak o tome da su radovi izvođeni na dionici Autoceste Svilaj – Odžak.

Cijeneći gore citirano, ovaj organ ističe da žalilac neosnovano ukazuje da Potvrde sa stranica 56 i 58 ponude ne sadrže mjesto izvršenja ugovora, jer uvidom u predmetne potvrde ovaj organ je utvrdio da iste sadrže mjesto izvršenja ugovora.

Povodom dijela navoda kojim se ističe da je „CONING" d.o.o. Sarajevo bio podizvođač, ovaj organ ukazuje da je u istoj izdavalac potvrde naveo da je „CONING" d.o.o. bio odobreni podizvođač pa ostaje nejasno šta je konkretno predmet osporavanja od strane žalioca.

Povodom navoda da je Strabag bio jedini koji je mogao izdati potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora jer je na stranici 57 isti naveden kao naručilac i ugovaratelj radova, ovaj organ ističe da su na stranici 57 kao kontakt naručioca navedeni „STRABAG" d.o.o. i JP Autoceste FbiH, te u istoj jasno navedeno kao prilog da se dostavlja Potvrda od strane krajnjeg korisnika, čime je ponuđač postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i pratećim pojašnjenjem iste, a posebno cijeneći da se i iz Spiska izvršenih ugovora i Potvrde može zaključiti da je krajnji korisnik JP Autoceste FbiH koje su potvrdu izdale, a „STRABAG" d.o.o. izvođač radova koji je izvodeći radove imao, od strane naručioca, odobrenog podizvođača „CONING" d.o.o. Sarajevo.

Slijedom navedenog, ovaj organ smatra ***žalbeni navod žalioca neosnovanim.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti prihvatljivost ponuda ponuđača vodeći se uputama ovog organa datim u okviru ocjene žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe od strane punomoćnika Žalitelja u iznosu od 1.336,00 KM uvećano za PDV i 180,00 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva, ovaj organ je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da se u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. iznos od 240,00 KM uvećano za PDV koji iznosi 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, a u skladu sa troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) članovima 12. i 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Larisa Demirović

Dostaviti:

1. „MARLEKO" d.o.o. Grude, zastupano po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Paponja-Bunoza iz Mostara, Ul. Kralja Tomislava broj 109, 88 000 Mostar
2. JP Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Mostar, ul. Adema Buća broj 20, Mostar
3. Evidencija i
4. a/a.