BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1659-6/21
Datum: 22.07.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „PROTEHNIK" d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 11-03-26-666-3/21 objavljenu na Portalu javnih nabavki obavještenje o nabavci broj 723-1-2-83-3-86/21 od 05.05.2021. godine, Ugovornog organa Ministarstva odbrane Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga izrade Studije uticaja na životnu sredinu i Plana upravljanja otpadom i revizija Studije za potrebe MO BiH na lokaciji „Manjača" Banja Luka na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća I Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 22.07.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuđača „PROTEHNIK" d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 11-03-26-666-3/21 **i poništava se postupak u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine objavio je 05.05.2021. godine Obavještenje o nabavci broj 723-1-2-83-3-86/21 i Tendersku dokumentaciju broj 11-03-26-666-3/21 za otvoreni postupak javne nabavke nabavke usluga izrade Studije uticaja na životnu sredinu i Plana upravljanja otpadom i revizija Studije za potrebe MO BiH na lokaciji „Manjača" Banja Luka.

Žalilac „PROTEHNIK" d.o.o. Istočno Sarajevo nezadovoljan sadržajem Tenderske dokumentacije izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 21.06.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeći navod:

- Postavljeni uslov iz tačke 7.4.1. u pogledu traženog stručnog kadra ograničava stvarnu konkurenciju i nije u skladu sa materijalnim propisima koji regulišu pitanja obavljanja djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine i onemogućava ponuđače koji ispunjavaju zakonske uslove za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine da podnesu ponudu i učestvuju u postupku.

Ovo iz razloga što je članom 2. stav 1. tačka b) Pravilnika o uslovima za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine („Službeni glasnik RS" broj: 28/13,74/18) propisano:

„ (1) Stručne poslove iz Člana 1. ovog pravilnika može da obavlja pravno lice koje ispunjava sljedeče uslove:

b) da ima u stalnom radnom odnosu najmanje pet zaposlenih radnika sa punim radnim vremenom, i to sljedečih struka:

1) jedan izvršilac sa završenim prvim cildusom studijskog obrazovanja i 240 ECTS bodova iz oblasti tehnologije,

2) jedan izvršilac sa završenim prvim cifđusom studijskog obrazovanja i 240 ECTS bodova iz oblasti tehnologije, hemije ili zaštite životne sredine,

3) jedan izvršilac sa završenim prvim ciklusom studijskog obrazovanja i 240 ECTS bodova iz jedne odsljedečih oblasti: poljoprivrede, šumarstva, biologije,

4) jedan izvršilac sa završenim prvim ciklusom studijskog obrazovanja i 240 ECTS bodovgJz^ jedne od sljedečih oblasti: geologije, rudarstva, građevinarstva ili arhitekture,

5) jedan izvršilac sa završenim prvim ciklusom studijskog obrazovanja i 240 ECTS ffaova iz$$r -jedne od sljedečih oblasti: elektrotehnike, mašinstva Ui druge tehničke strum IjdMr] § specijalista mikrobiologije ili sanitarne medicine ili izvršioci izpodt. l)do4) "

Iz citiranih odredbi podzakonskog akta proizilazi da ponuđač za obavljanje poslova iz oblasti zaštite životne sredine koje su predmet ove nabavke ne mora kumulativno imati angažovanog diplomiranog ekologa i diplomiranog biologa već je propisano - jedan izvršilac sa završenim prvim ciMusom studijskog obrazovanja i 240 ECTS bodova iz jedne odsljedećih oblasti: poljoprtvrede, Šumarstva, biologije.

Takođe i za ostale stručnjake čiji angažman ugovorni organ zahtijeva navedenim Pravilnikom je alternativno ostavljena mogućnost angažovanja stručnjaka iz različitih oblasti. Tako npr. ugovorni organ za poziciju eksploziva zahijeva angažman diplomiranog inženjera rudarstva iako je pomenutim Pravilnikom propisano da pravno lice za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sređine može altemativno angažovati jedan izvršilac sa završenim prvim ciklusom studijskog obrazovanja i 240 ECTS bodova izjedne od sljedečih oblasti: geologije, rudarstva, građevinarstva ili arhitekture.

- Smatramo da ugovorni organ nema ovlaštenje u tački 7.4.2. Tenderske dokumentacije zahtijevati da ponuđač dokaže da ima na raspolaganju ovlašćenje za ispitivanje kvaliteta otpadnih voda, nivo laboratorije kategoriie I budući da takav uslov nije propisan Pravilnikom o uslovima za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine. Članom 2. stav 1. tačka d) Pravilnika o uslovima za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine propisano je da pravno lice da ima vlastitu laboratoriju ovlaščenu za vršenje analiza potrebnih za obavljanje stručnih poslova ili zaMjučen ugovor o poslovno-tehniČkoj saradnji sa drugom laboratorijom ovlaščenom za te poslove.

Dakle, iz navedene odredbe Pravilnika o uslovima za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine proizilazi da pravno lice mora imati ili u vlasništvu ili obezbijeđenu putem ugovora o poslovno- tehničkoj saradnji laboratoriju ovlašćenu za obavljanje potrebnih

analiza što implicira da nije nužno da laboratorija bude kategorije I već uslov za obavljanje djelatnosti ispunjavaju i laboratorije kategorije II. Shdono tome ugovorni organ je bio dužan d aalternativno ostavi mogućnost dokazivanja laboratorije kategorije I ili II, a ne da ograničava stvarnu konkurenciju zahtijevajući isključivo laboratoriju kategorije I. Osim navedenog smatramo da je uslov za dokazivanjem laboratorija iz tačke 7.4.1. pod g) u suprotnosti sa minimumom kvalifikacionih uslova koje je ugovorni organ dužan da odredi za kandidate/ponuđače. Ovo iz razloga što ugovorni organ već u tački 7.4.1. pod b) zahtijeva da ponuđač posjeduje licencu za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine koja se stiče nakon ispunjavanja uslova propisanih Pravilnikom o uslovima za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine, a što utvrđuje nadležno ministarstvo.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe sledeće:

- Zbog specifičnosti samog projektnog zadatka kao i same lokacije (poligon se koristi u vojne svrhe od pedesetih godina prošlog vijeka, na raspolaganju je OS BiH s ciljem odvijanj'a vojnih vježbi unutar OS BiH kao i vojnih vježbi međunarodnog karaktera, na poligonu egzistira Centar za razvoj sela koji se bavi naučno-istraživačkim radom u dijelu poljoprivrede i stočarstva itd.) potrebno je uključiti struku koja je navedena u tenderskoj dokumentaciji kako bi se moglo u potpunosti odgovoriti postavljenom zadatku i obimu poslova i u skladu s tim, po procjeni stručne službe Odsjeka za građevinu i infrastrukturu/Sektora za nabavku i logistiku MO BIH, je birana struka koja može odgovoriti na projektni zadatak. Pored toga, bitno je istaći da odabrani ponuđač mora izvršiti opis fizičkih karakteristika aktivnosti i objekata na lokaciji za potrebe izrade studije na osnovu iskustvenog znanja, obilaskom lokacije i vizuelnim pregledom, jer MO BiH ne posjeduje projektnu dokumentaciju za navedenu lokaciju. Zato je u tenderskoj dokumentaciji i navedeno za koje oblasti je koja struka potrebna u realizaciji kompletnog posla (npr. stručnjak za eksplozive (dipl.ing rudarstva), stručnjak za konstrukcije (dipl.ing. mašinstva) i ostali). Primjera radi, kao stručnjak za eksplozive ne može biti angažovan geolog, arhitekta ili građevinac kako to žalilac navodi da bude bilo koja od opcija. Jasno je definisano u tački 7.4.1. tenderske dokumentacije da: „ Ukoliko ponuđač posjeduje licencu definisanu pod b) u tački 7.4.1. i po tome je kvalifikovan za obavljanje poslova iz oblasti životne sredine, a ne raspolaže sa traženim kadrom iz prethodne tačke, za ispunjenje uslova traženih tenderskom dokumentacijom, može angažovati i nezavisne eksperte gore traženih profesija ili se udružiti sa ostalim pravnim licima radi zajedniČkog učešća u stručnim poslovima, kako je to definisano u članu 2. stav (2) i (3) Pravilnika o uslovima za obavljanje djelatnosti iz oblasti životne sredine („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 28).", te nije jasno zasto žalilac navodi da nije u mogućnosti da podnese ponudu i da učestvuje u tenderu kada jasno piše da ukoliko nema pojedine kadrove, može angažovati nezavisne eksperte ili se udružiti sa ostalim pravnim licima radi zajedničkog učešća u stručnim poslovima. Iz razloga što su date opcije ponuđačima, a detaljno su obrazložene potrebe za traženim kadrom, smatramo da žalba nije osnovana ni po pitanju angažovanja stručnih kadrova.Kroz gore navedeni stav i mišljenje, smatramo da su ispunjene svezakonske odredbe, kako bi se sa ovom aktivnosti nastavilo ".

- Pravilnik o uslovima za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine („Službeni glasnikRS" broj 28/13) navodi u članu 2. stav 3) „Zavisno od konkretnog slučaja i obima poslova, pravna lica mogu se udruživati radi zajedničkog učešća u stručnim poslovima ", što je i omogućeno kroz tender. Član 5. Pravilnika o uslovima koje moraju da ispunjavaju vodoprivredne laboratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koje vrše određenu vrstu ispitivanja kvaliteta površinskih, podzemnih i otpadnih voda („Službeni glasnik RS" broj

44/01), navodi da vodoprivredna laboratorija kategorije 2 ne obuhvata određivanje toksičnih visoko rizičnih organskih supstanci koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji, te je iz tih razloga tražena laboratorija kategorije 1 jer zadovoljava sve uslove potrebne za obim poslova koje propisuje Uredba o klasifikaciji voda i kategorizaciji vodotoka („Službeni glasnik RS" broj 42/01), što znači da obuhvata i određivanje svih parametara propisanih tenderom.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbeni navod, izjašenjenje ugovornog organa, kao i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti i poništiti postupak javne nabavke u potpunosti kako slijedi:

Polazeći od navoda žalioca da je ugovorni organ tačkom 7.4.1. podtačka v) ograničio konkurenciju i postupio protivno materijalnom propisu ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju.

Tačkom 7.4.1. podtačka v) propisano je, između ostalog, da u skladu sa članom 50. Stav (1) pod c) Zakona, za kvalitetno izvršenje usluga definisanih ovom tenderskom dokumentacijom, ponuđač mora ispuniti sledeće uslove u pogledu angažovanog tehničkog osoblja:

1) *Stručnjak za konstrukcije (dipl.inž.mašinstva)*
2) *Stručnjak za stanje objekata (dipl.inž.arhitekture)*
3) *Stručnjak za kvalitet vazduha i vode (dipl.inž.tehnologije)*
4) *Stručnjak za zemljište (dipl.inž.poljoprivrede)*
5) *Stručnjak za biljni i životinjski svijet (dipl.biolog)*
6) *Stručnjak za zaštitu životne sredine (dipl.ekolog)*
7) *Stručnjak za eksplozive (dipl.inž.rudarstva)*

Žalilac u žalbi ističe da propisivanjem uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na gore citirani način ugovorni organ sužava konkurenciju i postupa protivno materijalnom propisu predmetne oblasti jer Pravilnikom o uslovima obavljanja djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine proizilazi da ponuđač ne mora kumulativno imati angažovanog diplimiranog ekologa i diplomiranog biologa vać je alternativno ostavljena mogućnost izbora stručnjaka iz različitih oblasti.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je detaljno obrazložio potrebe za traženim kadrom kao i da može angažovati nezavisne eksperte ili se udružiti sa ostalim pravnim licima radi zajedničkog učešća u tenderu.

Članom 51. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova.

Članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći gore propisanu obavezu ugovornog organa, ovaj organ smatra da ugovorni organ u izjašnjenju na žalbeni navod nije jasno i nedvosmisleno obrazlažio razloge koji su djelovali opredjeljujuće na postavljanje gore citiranog uslova. Dakle, ugovorni organ ističe specifičnost projekta, te zadatke koje treba da izvrši ponuđač, bazirajući svoje izjašnjenje na ostavljenoj mogućnosti angažmana drugih lica ili nezavisnih eksperata od strane ponuđača, a bez pružanja jasnog uvjerenja ovom organu zašto su mu nepohodni baš kadrovi koje je tražio spornim uslovom, u odnosu na tvrdnju žalioca koja se odnosi na citiranje podzakonskog akta iz predmetne oblasti.

Ovaj organ ističe da je ugovorni organ u pogledu propisivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti vezan Zakonom o javnim nabavkama i institutima propisanim istim, te može zatražiti broj radnika koji mu je potreban u odnosu na zahtjeve i složenost postupka javne nabavke, s tim da mora biti spreman dokazati opravdanu potrebu za tim brojem radnika, ukoliko se to od njega zahtjeva.

Kako shodno gore navedenom ugovorni organ nije nedvosmisleno opravdao razloge zbog kojih je uslov tehničke i profesionalne sposobnosti postavio na citirani način, ***to ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca osnovanim.***

Povodom navoda žalioca da ugovorni organ nije mogao tražiti nivo laboratorije Kategorije I, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju.

Tačkom 7.4.2. g) propisano je, između ostalog, u pogledu tehničke opremljenosti i osposobljenosti za izvršenje konkretnih usluga:

- *Ovlašćenje za ispitivanje kvaliteta otpadnih voda, nivo laboratorije kategorije I, izdato od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske ili rješenje za ispitivanje sastava i kvaliteta otpadnih voda, izdato od Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Federacije BiH ili distrikta Brčko, u skladu sa članom 5. Pravilnika o uslovima koje moraju da ispunjavaju vodoprivredne laboratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koje vrše određenju vrstvu ispitivanja kvaliteta površinskih, podzemnih i optadnih voda („Službeni glasnik Republike Srpske, broj 44).*

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da vodoprivredna laboratorija kategorije 2 na obuhvata određivanje toksičnih visoko rizičnih organskih supstanci koje su tražene u tenderksoj dokumentaciji, te je iz tih razloga tražena laboratorija kategorije I jer zadovoljava sve uslove potrebne za obim poslova koje propisuje Uredba o klasifikaciji voda i

kategorizaciji vodotoka, što znači obuhvata i određivanje svih parametara propisanih tenderom.

Cijeneći gore citirano, ovaj organ ističe da uvidom u tendersku dokumentaciju ne može jasno i nedvosmisleno utvrditi o kojim toksičnim visokorizičnim organskim supstancama se radi. Naime, ugovorni organ izjašnjenje temelji na tvrdnji da su citirane supstance koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji uslovile i traženje laboratorije kategorije I, međutim isti, izuzev tvrdnje, ne pruža ovom organu jasno obrazloženje u kojim dijelovima tenderske dokumentacije se nalaze sporne relevantne činjenice na osnovu kojih temelji tvrdnju, a ovaj organ uvidom u istu ne pronalazi traženo.

Dakle, tvrdnja žalioca da je zahtjev za laboratorijom kategorije I protivan materijalnom propisu iz date oblasti, u odnosu na izostanak zasnovanog izjašnjenja ugovornog organa u pogledu spornog pitanja, dovela je u sumnju zahtjev iz tačke 7.4.2. TD. Cijeneći već citiranu obavezu ugovornog organa iz člana 102. stav (2) ZJN, a da je opsežno obrazloženje ugovornog organa u pogledu navedenog izostalo, odnosno isti nije dokazao na čemu temelji sporni zahtjev, ***ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca osnovanim.***

Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, cijeneći da su u postupku nastale povrede zakona koje su uticale na ishod posutpka, ovaj organ je primjenom članova 103. stav (2) i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 193 Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

BOSNA I HERCEGOVINA VIJEĆE ZA RAZMATRANJE ŽALBI SARAJEVO

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Larisa Demirović

Dostaviti:

1. „PROTEHNIK" d.o.o. Istočno Sarajevo, ulica Vojvode Radomira Putnika broj 118, Istočno Sarajevo
2. Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Hamdije Kreševljakovića broj 98, Sarajevo
3. Evidencija i
4. a/a.