Broj: S1 3 U 033942 21 Uvp
Sarajevo, 21.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Mirsade Džindo kao predsjednika vijeća, dr Branka Moraita i Srete Crnjaka kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Bosiljke Grgić, u upravnom sporu tužitelja „Duga komerc" d.o.o. Sokolac, ulica Danila Đokića broj 2, koga zastupaju punomoćnici Hasan Muminović i Amir Šapčanin, advokati iz Sarajeva, ulica Hiseta 21/3, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2096-5/19 od 18.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Dubrovačka 6, Sarajevo, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke – presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033942 20 U od 16.02.2021. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 21.07.2021. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-2096-5/19 od 18.09.2019. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-687-46/19 od 01.08.2019. godine, ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke roba klase I – hrana – LOT 7. Stavom 2. odbijen je zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev) zbog povrede materijalnog zakona i povrede pravila postupka. U obrazloženju zahtjeva navodi da su tuženi organ i Sud pogrešno zaključili da tužitelj nije ispunio zahtjev ugovornog organa propisan članom 7.4.1. tenderske dokumentacije, jer, kako ističe, karakter i kompleksnost ugovora koji se odnosi na

isporuku svinjske paštete i nareska se ni po čemu ne razlikuje od karaktera i kompleksnosti isporuke pileće paštete i nareska. Navodi da je ugovorni organ zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti kao predmet nabavke, te da je tužitelj dostavio dokaze o uspješnoj realizaciji istog ugovora, zbog čega smatra da ugovorni organ nije mogao njegovu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu. Nadalje, navodi da je u konkretnom slučaju došlo do povrede člana 10. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine, iz razloga što smatra da je govorni organ bio u obavezi da traži izjašnjenje od strane tužitelja, s obzirom da su se u međuvremenu mogle pojaviti nove činjenice i okolnosti koje su važne za donošenje odluke. S tim u vezi, ističe da odluka tuženog organa, kao i pobijana presuda nisu zasnovane na utvrđenim činjenicama i materijalnom propisu, niti su ispoštovna pravila postupka prije donošenja presude. Zbog svega navedenog predlaže da vijeće Apelacionog odjeljenja uvaži zahtjev, preinači presudu vijeća za upravne sporove na način da tužbu uvaži, pobijano rješenje poništi i predmet vrati tuženom organu na ponovno odlučivanje, uz obavezu tuženom da tužitelju naknadi troškove upravnog spora, odnosno da ukine presudu i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na zahtjev, tuženi organ je predložio da se isti u cjelosti odbije kao neosnovan.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizilazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, te za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Naime, rješavajući po žalbi žalitelja „Duga komerc“ d.o.o. Sokolac, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-687-46/19 od 01.08.2019. godine u postupku javne nabavke roba klase I – hrana – LOT 7, ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, tuženi organ je donio osporeno rješenje kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Razlog za takvu odluku zasnovao je na utvrđenju da žalitelj nije dostavio dokaz za kvalifikaciju kako je propisano tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije, zbog čega je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva.

Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja, a ovakav zaključak je pravilan i na zakonu zasnovan.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je već ranije u istom upravnom postupku, odlučujući o žalbi ponuđača „Akova Impex“ d.o.o. Sarajevo, donio rješenje broj: JN2-01-07-1-1579-8/19 od 17.07.2019. godine, kojim je istu usvojio, poništio

Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-687-34/19 od 11.06.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku ugovorni organ je izvršio dodatno vrednovanje i ocjenu ponuda za LOT 7, nakon čega je ugovor dodijelio ponuđaču „Akova Impex" d.o.o. Sarajevo, kao najbolje ocijenjenom u provedenom otvorenom postupku javne nabavke, dok je ponudu tužitelja ocijenio kao neprihvatljivu iz razloga što isti nije dostavio valjanu potvrdu o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje jednog ugovora.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u odjeljku Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, pod tačkom 7.4.1 – Tehnička i profesionalna sposobnost propisao minimalne uslove koje ponuđači moraju ispuniti, između ostalog uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti kao što je predmet javne nabavke u period 01.01.2017. godine do dana dostavljanja ponude srazmjerno LOT-u za koji se dostavlja. Tuženi organ je u tom pravcu, i po nalaženju ovog vijeća, pravilno zaključio da tužitelj nije ispunio uslov tražen tačkom 7.4.1 tenderske dokumentacije, obzirom da je u sklopu svoje ponude dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora čiji predmet su bila gotova jela od svinjskog mesa, paštete i narezak, koja po karakteru i kompleksnosti ne odgovaraju predmetu javne nabavke. Dakle, ugovorni organ je predmet javne nabavke opredijelio tako što je za LOT 7 predvidio nabavku pileće paštete i nareska – HALAL, na koji način je ugovorni organ jasno propisao karakteristike predmeta nabavke, a koje karakteristike se ne podudaraju sa karakteristikama proizvoda za koje je tužitelj dostavio potvrdu. Iz ravedenih razloga neosnovani su navodi tužitelja da je dostavio valjan dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora, koji je tražen tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, neutemeljeni su navodi tužitelja da je u konkretnom slučaju povrijeđeno načelo saslušanja stranaka. Naime, u postupku po žalbi ponuđača „Akova Impex" d.o.o. Sarajevo, Ured za razmatranje žalbi BiH je dana 28.06.2019. godine obavijestio tužitelja da je imenovani ponuđač izjavio žalbu na Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i u prilogu obavještenja mu dostavio navedenu žalbu. To znači da je tužitelj bio blagovremeno upoznat sa pokretanjem žalbenog postupka pred Uredom za razmatranje žalbi BiH, te je imao mogućnost dostaviti svoj odgovor na žalbu i izjasniti se o istaknutim žalbenim razlozima. Članom 94. stav 2. Zakona o javnim nabavkama propisana je obaveza Ureda za razmatranje žalbi BiH da obavještava odabranog ponuđača o vođenju postupka povodom žalbe, dok je stavom 3. propisano da se svaka stranka ima pravo izjasniti o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. S tim u vezi, nakon što je Ured za razmatranje žalbi BiH poništio pobijanu Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ u ponovnom postupku prilikom dodatnog vrednovanja i ocjene ponuda nije bio u obavezi da traži izjašnjenje od tužitelja, zbog čega su paušalni navodi tužitelja da mu je bilo uskraćeno pravo da učestvuje u postupku.

Zbog svega navedenog ovo apelaciono vijeće nalazi da je tuženi organ ispravno zaključio, a vijeće za upravne sporove ovog suda potvrdilo zaključak, da tužitelj nije dostavio valjan dokaz o iskustvu u realizaciji ugovora, iz kojih razloga su svi prigovori tužitelja odbijeni kao neosnovani.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Bosiljka Grgić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Mirsada Džindo

