Broj: S1 3 U 032364 20 Uvp
Sarajevo, 16.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Srete Crnjak, predsjednika vijeća, Dinke Bešlagić-Čovrk i Vesne Trifunović, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Bosiljke Grgić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina,ul. 1. maja broj 14, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, ulica 1. maja broj 3, protiv rješenja , број: JN2-01-07-1-245-5/19 од 14.03.2019. godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi, Sarajevo, ulica Maršala Tita br. 11, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke – presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 032364 19 U od 10.11.2020. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 16.07.2021. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broja i datuma kao u uvodu, odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv rješenja tužene broj: JN2-01-07- 1-245-5/19 од 14.03.2019. godine, kojom je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 288/16-235 od 03.11.2016. godine, u postupku javne nabavke sredstava za održavanje higijene za 2017. godinu za potrebe JZU „Zdravstveni centar Brčko", LOT 6 i 8,te mu je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda tužitelj je blagovremen podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnih propisa, sa prijedlogom da se zahtjev uvaži, ukine pobijana presuda i predmet vrati vijeću za upravne sporove na ponovno odlučivanje, uz obavezu tuženog da mu naknadi troškove, prema opredijeljenom troškovniku.

U obrazloženju zahtjeva navodi da je tuženi kao kandidat/ponuđač ukazao na samu činjenicu da je toaletni papir opisan na način da je isti nemoguće proizvesti pa ga samim tim ne mogu i ponuditi. Ugovorni organ nije naveo realne dimenzije traženog papira, pa je samo ponuđač koji je godinu ranije realizovao postupak mogao dati ponudu i realizovati ugovor jer je znao koji su aparati kod ugovornog organa, koja roba odgovara za iste i koju cijenu ponude da da za istu.

Isti slučaj je i kod tečnog sapuna jer iz opisa ove stavke jasno se vidi da ugovorni organ nije naveo karakteristike proizvoda, njegov sadržaj, već je isti opisan isključivo na osnovu deklaracije određenog proizvoda i uputstva za deklaraciju. Ugovorni organ treba da poštuje opšte principe na način da obezbjedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, međutim ta svrha se nikada neće postići ako drugostepni organi budu kroz praksu prihvatili samovolju ugovornih organa i ne budu na odgovarajući način ispitivali njihov rad.

U odgovoru na zahtjev tuženi je predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Zahtjev nije osnovan.

I po shvatanju ovog apelacionog vijeća, a kako je pravilno zaključilo i vijeće za upravne sporove ovog suda, tuženi organ je zakonito postupio kada je žalbu tužitelja, izjavljenu na tendersku dokumentaciju broj: 288/16-235 od 03.11.2016. godine u konkurentskom postupku javne nabavke sredstava za održavanje higijene za potrebe JZU Zdravstveni centar Brčko, primjenom odredbe člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), odbio kao neosnovanu.

Naime, Zakonom o javnim nabavkama BiH, odredbama člana 54, stav 1. i 9. je između ostalog propisano da tehničke specifikacije koje ugovorni organ zahtjeva u tenderskom dokumentu, moraju omogućiti svim ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, osim ako nije opravdano predmetom nabavke, da se u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumnetaciji navedeni kao primjer smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

U konkretnom postupku javne nabavke, ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji i tehničkoj specifikaciji traženih materijala za održavanje higijene, sredstava za higijenu, pranje i čišćenje u LOT-u 6. naveo proizvod pod 3. koji se odnosi na tečni sapun u karnisterima od 5 litara antiseptik, sa dezinfekcijensom, namijenjen za higijensko i hirurško pranje ruku u zdravstvenim ustanovma, koji pokazuje bakterijsko dejstvo. U opisu proizvoda naznačen je sastav i namjena proizvoda hlorheksidin diglukonat i sadrži glicerin koji štiti kožu od isušivanja.

Suprotno prigovorima iz zahtjeva, i po zaključku ovog apelacionog vijeća takvim opisom, tužitelju nije ograničena konkurencija već mu je ostavljena mogućnost pristupa nadmetanju svim ponuđačima koji imaju ponuditi robu traženog sastava. Proizvod koji nudi ponuđač „Derby Trade" d.o.o. Brčko je samo jedan, a nikako jedini, jer ugovorni organ nije naveo tačno određeni proizvod, niti njegov naziv, niti njegovo porijeklo.

Pobijanom presudom je također pravilno cijenjen i prigovor koji se odnosi na zahtijevane dimenzije toalet papira u tenderskom dokumentu koji predstavlja odraz potrebe ugovornog organa, što proizilazi iz činjenice da se radi o postojećim apartima-nosačima za toalet papir, pa bi insistiranje da se mogu nabavljati samo uobičajene forme i dimenzije navedenog proizvoda, bile u suprotnosti sa odredbom člana 3 Zakona o javnim nabavkama BiH kojim su ugovornom organu određena pravila poštovanja principa da obezbjedi pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Vijeće za upravne sporove je pravilno ocijenilo da je još u osporenom rješenju, tuženi organ odgovorio na sve navode žalbe, pravilno ih odbijajući kao neosnovane, koji navodi su u suštini ponovljeni u tužbi kao i u predmetnom zahtjevu. Pošto ovo vijeće nije utvrdilo povredu zakona Bosne i Hercegovine u prispitivanoj presudi vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, to su ostali navodi zahtjeva za preispitivanje sudske odluke neosnovani i isti ne utiču na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Bosiljka Grgić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Sreto Crnjak