BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-958-6/21

Sarajevo, 15.07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Kozorcij „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla zastupan putem punomoćnika Marija Miletića, advokata iz Mostara izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-1193/20nbroj akta: 02.07/3-31-VV-030 od 16.03.2021.godine, Ugovornog organa: JP „Komunalno Brčko“d.o.o. Brčko distrikt BiH u postupku javne nabavke usluga održavanja integralnog informacionog sistema , na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.06.2021 i 15.07.2021 godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača Kozorcij „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla zastupan putem punomoćnika Marija Miletića, advokata iz Mostara **se usvaja** i **poništava se** Odluka o poništenju postupka 02.07/3-1193/20 (02.07/3-31-VV-016) od 21.01.2021.godine i Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-1193/20 broj akta: 02.07/3-31-VV-030 od 16.03.2021.godine. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak** da postupi u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2020. godine
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača Kozorcij „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla zastupan putem punomoćnika Marija Miletića, advokata iz Mostara. izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 240,00 KM+17% PDV ukupno 280,80 KM i iste je ugovorni organ dužan nadoknati žalitelju u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH u skladu sa ukazanom i planiranom potrebom kreće javnu nabavku usluga održavanja integralnog informacionog sistema. Procjenjena vrijednost nabavke je 186.000,00 KM bez uključenog PDV-a. Nakon provedenog postupka i e-aukcije donešena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-1193/20 (02.07/1-23-AF-008) od 22.10.2020.godine. Ugovor za nabavku usluga održavanja integralnog informacionog sistema je dodijeljen Konzorciju „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla na period od 3 godine ili do utroška sredstava.

Nakon uvida u ponude u postupku nabavke usluga održavanja integralnog informacionog sistema preduzeće „Infonet“ d.o.o. Tuzla putem advokata Senadina Imamović ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-1193/20 (02.07/1-23-AF-008) od 22.10.2020.godine. Žalba je proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi Sarajevo, nakon čega je isti donio rješenje broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2020.godine u kojem stoji da se Žalba ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla usvaja i da se predmet vraća na ponovni postupak.

Nakon prijema Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Ugovorni organ JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH donosi Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-1193/20 (02.07/3-31-VV-016) od 21.01.2021.godine.

Na Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-1193/20 (02.07/3-31-VV-016) od 21.01.2021.godine, ugovornog organu JP „Komunalno“ d.o.o. Brčko distrikt BiH,ponuđač „Infonet“ d.o.o. Tuzla zastupan po advokatu Senadina Imamović iz Tuzle i ponuđač Konzorcij „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla zastupan po advokatu Marijo Miletić iz Mostara ulažu žalbu.

Ugovorni organ JP „Komunalno“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, rješenjem broj: 02.07/3-01193/20 (02.07/1-23-AF-022) od 02.02.2021.godine usvaja žalbu ponuđača „Infonet“ d.o.o. Tuzla i vraća predmet na ponovni postupak u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2020. godine.

Ugovorni organ JP „Komunalno“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, rješenjem broj: 02.07/3-01193/20 (02.07/1-23-AF-021) od 02.02.2021.godine usvaja žalbu ponuđača Konzorcij “Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ Tuzla i vraća predmet na ponovni postupak u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3193-6/20 od 16.12.2020. godine.

Nakon produženja ponuda i bankovne garancije ponuđača, ugovorni organ je tražio Pojašnjenje ponuda, te uvidom u iste donio Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-01193/20 (02.07/3-31-VV-030) od 16.03.2021.godine.

Ponuđač Konzorcij „ Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla ulaže žalbu na Odluku o poništenju postupka broj: 02.07/3-01193/20 (02.07/3-31-VV-030) od 16.03.2021.godine., u otvorenom postupku javne nabavke usluga održavanja integralnog informacionog sistema, ugovornog organa JP „Komunalno“ d.o.o. Brčko distrikt BiH.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Kao prvi razlog odbacivanja ponude Konzorcija tj. žalitelja navodi se da je obrazac za ponudu neispravno popunjen - da nisu popunjena sva polja u obrascu za cijenu:
   U Zapisniku o ocjeni ponuda (br.akta: 02.07/3-31-W-029 od 15.03.2021.) Ugovorno tijelo navodi da nije od strane Konzorcija-žalitelja popunjena rubrika za PDV u Aneksu 3 zanemarujući pri tome činjenicu da su ponudu zaprimili dana 30.07.2020. u 9,29h, kao i činjenicu da je ta ista ponuda predana na brzu poštu dana 29.07.2020. godine, dakle da u momentu izrade, završetka i predaje ponude na brzu poštu niti je „OPTIMA" d.o.o. bila u sustavu PDV obveznika, niti je se to moglo znati da li ce uopće biti, jer u slučaju da „OPTIMI" d.o.o. kasnije nije odobren ulazak u sistem PDV-a, značilo bi da bi u ponudi dali pogrešnu i lažnu informaciju. Razlog neupisivanja iznosa PDV-a pojašnjen je kao iznad i svako drugačije postupanje i prikazivanje podataka u ponudi u momentu završetka ponude bilo bi nepravilno.
2. Kao drugi razlog odbacivanja ponude Konzorcija navodi se da je vođa konzorcija dao lažnu izjavu tj. lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uvjeta iz članka 45. stav U Zapisniku o ocjeni ponuda Ugovorno tijelo navodi (a po tome i donosi ožalbenu Odluku) da se ne prizna da član Konzordja „Optima" d.o.o. nije znao da je u PDV sistemu, te da im je dostavio uvjerenje od 13.8.2020. da su izmirene PDV obaveze (a rok za predaju ponude je bio 3.8.2020.) pa smatraju da nije dokazano da „Optima" d.o.o. na 3.8.2020. nije imao obaveza. Uvjerenja je dostavljeno naknadno po Zahtjevu za pojašnjenje ponude br. 02.07/3-31-W-027 od 19.02.2021. Uopšte nije bitan dan prelaska u PDV sistem jer od davanja izjave pa do izdavanja potvrde očito nema ništa dospjelo, a neplaćeno - inače takva potvrda ne bi bila ni izdana. Urađeno je sukladno Zakonu inace UINO ne bi izdao uvjerenje 13.8.2020.godine da su sve obaveze po pitanju indirektnih poreza uredno izvršene (napomena: prva PDV prijava je, sukladno Zakonu) morala biti predana do 10.8.2020.godine za period 7. mjeseca (tj.za 29.7.2020.-31.7.2020. - za dane koje je OPTIMA d.o.o. u tom mjesecu bio u PDV sistemu).
3. Odbacivanja ponude Konzorcija-žalitelja navodi se da nisu dostavili ni jedan ugovor kojim se dokazuje iskustvo za održavanje sistema za naplatu električne energije
   Prije svega ugovor se nije ni tražio niti se mogao tražiti, pa nije ni dostavljen (tražila se potvrda). Zatim, namjerno se, a na štetu žalitelja-Konzorcija zanemaruje odredba šta se smatra pod sličnim ugovorima: da se pod istim ili sličnim poslovima podrazumijeva pružanje usluga održavanja poslovnog softvera koji sadrži i funkcionalnosti za obračun i naplatu električne energije ILI vode i smeća; dakle priznaje se oblast vode i smeća; a oni su potvrdama dokazali.
4. Odbacivanja ponude navodi se da nije dokazano da predložena Aleksandra Tomić Ćato - nema iskustvo u poslovnim procesima, sadržajima dokumenata i tokova dokumenata Iz oblasti biling sistema za obračun i naplatu električne energije.
   Na stranama 79 i 85 ponude Konzorcija isti je dostavi Potvrde na kojima je navedeno da gđa.Tomić Ćato posjeduje traženo iskustvo kako u oblasti obračuna naplate vode i smeća, tako i električne energije. Navedene potvrde za druge predložene ljude su prihvatljive, te nema razloga da ih Ugovorno tijelo drugačije tretira za predloženu gđu. Tomić Ćato. Jer i tenderskom dokumentacijom točka 9.3.b) pod 3. je rečeno da će ponuđač dostaviti kopije certifikata ILI potvrde poslodavaca za svakog certificiranog izvršioca koji učestvuje u

obavljanju poslova realizacije predmetnog ugovora, kopiju diploma o završenoj stručnoj spremi, kopije potvrde o radnom iskustvu gore navedenog stručnog kadra.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

1. Razlog odbacivanja ponude Konzorcija „Optima" d.o.o. Mostar i „Axa IT Solutions" d.o.o. Tuzla jeste neispravno popunjen obrazac za cijenu
   Kako je navedeno u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Ugovorni organ je prilikom analize ponuda trebalo da utvrdi od kada je ponuđač „Optima" d.o.o. Mostar u sistemu PDV-a, kako bi se u skladu sa ovom činjenicom mogao dalje odnositi prema ponudi. Ponuđač je u Izjavi koja je u sklopu njegove ponude na str. br. 32 naveo da je u postupku dodjele PDV broja, odnosno u postupku registracije za isti, te u skladu s tim nije u potpunosti popunio Aneks za cijenu, tj. nije u njemu iskazao PDV.
   Ugovorni organ je u Zahtjevu za pojašnjenje ponude (02.07/3-01193/20 akt: 02.07/3-31-W-027 od 19.02.2021. godine) od ponuđača tražio da dostavi Uvjerenje o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza za firmu „Optima" d.o.o. Mostar kako bi utvrdio da li je na dan otvaranja ponuda bila registrovana kao PDV obveznik. Ponuđač je u sklopu svog pojašnjenja br. T-018/21 od 23.02.2021. godine dostavio Uvjerenje o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza od 30.07.2020. godine gdje je navedeno da je firma „Optima" d.o.o. Mostar upisana u jedinstven registar poreskih obveznika od dana 29.07.2020. godine. Na osnovu ovog Uvjerenja, Ugovorni organ je utvrdio da je na dan otvaranja ponuda 03.08.2020. godine firma „Optima" d.o.o. Mostar bila u registru obveznika indirektnih poreza. Štaviše, bila je u registru obveznika indirektnih poreza čak i na dan prijema ponude u Službu protokola 30.07.2020. godine. To znači da ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 13. Tenderske dokumentacije koja govori da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljnim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda ce biti odbačena.
2. Razlog odbacivanja ponude Konzorcija „Optima" d.o.o. Mostar i „Axa IT Solutions" d.o.o. Tuzla jeste davanje lažne izjave tj. lažno predstavljanje informacija koje su dokaz ispunjavanja uslova iz Člana 45. Stav (1) d.
   Tenderskom dokumentacijom definisano je u tački 8 da dokaze koje je dužan dostaviti moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona. Niko ne osporava samu Izjavu, ali kako je u tenderskoj dokumentaciji u tački 8 navedeno, ona ce se smatrati lažnom ukoliko ponuđač ne može dokazati da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koje je dao u Izjavi. Dalje, analizirajući Izjavu koju je ponuđač dao u svojoj ponudi na strani br. 32 u kojoj navodi da je u postupku dodjele PDV broja, (što se utvrdilo netačnim, jer mu je isti dodijeljen prije datuma otvaranja ponuda) Ugovorni organ ima osnovan razlog da sumnja u tačnost njegove Izjave date u Aneksu 4 na str. 34 ponude o ispunjenosti uslova iz ČI. 45, stav (1) tačka d. Ova Izjava također se odnosi na firmu „Optima" d.o.o. Mostar. U Zahtjevu za pojašnjenje ponude (02.07/3-01193/20 akt: O2.07/3-31-W-027 od 19.02.2021. godine) Ugovorni organ je

tražio da u skladu s gore navedenim ponuđač dostavi Uvjerenje izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje kao dokaz da na dan otvaranja ponuda 03.08.2020. godine nije imao dospjelih, a neizmirenih obaveza po pitanju indirektnih poreza. Uvjerenjem koje je dostavio ponuđač, nije dokazao tačnost svoje izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. stav (1) tacka d. jer je uvjerenje izdato 10 dana kasnije u odnosu na otvaranje ponuda, te se izjava iz Aneksa 4 na str. 34 ponude smatra lažnom (tačkom 8. Tenderske dokumentacije: Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom. U protivnom ce se smatrati da je dao lažnu izjavu.) Žalitelj u svom iziaganju tvrdi da je jedino mjerodavno samo zaprimanje Rješenja i Uvjerenja o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza. Ugovorni organ se sa ovim stavom ne slaže, jer bi prema ovome i prava i obaveze po pitanju indireknih poreza tekle danom uručenja Rjesenja, a ne danom donošenja istog.

3. Odbacivanja ponude Konzorcija žalitelja navodi se da nisu dostavili ni jedan ugovor kojim se dokazuje iskustvo za održavanje sistema za naplatu električne energije.
   Dokazi koji su bili zahtjevani tenderskom dokumentacijom po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti su:
   Spisak izvršenih ugovora (jedan ili više) u posljednje tri (3) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o izvršenim uslugama koje su izdali primaoci (druga ugovorna strana) i koja mora da sadrži sljedeće podatke:
   - Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
   - Predmet ugovora
   - Vrijednost ugovora
   - Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
   - Navode o uredno izvršenim ugovorima

   Ponuđač je morao da dostavi spisak ugovora sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima iz koga je vidljivo da ima iskustvo za održavanje sistema za obračun i naplatu potrošnje električne energije uz osiguranje potvrda od strane naručioca. Dostavljanje ugovora može se smatrati omaskom u pisanju, što u konačnici, suštinski ne mijenja razlog odbacivanja ponude po ovom osnovu, jer ponuda svakako ne sadrži nijednu potvrdu iz koje je vidljivo iskustvo za održavanje sistema za obračun i naplatu potrošnje električne energije. Potvrde koje je ponuđač dostavio izrađene su od strane firmi: "VODOVOD" društvo za vodovod i kanalizaciju d.o.o. Mostar, JP "Komunalac" d.d. Gradačac, Javno komunalno preduzeće "Čapljina" d.o.o. Čapljina. Nijedno od navedenih preduzeća nema sistem za obračun i napiatu električne energije.
4. Odbacivanja ponude navodi se da nije dokazano da predložena Aleksandra Tomić Ćato - nema iskustvo u poslovnim procesima, sadržajima dokumenata i tokova dokumenata iz oblasti biling sistema za obračun i naplatu električne energije.
   Angažovani radnik, predložen od strane Konzorcija „Optima" d.o.o. Mostar i „AXA IT Solution" d.o.o. Tuzla, Aleksandra Tomić Ćato, nema apsolutno nikakvog, a kamo li konsultantskog iskustva sa poznavanjem poslovnih procesa, sadržaja dokumenata i tokova dokumenata iz oblasti biling sistema za obračun i naplatu električne energije, kako je

izričito traženo. Komisija je ovu konstataciju utvrdila na osnovu potvrda o radnom iskustvu koje su dostavljene u ponudi, a odnose se na Aleksandru Tomić Ćato. Ponuđač je dostavio potvrdu o radnom iskustvu za navednog radnika u kojoj navodi kakvu vrstu radnog iskustva ima gđa Aleksandra Tomić Ćato i iz koje je vidljivo da nema traženu vrstu iskustva sa poznavanjem poslovnih procesa, sadržaja dokumenata i tokova dokumenata iz oblasti biling sistema za obračun i naplatu električne energije. Ugovorni organ nikako nije mogao zanemariti ovu činjenicu, naročito iz razloga što ova potvrda nije izrađena kao forma od strane ugovornog organa koju treba samo popuniti i ovjeriti. Ponuđač je svojevoljno dostavio potvrdu o radnom iskustvu dotične, a navedeno iskustvo nije dovoljno kako bi bilo prihvatljivo za Ugovorni organ. U potvrdama koje su dostavljene za gđu Aleksandru Tomić Ćato postoje određene kontradiktorosti. U potvrdi o profesionalnoj osposobljenosti, (79 str. ponude) ponuđač navodi da dotična, između ostalog, poznaje i procese, sadržaje dokumenata i tokove dokumenata iz oblasti biling sistema za naplatu i obračun električne energije, što Ugovorni organ nije ni doveo u pitanje, sve dok nije razmotrio i sljedeću potvrdu (na str. 85 ponude) u kojoj je navedeno radno iskustvo koje je ostvareno u periodu od 1 godine i 6 mjeseci angažmana u OPTIMA IT d.o.o.
U potvrdi na str. 85 ponude ponuđač navodi da je Aleksandra Tomić Ćato kod njega bila angažovana na poslovima konsultanta na projektima implementacije Sistema za obračun KOMUNALNE naknade kod korisnika: Grad Banja Luka, Grad Bijeljina, Opstina Foča u periodu od 19.03.2018. do 19.09.2018. godine, kao i na poslovima održavanja PISWEB i MONVWEB Biling sistema kod korisnika JP Komunalno Žepče i PKD Rad Teslić. Nijedan od navedenih gradova nema jedinstven sistem za obračun i naplatu električne energije, vode i smeća, tako da je evidentno da se iskustvo koje je ponuđač naveo za radnicu ne može odnositi na oblast električne energije, kako je izričito navedeno u tenderskoj dokumentaciji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Polazeći od žalbenog navoda da žalitelji nije ispravno popunio obrazac za cijenu – Aneks 3, ovaj organ je izršio uvid u isti u utvrdio sljedeće:

Ponuđač Konzorcij „Optima“ d.o.o. Mostar i „AXA IT Solutions“ d.o.o. Tuzla dostavio je ponudu 29.07.2020 na brzu poštu. Uvidom u ponudu ovaj organ utvrdio da je ponuđač popunio

obrazac za cijenu bez da je upisao iznos PDV-a, odnosno rubrika za PDV na ukupnu cijenu sa popustom je prazna.

Nadalje ovaj organ uvidom u Izjavu datu od ponuđača „Optima" d.o.o. Mostar stoji da je „U ime Konzorcija „Optima" d.o.o. Mostar i „AXA IT" Solutions" d.o.o. Tuzla, a kao nosilac Konzorcija izjavljujem kako „Optima" d.o.o. Mostar u momentu davanja ponude nije u sistemu PDV-a. Postupak upisa u sistem PDV-a je pokrenut i očekujemo da u dogledno vrijeme dobijemo PDV broj o ćemu ćemo Vas pravovremeno upoznati."

Dalje ovaj organ je izvršio uvid u naknadno dostavljene dokumente ugovornom organu koji je od ponuđača tražio pojašnjenje ponude, a sve u svrhu dokazivanja žalitelj dostavlja sljedeće:

- Uvjerenje o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika neizravnih poreza izdato za „Optima" d.o.o. Mostar dana 30.07.2020.godine
- Uvjerenje kojim se potvrđuje da „Optima" d.o.o. Mostar nema dospjelih, a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi definisanih odredbama člana 1.stav (2) Zakona o sistemu neizravnog oporezivanja i člana 1 stav (3) Zakona o uplatama na Jedinstveni račun i raspodjeli prihoda dana 13.08.2020.godine.

U svom izjašnjenju između ostalog navodi „.....Na osnovu ovog Uvjerenja, Ugovorni organ je utvrdio da je na dan otvaranja ponuda 03.08.2020. godine firma „Optima" d.o.o. Mostar bila u registru obveznika indirektnih poreza. Štaviše, bila je u registru obveznika indirektnih poreza čak i na dan prijema ponude u Službu protokola 30.07.2020. godine. To znači da ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 13. Tenderske dokumentacije koja govori da su ponuđači dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su u obrascu."

Nesporno je ovom organu da je na dan 30.07.2020.godine ponuđač „Optima" d.o.o. Mostar postala PDV obveznik i da je istog dana ponuda ponuđača dostavljena ugovornom organu, ali ostaje sporno na osnovu čega ugovorni organ odbija ponudu jer ovaj organ smatra da ponuđač u toku procesne pripreme ponude nije mogao predvidjeti da će njegova registracija biti 30.07.2020. godine, a opšte poznato je i ugovornom organu da se ovako kompleksne ponude pripremaju i par dana prije otpreme. Ovaj organ smatra da je ugovorni organ neosnovano donio zaključak da je ponuđač bio upoznat sa svojom registracijom, a da je pored toga dostavio ponudu bez upisanog PDV-a.Ugovorni organ ničim ne dokazuje navedeni stav da je ponuđač bio upoznat sa svojom registracijom, te je navedeno pitanje potrebno sveobuhvatno raspraviti pri ponavljanju radnji postupka, tvrdnje u suprotno zasnovati svim raspoloživim dokaznim sredstvima, te samo na bazi uvjerljivog obrazloženja donijeti adekvatan zaključak o navedenom pitanju.

Subjektivno tumačenje i proizvoljno izvođenje zaključaka, ne može biti prihvatljivo kao osnov utvrđivanja okolnosti, niti je takvo postupanje usklađeno shodno čl.102 Zakona, te je stoga prednje navedeno pitanje potrebno pouzdano raspraviti, te u konačnici upotpunosti ispoštovati pravila postupka i donijeti zakonitu odluku.

Dalje polazeći od navoda da je ponuđač „Optima" d.o.o. Mostar dostavio lažnu izjavu datu u Aneksu 4 na str. 34. ponude, i da nije dostavio Uvjerenje izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje kao dokaz da na dan otvaranja ponude 03.08.2020.godine nije imao dospjelih, a neizmirenih obaveza po pitanju indirektnih poreza ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Član 45. Zakona o javnim nabavkama glasi (d)

- Uvjerenje da je ponuđač ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, a u skladu sa važećim propisima u BiH ili u zemlji u kojoj je registrovan.

U tenderskoj dokumentaciji tačka 8. stoji „Dokazi koji je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da **je u momentu predaje ponude** ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu".
U zahtjevu za pojašnjenje ponude ovaj organ je uvidio da je ugovorni organ tražio od ponuđača da mu u roku od 3 dana po prijemu dopisa dostavi Uvjerenje izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje kojim dokazuje **da na dan otvaranja ponuda** 03.08.2020. nije ponuđač imao dospjelih, a neizmirenih obaveza po pitanju indirektnih poreza, a sve u skladu s tačkom 8. tenderske dokumentacije.

- Uvidom u dostavljenim dokumentima kao pojašnjenje svoje ponude ponuđač „Optima" d.o.o. Mostar je dostavio Uvjerenje kojim se potvrđuje da „Optima" d.o.o. Mostar nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi definisanih odredbama člana 1.stav (2) Zakona o sistemu neizravnog oporezivanja i člana 1 stav (3) Zakona o uplatama na Jedinstveni račun i raspodjeli prihoda dana 13.08.2020.godine.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi između ostalog „....Uvjerenjem koje je dostavio ponuđač, nije dokazao tačnost svoje izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. stav (1) tacka d. jer je uvjerenje izdato 10 dana kasnije u odnosu na otvaranje ponuda, te se izjava iz Aneksa 4 na str. 34 ponude smatra lažnom (tačkom 8. Tenderske dokumentacije: Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom).

Prednje iznesene okolnosti upućuju na apsolutno nejasno provođenje radnji postupka, naročito uzevši da ugovorni organ i sam pravi distinkciju obaveza ponuđača i izabranog ponuđača. Samo je izabrani ponuđač, shodno prednje navedenom stanju stvari, imao obavezu dostaviti dokaz shodno tč.8 Tenderskog dokumenta, pa ostaje apsolutno zbunjujućim traženje od strane ugovornog organ da ponuđač Optima d.o.o Mostar/kao ponuđač koji nije predložen kao izabrani/u roku od 3 dana po prijemu dopisa dostavi Uvjerenje izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje kojim dokazuje **da na dan otvaranja ponuda** 03.08.2020. nije imao dospjelih a neizmirenih obaveza po pitanju indirektnih poreza a sve u skladu s tačkom 8. tenderske dokumentacije.

Time, ne samo da ugovorni organ odstupa od prednje navedenih pravila koja sam utvrđuje uslovima postupka, već, time, očito da ugovorni organ prilikom provođenja radnji postupka dodatno komplikuje radnje postupka, a što je nedopustivo i nalaže da se radnje postupka ponove, rasprave potrebna pitanja, a na bazi pravilno provedenih radnji postupka, izvede adekvatan zaključak, sve usklađeno sa pravilima zakonskog i podzakonskog akta u postupcima javne nabavke.

Polazeći od navoda da u ponuđači Konzorcija žalitelja nisu dostavili ni jedan ugovor kojim se dokazuje iskustvo za održavanje sistema za naplatu električne energije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u tačka 9.3 stoji tehnička i profesionalna sposobnost

Da bi se kvalifikovali u ovom postupku javne nabavke ponuđači moraju ispuniti sljedeće uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ili više ugovora, čiji su karakter i kompleksnost slični onima oji se odnose na predloženi ugovor, u predhodne 3 godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine u ukupnom iznosu kako je navedeno ispod. Ukupna vrijednost ugovora kao dokaza o uspješnom iskustvu ne može biti manja od 62.000 KM bez PDV-a.

Pod istim ili sličnim poslovima podrazumijeva se pružanje usluga održavanja poslovnog softvera koji sadrži i funkcionalnosti za obračun i **naplatu električne energije ili vode i smeća,** računovodsveno-knjigovodstvene poslove te aktivnosti na utuženjima kao i sistem HR (ljudskih resursa).

Nadalje uvidom u ponudu želitelja ovaj organ je uvidio da je ponuđač dostavio:

- Na str. 52 Potvrda o uspješnoj realizaciji izdata od „Vodovod" d.o.o. Mostar
- Na str. 54 Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora od JP „Komunalac" d.d Gradačac
- Na str. 56 Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora JKP „Čapljina" Čapljina.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi „... Dostavljanje ugovora može se smatrati omaskom u pisanju, što u konačnici, suštinski ne mijenja razlog odbacivanja ponude po ovom osnovu, jer ponuda svakako ne sadrži nijednu potvrdu iz koje je vidljivo iskustvo za održavanje sistema za obračun i naplatu potrošnje električne energije. Potvrde koje je ponuđač dostavio izrađene su od strane firmi: "VODOVOD" društvo za vodovod i kanalizaciju d.o.o. Mostar, JP "Komunalac" d.d. Gradačac, Javno komunalno preduzeće "Čapljina" d.o.o. Čapljina. Nijedno od navedenih preduzeća nema sistem za obračun i napiatu električne energije.

Prednje iznesene okolnosti ponovno upućuju na nejasno i nepotpuno provedene radnje postupka od strane ugovornog organa. Pravila provođenja radnje provjere ponuđeno/zatraženo uključuje detaljnu komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo a što, očito, u konkretnom slučaju nedostaje, naročito uzevši da ugovorni organ na nejasan način odstupa od sadržaja kako je sam postavio uslovima postupka. Stoga, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će shodno izričito zadanom sadržaju izvršiti komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo , a primjenu postavljenih zahtjeva izvršiti isključivo na način kako su i postavljeni, bez paušalnog osvrta ili izvedenog tumačenja koji nije potkrijepljen postavljenim sadržajem shodno uslovima postupka.

Ponavljajući radnje postupka, ugovorni organ će raspraviti sve potrebne okolnosti, te izvesti potrebne zaključke o predmetnom spornom pitanju baziranom na činjeničnom osnovu i pravilima postupka.

Polazeći od odbacivanja ponude gdje se navodi se da dokazano da predložena Aleksandra Tomić Ćato -nema iskustvo u poslovnim procesima, sadržajima dokumenata i tokova dokumenata iz oblasti biling sistema za obračun i naplatu električne energije ovaj organ je utvrdio sljedeće:Uvidom u tendersku dokumentaciju 9.3 (b) stoji mogućnost angažovanja najmanje 6 radnika koji će neposredno vršiti radove koji predmet ugovora sa sljedećim kvalifikacijama

- 2 programera sa naprednim poznavanjem SQL jezika
- 1 injženjera sa naprednim poznavanjem administracije baze podataka
- 1 projektanta sistema sa naprednim poznavanjem relacionih baza podataka i SQL jezika
- 1 konsultanta sa poznavanjem poslovnih procesa, sadržaja dokumenata i tokova dokumenata iz oblasti biling sistema za obračun i naplatu električne energije
- 1 injženjera sa iskustvom u vođenju timova za održavanje softvera.

Kao dokaza dostaviti ovjeru iz Aneksa 8, Ponuđač će dostaviti tabelu sa spiskom radnika i načinom njihovog angažovanja, te dostaviti kopije sertifikata ili potvrde poslodavaca za svakog sertificiranog izvršioca koji učestvuje u obavljanju poslova realizacije predmetnog ugovora, kopiju diploma o završenoj stručnoj spremi, kopije potvrde o radnom iskustvu gore navedenog stručnog kadra.

Uvidom u ponudu žalitelja smo utvrdili da je za gđa Aleksandru Tomić Ćato dostavljena kopija diplome iz koje se jasno vidi da je dotična diplomirani ekonomista, te je dostavljena Potvrda od strane „Optima" d.o.o. Mostar o radnom iskustvu i stručnoj spremi. U potvrdi stoji da je gđa. Tomić Ćato bila angažirana na poslovima kosultanta na projektima implementacije Sistema za obračun komunalne naknade kod korisnika: Grad Banja Luka, Grad Bijeljina i Opština Fojnica u periodu 6 mjeseci, te u periodu od 12 mjeseci na poslovima održavanja PISWEBi MONVWEB Biling sistema kod korisnika JP Komunalno Žepče i PKD Rad a.d Teslić, te je tim stekla iskustvo na konsultantskim poslovima gdje je pokazala izuzetno poznavanje poslovnih proces, sadržaja dokumenata i njihovih tokova kako iz oblasti biling sistema za obračun i naplatu električne energije i komunalnih usluga. Također je za gđa. Tomić dostavljena potvrda izdata od Instituta za hidrotehniku dd Sarajevo kojom se potvrđuje da je dotična učestvovala u raznim projektima koje je implementirao HEIS a koji se odnosi na sektor vodosnadbijevanja i odvođenje odpadnih voda.

U svom izjašnjenju ugovorni organ između ostalog navodi "..... U potvrdama koje su dostavljene za gđu Aleksandru Tomić Ćato postoje određene kontradiktorosti. U potvrdi o profesionalnoj osposobljenosti, (79 str. ponude) ponuđač navodi da dotična, između ostalog, poznaje i procese, sadržaje dokumenata i tokove dokumenata iz oblasti biling sistema za naplatu i obračun električne energije, što Ugovorni organ nije ni doveo u pitanje, sve dok nije razmotrio i sljedeću potvrdu (na str. 85 ponude) u kojoj je navedeno radno iskustvo koje je ostvareno u periodu od 1 godine i 6 mjeseci angažmana u OPTIMA IT d.o.o.U potvrdi na str. 85 ponude ponuđač navodi da je Aleksandra Tomić Ćato kod njega bila angažovana na poslovima konsultanta na projektima implementacije Sistema za obračun KOMUNALNE naknade kod korisnika: Grad Banja Luka, Grad Bijeljina, Opstina Foča u periodu od 19.03.2018. do 19.09.2018. godine, kao i na poslovima održavanja PISWEB i MONVWEB Biling sistema kod korisnika JP Komunalno Žepče i PKD Rad Teslić. Nijedan od navedenih gradova nema jedinstven sistem za obračun i naplatu električne energije, vode i smeća, tako da je evidentno da se iskustvo koje je ponuđač naveo za radnicu ne može odnositi na oblast električne energije, kako je izričito navedeno u tenderskoj dokumentaciji.

U odgovoru žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa stoji „..... „Optima" d.o.o. radila na izradi biling sistema za obračun i naplatu energije društvu SolarMax d.o.o. Mostar (koje se bavi proizvodnjom i prodajom električne energije) a gđa. Tomić je ospred „Optima" d.o.o. bila glavni

konsultant za definiranje zahtjeva naručitelja i izradu tehničkog dijela navedene ponude. Posao je odrađen kvalitetno što i potvrđuje i naručitelja SolarMax d.o.o. za sta prilažemo i njegovu potvrdu.s time smo otklonili sumnju ugovornog organa na osnovu čega su date izjave u potvrdi na str.85. U tenderskoj dokumentaciji nije traženo da se navede kod koga je i gdje predložena osoba stekla iskustvo.

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju na niz nejasnoća i nedorečenosti pri vođenju radnji postupka, koje je ponavljanjem radnji postupka potrebno potpunije i kvalitetnije provesti. Pri tome se napominje da nije dozvoljeno post festum fleksibilnije i /ili drugačije tumačenje i primjena zahtjeva kako je pripremljen sadržajem dokumenata postupka, nego je ugovorni organ u obavezi postupiti ne samo striktno sadržaju kako je sam postavio uslovima postupka, već i radnje provesti, shodno pravilima postupka javne nabavke koje je potrebno upotpunosti ispoštovati .

Uzevši da navedene procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se imalo ocijeniti dovoljnim za utvrđivanje predmetne pravnorelevantne činjenice i pravilno izvodjenje zaključaka u pogledu činjeničnog stanja, to ovaj organ ocjenjuje za potrebnim da se ponove radnje postupka, pravilno utvrdi pravo stanje stvari i to na bazi ocjene konkretnih posrednih ili neposrednih dokaza, te procjeni da li se radi o povredi pravila postupka od uticaja na rješenje stvari.

Nakon što raspravi sve što je potrebno u odnosu na izneseno, ugovorni organ će izvesti pravilan zaključak o navedenom spornom pitanju.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 280,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

Upustvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačni pravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja . taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Salihović S.
Sanela Salihović

Dostaviti:

- Advokat Marijo Miletić iz Mostara
- JP "Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH
- Infonet d.o.o. Tuzla
- a/a