BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-525-7/18
Datum: 15.07.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po presudi Suda BiH, broj S1 3 U 031198 19U od 15.10.2021. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja „CENTROTRANS-EUROLINES“ d.d. Sarajevo, pokrenutog protiv rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-525-7/18 od 23.10.2020. godine, donesenog po žalbi ponuđača „CENTROTRANS-EUROLINES“ d.d Srajevo, izjavljenoj protiv Odluke o poništenju postupka broj: 11-03-26-1250-82/17 od 06.08.2018. godine , u postupku javne nabavke pružanje agencijskih usluga posredovanja u nabavci avionskih karti, za potrebe ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH na osnovu člana čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici održanoj dana 24.06.2021. god. i 15.07.2021.god. donijela je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača Centrotrans-Eurolines d.d **se usvaja** i poništava se Odluku o poništenju postupka broj: 11-03-26-1250-82/17 od 06.08.2018 godine. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak.**
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime „CENTROTRANS-EUROLINES“ d.d Srajevo naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ponuđač „Centrotrans - Eurolines"d.d. Sarajevo izjavio je žalbu na Odluku o poništenju postupka broj: 11-03-26-1250-82/17 od 06.08.2018 godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH, u postupku javne nabavke pružanje agencijskih usluga posredovanja u nabavci avionskih karata, za potrebe ugovornog organa, koja je putem ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu i zaprimljena kod istog pod brojem JN2-01-07-1-1-525/ 18 godine.
Kancelarija za razmatranje žalbi donosi Rješenje broj: JN2-01-07-1-525-7/18 u kojem stoji „ Žalba se odbija kao neosnovana i odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka“, protiv kojeg je pokrenut upravni spor tužbom od 04.12.2018. godine tužitelja „Centrotrans - Eurolines" d.d. Sarajevo. Sud BiH donosi presudu broj: S1 3 U 031198 19 U dana

15.10.2020.godine, u kojoj Tužbu usvaja, i poništava osporeno Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-525-7/18 i vraća na ponovno odlučivanje.

Žalitelj navodi sljedeće:

Dana 09.08.2018. godine žalitelj je od strane Ugovornog organa putem faksa zaprimio Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke broj: 11-03-26-1250-83/17 od 06.08.2018.godine kojim je žalitelju dostavljena Odluka o poništenju postupka javne nabavke usluga - Pružanje agencijskih usluga posredovanja u nabavci avio karata broj: 11-03-26-1250-82/17 od 06.08.2018. godine. Navedenom Odlukom za predmetnu vrstu nabavke, postupak javne nabavke je poništen iz razloga što nijedna ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ, u skladu sa članom 69. stav (2) alineja d) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Dana 16.08.2018. godine žalitelj je izvršio uvid u svoju ponudu. tačnije, uvid u Aneks br.8 - Izjavu kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 50 tenderske dokumentacije koji je ugovomom organu sporan. Uvid u ponude je izvršen u prostorijama ugovornog organa, gdje je kopirana sporna izjava, te je ovlaštena osoba ponuđača još jednom utvrdila da je priložena Izjava o ispunjavanu uslova iz člana 50 Zakona jasna, čitljiva i da se u njoj se nalaze svi prepisani uslovi traženi tenderskom dokumentacijom.
Odluka o poništenju postupka javne nabavke usluga osporava se iz sljedećih razloga: Konstatovane su određene nepravilnosti od strane žalitelja na Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga koje su u suprotnosti sa odredbama i uslovima iz tenderske dokumentacije predmetne nabavke. Žalitelj smatra da je komisija za javne nabavke, ponovnim uvidom u našu dostavljenu ponudu, pogrešno ustanovila da Aneks br.8 - Izjava kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 50, nije ispunjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te da je ista nečitka i nemoguća za pročitati što je u suprotnosti sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1250-70/17 od 23.04.2018. godine, kojom je Ugovorni organ izabrao ponuđača CENTROTRANS-EUROLINES d.d Sarajevo, kao jedinog preostalog najpovoljnijeg ponuđača za predmetnu javnu nabavku Međutim Ugovomi organ je u takvom slučaju bio dužan traži pojašnjenje dokumentacije u skladu sa članom 68 stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano slijedeće: »da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45 do 51 ZJN BiH ili da dostave originalne dokumente radi poređenja, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta". Također je Ugovorni organ izostavio u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a sve u skladu sa Uputstvom o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda prema članu 19 stav (1) alineja 1, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati i sve informacije o pojašnjenju ponuda, ako ih je bilo. Shodno navedenom Ugovomi organ je bitno povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama BIH i to član 69 stav (2) u kojem je taksativno nabrojano kad je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke.
Odlukom o poništenju postupka br. 11-03-26-1250-82/17 od 06.08.2018.godine koju je primio ponuđač dana 09.08.2018. godine, evidentno je da ugovorni organ nije postupao u skladu sa odredbama člana 70 stav (4) gdje se navodi sadržaj odluke o poništenju postupka, a to su: broj i datum donošenja odluke, podatke javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Pogrešna primjena navedenog člana se odnosi na pouku o pravnom lijeku gdje ugovorni organ navodi sljedeće: Protiv ove odluke može se pokrenuti

upravni spor pred sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema odluke što je nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, član 99 stav (1), član 101 stav (1) alineja d., gdje je za otvoreni postupak rok za izjavljivanje žalbe 10 dana od dana primanja Odluke i žalba se izjavljuje Ugovomom organu. Žalba može biti djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, I to prema čl 100 stav 3 i 4 ZJN.
Prema Zapisniku o radu komisije po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine gdje je navedeno da je sastanak komisije održan dana 03.08.2018.godine i 06.08.2018.godine u prostorijama MO BiH. Na sastanku su prisustvovali članovi komisije imenovani Odlukom MO BiH broj 11-03-26-1250-4/17 od 18.07.2017.godine, osim dvoje članova komisije g-din Zarka Močevića i pukovnik Edina Tarahija gdje se navodi da su opravdano odsutni. Prema Pravilniku o uspostavljanju i radu komisije za nabavke (Sl.br. 103/14) u skladu sa članom b.stav (1) alineja a, u kojem se navodi sljedeće: da se komisija sastoji od najmanje tri člana. U slučaju ugovora čija procijenjena vrijednost predstavlja vrijednosni razred iz člana 14. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, komisija se sastoji od najmanje pet članova.U ZJN prema članu 14 stav (2) navodi se sljedeće: alineja (2) Primjena otvorenog ili ograničenog postupka, ili pregovaračkog postupka s objavom obavještenja ili bez objave obavještenja, ili konkursa za izradu idejnog rješenja, ili takmičarskog dijaloga obavezna je u slučaju kada je vrijednost nabavke za robe i usluge jednaka ili veća od:a) 250.000,00 KM, za ugovorne organe iz člana 4. Stav (1) tač. a) i c) ovog zakona; b) 400.000,00 KM za ugovorne organe iz člana 4. Stav (1) tačka b) ovog zakona; c)800.000,00 KM, za sektorske ugovorne organe iz član 5.ovog zakona. Ugovorni organ u skladu sa članom 4. ZJN BIH obavezan je internim aktom u formi odluke ili rješenja imenovati komisiju u postupcima predviđenim članom 13 stav (1) ZJN BiH. Istim rješenjem ili odlukom se imenuju i zamjenski članovi komisije. Ugovorni organ je također, bio u obavezi da u skladu sa 61.4 Pravilnika o uspostvaljanju i radu komisije za nabavke gdje je propustio imenovati zamjenskog člana sekretara koji vrši administrativne poslove za komisiju, priprema zapisnik sa sastanka komisije i izvještaj o radu komisije, vodi dokumentaciju i vrši druge poslove koje zahtjeva predsjedavajući komisije te je ugovorni organ bio dužan da prije početka rada, svaki član komisije i sekretar potpišu izjavu o nepristrasnosti i povjerljivosti, te nepostojanju sukoba interesa, u skladu sa članom 7. Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

"Nakon uvida u tendersku dokumentaciju i ponudu žalitelja ugovorni organ konstatuje da gore navedeni žalbeni navodi žalitelja su neosnovani. Naime, ugovorni organ je postupio po Zakonu a sukladno Rješenju URŽ-a broj: JH2-01-07-1-296-9/18 od 11.07.2018. godine. Te je na osnovu toga i ponovnim pregledom ponude žalitelja donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 11-03-26-1250-82/17 od 06.08.2018. godine na koju se žalitelj žali. Tvrdnja žalitelja da je ugovorni organ bio dužan da od žalitelja traži pojašnjenje za spornu izjavu iz Aneksa 8 a u skladu sa članom 68 stav (3) ZJN BiH nije tačna. Naime, žalitelj je u svom žalbenom navodu djelomično citarao odredbu Zakona član 68 stav (3) a koja u svom punom sastavu glasi da: „Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata." Iz ovoga se može zaključita da ugovorni organ nikako nije bio dužan da od žalitelja traži dodatna

pojašnjenja vezana za izjavu iz Aneksa 8. Također, ugovornom organu nije jasno šta bi to žalitelj mogao da ugovonom organu pojasni iz izjave Aneksa 8. Jer se i iz Rješenja URŽ-abroj: JH2-01-07-1-296-9/18 od 11.07.2018. godine u kojem stoji: „Jasno je da predmetni ponuđač navedeni zahtjev nije ispunio na način kako je to od njega izričito zatraženo, u skladu sa pravilima koje je ugovorni organ postavio kroz gore citirane tačke tenderske dokumentacije. Svako drugačije izvođenje zaključaka, obezbjeđuje smisao i svrhu postavljanja uslova/dokaza. Te se može zaključiti da ugovorni organ za vezanu izjavu iz Anksa 8 nije bio dužan tražiti nikakva dodatna pojašnjenja."

U vezi drugo žalbenog navoda ugovorni organ navodi da shodno gore navedenom i citaranom članu 201 stav (4) Zakona o upravnom postupku BiH, iako je ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka br. 11-03-26-1250-82/17 od 06.08.2018. godine tehničkom greškom naveo pogrešno uputstvo o pravnom lijeku, žalitelj zbog istog nije pretrpio nikakve pravne posljedice.

U vezi sa trećim žalbenim navodom u svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da je uvidom u dokumentaciju tačnije u Odluku o imenovanju komisije broj: 11-03-26-1250-4/17 od 18.07.2017. godine jasno se vidi da je ugovorni organ postupio sa važećim zakonima i podzakonskim aktima. Naime, Pravilnik o uspostavljanju i radu komisije za nabavke u članu 4 stav (2) propisuje: "Ugovorni organ imenuje i sekretara komisije, bez prava glasa, koji vrši administrativne poslove za komisiju, priprema zapisnik sa sastanka komisije i izvještaj o radu komisije, vodi dokumentaciju i vrši druge poslove koje zahtjeva predsjedavajući komisije." iz gore citiranog člana Pravilnika o uspostavljanju o radu komisije za nabavke jasno se može zaključiti da ugovorni organ nije napravio nikakav propust kao što to žalitelj tvrdi niti je bio dužan imenovati zamjenskog člana sekretara", iz svega navedenog proizilazi da je i sama argumentacija žalitelja nejasna.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Žalba je osnovana

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te utvrdio da je podnesena žalba osnovana.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovaj organ je izvršio ponovnu analizu i ocjenu žalbenih navoda i žalbe ponuđača „Centrtrans-Eurolines" d.d. Sarajevo, utvrđujući činjenično stanje na osnovu dokaza iz spisa predmeta, a sve u skladu sa stavovima i uputama iz presude Suda BiH broj: S1 3 U 031198 19 U dana 15.10.2020.godine.

U presudi suda BiH broj: S1 3 U 031198 19 U dana 15.10.2020.godine, stoji:

„U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i

aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovomo tijeio treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Odredbama člana 50. propisano je da ugovomi organ u pogledu može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, gdje je između ostalog u tački c) propisano da može zahtjevati izjavu o angažiranom tehničkom osobiju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača. Dalje članom 68. stav 1) Zakona propisano je da Ugovomi organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona, dok je stavom 3) istog člana propisano da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciijem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.
Nadalje, obavezan sadržaj rješenja koje se donosi u postupku po žalbi nije propisan Zakonom o javnim nabavkama, pa je Kancelarija za razmatranje žalbi u obavezi primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku BiH i to član 200. stav 2., kojim je propisano da obrazloženje rješenja mora sadržavati i između ostalog, dokaze koje je nadležni organ proveo, kao i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje, kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Osporeno rješenje, po nalazu ovog vijeća, ne sadrži naprijed navedene razloge, koji su odlučni za donošenje odluke, te je tuženi propustio utvrditi odlučnu činjenicu, na okolnosti iz kojih razloga je ugovomi organa utvrdio da ponuda tužitelja ne odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije odnosno zašto smatra da je izjava iz člana 50. Zakona a koju je tužitelj dostavio u svojoj ponudi (Aneks 8) nije u skaldu sa uslovima iz tenderskog dokumenta.

Dakle, iz obrazloženja osporenog akta ovo sudsko vijeće nije moglo utvrditi na osnovu čega je ugovomi organ utvrdio da prigovori žalbe koji se odnose na tačku 16.2 tenderske dokumentacije nisu osnovani. Naime, kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovomi organ je u tački 7.4.1 pod a) b) c) tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisao da svaki ponuđač između ostalog treba da dostavi izjavu iz člana 50. Zakona. U skladu sa navedenim, kako iz ponude tužitelja proizilazi (Aneksa 8) da je tužitelj „CENTROTRANS-EUROLINES" d.d. Sarajevo dostavio navedenu izjavu i to na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom sa zaokruženom tačkom koje su definisane kao zahtjevi i sa navedenim podacima vezanim sa zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, imajući u vidu navedeno ovom vijeću ostaje nejasno obrazloženje iz osporenog rješenja da tužitelj nije navedenu izjavu popunio na traženi način te da je iz tih razloga pravilno njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva. Ovo posebno imajući u vidu citiranu odredbu 68. stav 1. Zakona kojom je propisano da je ugovomi organ dužan odbaciti ponudu u slučaj kada ponuđač ne dostavi dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze, a što sa tužiteljovom ponudom nije slučaj obzirom da j on dostavio traženi izjavu. Činjenica na koju se ugovomi organ a potom i tuženi poziva da je ista nečitka ne može biti razlog za odbacivanje, posebno što je ugovomi organ ako istu nije mogao pročitati imao mogućnost da u skaldu sa citiranom odredbom 68. stav 3. Zakona pozove tužitelja da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili

da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Slijedom navedenog, ugovomi organ tendersku dokumentaciju priprema u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) i ono što zahtjeva u tenderskom dokumentu, treba da se pridržava tokom cijelog postupka. Međutim, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovomi organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, ugovomi organ dužan je odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle, ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD a što sa ponudom tužitelja nije slučaj.
Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje i sljedstveno tome primjenu materijalnog prava, zbog čega je, konačno, valjalo osporeno rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u smislu člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH i člana 200. i 233. ZUP-a....."

Uvidom u spornu Odluku o poništenju postupka broj: 11-03-26-1250-82/17 od 06.08.2018. godine ovaj organ konstatuje da je navedeno sljedeće:

....." postupku javne nabavke usluga - pružanje agencijskih usluga posredovanja u nabavci avionskih karata (šifra po JRJN: 60400000-2) za potrebe Ministarstva odbrane i Oružanih snaga Bosne i Hercegovine utvrđeno je, da je Komisija za javnu nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- da je ukupan broj pristiglih ponuda 4 (četiri)
- da je od toga blagovremeno zaprimljeno 4 (četiri) ponude, da nije bilo neblagovremeno zaprimljenih ponuda,
- da su ponude ponuđača: 1. Euroline Travel d.o.o. Banja Luka i 2. Centrotrans Eurolines dd Sarajevo prihvatljive za ugovorni organ, da ponude ponuđača 1. V.I.P. travels d.o.o. Sarajevo i 2. Mrkulić Kompanu d.o.o. Sarajevo nisu prihvatljive za ugovorni organ iz razloga datih u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 11-03-26-1250-49/17 od 25.01.2018. godine, a koji je dostavljen svim ponuđačima .

Nakon ocjene prihvatljivih ponuda i rangiranja ponuđača shodno kriterijumu za izbor najpovoljnijeg ponuđača "najniža cijena", komisija je dala preporuku ugovornom organu da kao najpovoljnijeg i prvoplasiranog ponuđača izabere Euroline Travel d.o.o. Banja Luka. što je ugovorni organ i uradio Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1250-50/17 od

26.01.2018. godine. Drugoplasirani ponuđač Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo nakon obavještenja o rezultatima javne nabavke broj: 11-03-26-1250-51/17 od 26.01.2018. godine uložio je Žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1/1349/18 od 09.02.2018. godine.
Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo, donijela je Rješenje broj: JN2-01-07-1-109-11/18 od 12.03.2018. godine kojim se usvaja Žalba, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1250-50/17 od 26.01.2018. godine i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku komisija je ponovo cjenila ponude uvažavajući preporuke KRŽ, te ustanovila da potvrde o uspješno realizovanim ugovorima koje je dostavio ponuđač Euroline Travel d.o.o. Banja Luka od primaoca usluga Ubla tours d.o.o. Trebinje i Agencija Nova d.o.o. Banja Luka ne sadrže mjesto izvršenja ugovora, te da ponuda ponuđača Eurolines Travel d.o.o. Banja Luka kao takva nije prihvatljiva za ugovorni organ a što je konstatovano u zapisniku komisije broj: 11-03-26-1250-57/17.
Cjeneći navedeno komisija je dala preporuku ugovornom organu da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da ugovor dodijeli ponuđaču „Centrotrans Eurolines“ d.d. Sarajevo kao drugoplasiranom i jedinom preostalom ponuđaču, što je ugovorni organ i uradio i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1250-69/17 od 23.04.2018. godine. Nakon obavještenja o rezultatima javne nabavke broj: 11-03-26-1250-70/17 od 23.04.2018. godine, ponuđač Eurolines Travel d.o.o. Banja Luka uložio je Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dana 14.05.2018. godine. Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Euroline Travel d.o.o. Banja Luka, donijela je Rješenje broj: JN2-01 -07-1 -296-9/18 od 11.07.2018. godine kojim se usvaja Žalba ponuđača Euroline Travel d.o.o. Banja Luka, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-1250-69/17 od 23.04.2018. godine i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak. U ponovljenom postupku komisija za javne nabavke ponovnim uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Centrotrans Eurolines d.d. Sarajevo je ustanovila da Izjava kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 50 ZJN (Aneks br.8) nije ponunjena u skladu sa zahtjevima iz TD, ista je nečitka i nemoguće je pročitati a što je konstatovala i KRŽ, te je i ponuda ponuđača Centrotrans Eurolines neprihvatljiva za ugovorni organ..... "

Uvidom u ponudu ponuđača „Centrotans Eurolines" d.d Sarajevo ovaj organ konstatuje da je navedeni Aneks broj 8 popunjen u smislu:

- da je ponuđač zaokružio tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji
- da je ponuđač naveo precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije
- ali da isti podatci su nečitko napisani

Ovaj organ konstatuje, na osnovu svega navedenog, i uzimajući u obzir stav Suda BiH po ovom pitanju u odnosu na tvrdnju žalitelja da je ugovorni organ bio dužan da od žalitelja traži pojašnjenje za spornu izjavu iz Aneksa 8, u skladu sa članom 68 stav (3) ZJN BiH, da „Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."

Shodno pravnom shvatanju Suda BiH kako je naprijed citirano s pozivnjem na konkretne činjenične okolnosti uvid u Aneks 8 i također jasno upućivanje na relevantni pravni osnov s tim u vezi (čl.68 st.3) ovaj organ je pravno shvatanje i uputu Suda BiH s tim u vezi prihvatio, te postupivši po istom izveo zaključak, shodno suštini kako je i upućen, da je Aneks 8 dostavljen u

skladu sa tendrskom dokumentacijom, da po članu 68. stav 1 ZJN ugovorni organ može odbaciti ponudu ukoliko ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune ili je lažno predstavio informacije, a po istom članu stav 3 ukoliko ima nejasnoća o dostavljenom može tražiti da mu se roku od 3 dana pojasne dokumenti koje su dostavili u skladu s čl.45 i 51 ovog zakona, te da ista zbog toga nije mogla biti odbačena, te se ovaj navod čini osnovanim.

Pored navedenog a u skladu sa članom 201 stav (4) Zakona o upravnom postupku BiH, iako je ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka br. 11-03-26-1250-82/17 od 06.08.2018. godine tehničkom greškom naveo pogrešno uputstvo o pravnom lijeku, žalitelj zbog istog nije pretrpio nikakve pravne posljedice te je navedeni žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u dokumentaciju tačnije u Odluku o imenovanju komisije broj: 11-03-26-1250-4/17 od 18.07.2017. godine jasno se vidi da je ugovorni organ postupio po važećim zakonima i podzakonskim aktima i imenovao 5 članova i neimenovanje zamjenskih članova ne predstavlja propust koji bi mogao uticati na ishod postupka.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i članom 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Vosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00. KM.,

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Salihović S.
Sanela Salihović

Dostaviti

- Ministarstvo odbrane BiH
- Centrotrans – Eurolines d.d Sarajevo
- a/a