BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZARAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1239-10/21
Датум: 15.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „BLICNET" д.о.о. Бања Лука, број 1-2824/21 од 26.04.2021. године, изјављеној на тендерску документацију број 05/6-404-31/21 и измјене тендерске документације, у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка ЛЕД расвјете на подручју општине Котор Варош кроз модел финансирања из уштеде електричне енергије", уговорног органа Општина Котор Варош, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 15.07.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
   - Тендерска документација број 05/6-404-31/21, укључујући обавјештење о набавци број 992-1-1-29-3-11/21 од 22.03.2021. године и
   - Други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.
3. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 22.03.2021. године уговорни орган Општина Котор Варош објавио је обавјештење о набавци број 992-1-1-29-3-11/21 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка ЛЕД расвјете на подручју општине Котор Варош кроз модел финансирања из уштеде електричне енергије".

Против тендерске документације и измјена тендерске документације потенцијални понуђач „BLICNET" д.о.о. Бања Лука изјавио је жалбу овом органу.

Жалилац заснива жалбене наводе на следећим чињеницама:

1. Да предметна јавна набавка није објављена у Плану јавних набавки за 2021. годину. Наиме, увидом у Извод из плана јавних набавки за 2021. годину, Општине Котор Варош, број 02-014-25-1/21 од 20.01.2021. године, који је објављена на web порталу Уговорног органа, подносилац Жалбе закључује да предметна јавна набавка није предвиђена за 2021. годину;
2. Жалилац скреће пажњу да се уговор на основу предметне јавне набавке додијељује на период од 7 година, односно дужи од једне године, што је супротно члану 17. ЗЈН;

3. Да је предметна јавна набавка означена као набавка робе, а да је чланом 2. став 1. тачка а) подтачка 1) дефинисано да је уговор о јавној набавци робе уговор о јавној набавци чији су предмет куповина, најам и закуп робе или лизинг са опцијом или без опције куповине робе, као и уговор који као успутну ствар укључује и уградњу и/или постављање и/или монтажа уз робу. Увидом у Нацрт Уговора о јавној набавци роба, Анекс 8 Тендерске документације, у појединим дијеловима дефинише да се реализација уговора односи не само на робу, већ и на пружање услуга, односно *„управљање, сервисирање и редовно одржавање система јавне расвјете"*, те да у члану 3. стоји: „У цијену је урачуната вриједност робе, демонтажа и монтажа опреме, уградња система за даљински мониторинг / *контролу рада система јавне расвјете,* као и одржавање..." Даље, у самом Обавјештењу о набавци, у дијелу „Кратак опис предмета јавних набавки" наводи се *„одржавање система јавних набавки у уговореном периоду"*;
4. Да описане карактеристике из Тендерске документације омогућавају да понуду доставе понуђачи који користе технологију система која је све мање доступна на тржишту, јер не одговара трендовима и спецификацијама европских стандарда, који се мијења се новим приступним технологијама и само по себи је скуп и ствара велике трошкове, те да је Уговорни орган оваквом Тендерском документацијом онемогућио учествовање у поступку јавне набавке понуђачима који одговарају савременом тржишту. Тако на примјер, Тендерском документацијом се тражи да испорука и уградња уређаја за даљинско укључивање/искључивање јавне расвјете и детекцију кварова на јавној расвјети има 4 релејна излаза, те с тим у вези тражи се да надзор групе свјетиљки тј. надзор енергетске линије која напаја групу свјетиљки, иако тржиште већ одавно препознаје системе који су фокусирани на појединачну свјетиљку, што је далеко модернија и јефитнија приступна технологија;
5. Даље, у дијелу Техничке карактеристике система за управљање јавном расвјетом тражи се да на одређеним локацијама буде уграђен систем за даљинско укључивање/искључивање расвјете за могућношћу детекције квара на свјетиљкма и то на више од 5% свјетиљики. И овом случају на тржишту се нуде системи који контролишу сваку свјетиљку, а то значи и детекцију квара на мање од 5% свјетиљки;
6. У Тендерској документацији се тражи да је потребно да се систем састоји од уређаја који се уграђују у разводни ормар јавне расвјете, иако је познато да системи који функционишу без уграђивања у разводе ормаре стварају мање трошкове;
7. Тендерском документацијом се захтјева и то да се омогући детекција неовлаштеног отварања ормара, као и детекцију паразитске (нелегалне) потрошње. Наиме, за неовлаштено отварање ормара је потребно омогућити посебне сензоре, а детекција нелегалне потрошње није могућа без мјерног уређаја на енергетској линији. У конкретном случају, да би систем исправно функционисао неопходно је омогућити надзор над свјетиљкама, а не на енергетској линији која их напаја. На крају, није могуће мјерити паразитску потрошњу ако нема надзор на сваким расвијетним тијелом. Додатно, веће трошкови се стварају омугућавањем комуникације са сервером путем мобилне мреже, што је и тражено Тендерском документацијом;
8. Даље, Тендерском документацијом се захтјева да web апликација приказује стање свих уређаја, те овим путем подносилац жалбе истиче да постоји могућност да web апликација приказује стање свих свјетиљки, што је свакако

значајнији податак за исправно функционисање. Такође, и у овом случају би се могао изнијети одређени еквивалент, као на примјер да је могуће груписање свијетиљки према позицији односно енергетској линији на којој се налазе, а одређивањем више могућности од стране понуђача омогућила би се активна и правдена конкуренција;

Жалилац на крају сматра да ЗЈН омогућава да Уговорни орган допусти да понуђач достави и алтернативну понуду кроз минимум захтјева који се обавезно требају испуњавати или чак примјеном чл. 54. ст. 9. и 10. понуђачу се може дати право да обезбједити и доказе еквивалентности понуде у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке, тако да сматра да је сужен круг понуђача у поступку, да се јавна средства не користе рационално, чиме су повређени основни принципи Закона.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, те да се поништи тендерска документација и измјене тендерске докуентације. Жалилац тражи да му се надокнаде и трошкови жалбеног поступка.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 05/6-404-35/21 од 04.05.2021. године у којем наводи да је жалба неоснована из следећих разлога:

1. Да је уговорни орган донио Посебну одлуку о покретању поступка број 05/6-404-31/21 од 22.03.2021. године на основу члана 17. Став (1) Закона о јавним набавкама, којом је дефинисано да ће се набавка уврстити у План набавки за 2021. Годину, те да је донесена Одлука о допуни плана јавних набавки за 2021. Годину број 02-014-25/21-2 од 22.03.2021. године, која је уз допуну плана набавки објављена на интернет страници уговорног органа;
2. Да је трајање уговора на период од седам година у складу са чланом 17. Став (3) Закона, да је предвиђено финансирање реализације овог пројекта кроз уштеде електричне енергије, те да је из тих разлога донесена и одлука Скупштине општине;
3. Да према утврђеном предрачуну, вриједност робе износи око 74%, тако да су трошкови уградње знатно нижи, као и трошкови одржавања код којих се такође ради о успутној уградњи, односно сервисирању испоручене и уграђене робе, тако да је уговорни орган поступио у складу са чланом 2. Став (1) тачка а) Закона;
4. Да жалилац не даје никакве аргументе да тражена технелогија не одговара трендовима европских стандарда и да прихвата било које рјешење које испуњава минималне техничке карактеристикке. Тако, за уговорни орган није спорно да понуђена технологија укључује управљање сваком свјетиљком појединачно, већ је битно да напојне линије расвјете буду у безнапонском стању када расвјета није неопходна, чиме се спречава нелегална потрошња. Сврха захтјева за минимално четири релејна излаза је да укључују/искључују поједине линије расвјете;
5. Да се захтјевом за детекцијом квара на више од 5% свјетиљки не сужава конкуренција, већ шири, тако да ако жалилац нуди систем за детекцију квара на свакој свјетиљци, он испуњава постављени услов јер нуди већу контролу детекције кварова, и то на мање од 5% свјетиљки, чиме је испунио постављени услов;
6. Да жалилац не нуди ниједан аргумент за тврдњу да систем који функционише без уграђивања у разводни ормар ствара мање трошкове, док у

наставку жалбе наводи сам да детекција паразитске потрошње није могућа без уградње мјерног уређаја у разводни ормар;

7. Да за детекцију отварања ормара нису неопходни посебни сензори већ је довољан гранични прекидач чија је цијена на тржишту неколико КМ, а да за детекцију паразитске потрошње није неопходан надзор над сваком свјетиљком, већ је довољан податак о инсталисаној снази свих расвјетних тијела;
8. Да што се тиче детаљнијег приказа на веб апликацијама, уговорни орган неће одбити напредније рјешење, уколико систем испуњава минимум прописан тендерском документацијом.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: „ЗЈН").

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о реализацији пројекта модернизације јавне расвјете на подручју општине Котор Варош, број 01-022-7/20 од 27.02.2020. године;
- Посебну одлуку о покретању поступка број 05/6-404-31/21 од 22.03.2021. године;
- Одлуку о покретању поступка број 05/6-404-31/21 од 22.03.2021. године;
- Одлуку о допуни плана јавних набавки за 2021. годину број 02-014-25/21-2 од 22.03.2021. године;
- Допуну плана јавних набавки за 2021. годину број 02-014-25/21-2 од 22.03.2021. године;
- Тендерску документацију број 05/6-404-31/21 и измјене тендерске документације број 05/6-404-31/21;
- Обавјештење о набавци број 992-1-1-29-3-11/21 од 22.03.2021. године;
- Изјашњење достављено од стране уговорног органа, број 05/6-404-35/21 од 04.05.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да предметна јавна набавка није објављена у Плану јавних набавки за 2021. годину, овај орган је извршио увид у Посебну одлуку о покретању поступка број 05/6-404-31/21 од 22.03.2021. године, Одлуку о покретању поступка број 05/6-404-31/21 од 22.03.2021. године, Одлуку о допуни плана јавних набавки за 2021. годину број 02-014-25/21-2 од 22.03.2021. године, Допуну плана јавних набавки за 2021. годину број 02-014-25/21-2 од 22.03.2021. године и интернет страницу уговорног органа.

Чланом 17. Став (1) ЗЈН прописано је да уговорни орган може започети поступак јавне набавке ако је набавка предвиђена у плану набавки **или када уговорни орган донесе посебну одлуку о покретању поступка јавне набавке**.

Увидом у спис предмета овај орган је утврдио да је уговорни орган донио Посебну одлуку о покретању поступка број 05/6-404-31/21 од 22.03.2021. године у складу са чланом 17. Став (1) ЗЈН, којом се покреће поступак јавне набавке роба – ЛЕД расвјете на подручју општине Котор Варош, процијењене вриједности 860.000,00 КМ без ПДВ-а, те да у образложењу одлуке стоји да ће набавка накнадно бити уврштена у План јавних набавки за 2021. годину. На основу ове одлуке уговорни орган доноси и Одлуку о покретању поступка број 05/6-404-31/21 од 22.03.2021. године у складу са чланом 18. ЗЈН, а исти дан доноси и Одлуку о допуни плана јавних набавки за 2021. годину број 02-014-25/21-2 од 22.03.2021. године и документ „Допуна плана јавних набавки за 2021. годину број 02-014-25/21-2 од 22.03.2021. године", којом је под редним бројем 47 планирана набавка ЛЕД расвјете на подручју општине Котор Варош кроз модел финансирања из уштеде електричне енергије.

Увидом у интернет страницу уговорног органа „opstinakotorvaros.com", овај орган је утврдио да је на линку „Одлуке" објављена Одлука о допуни плана јавних набавки за 2021. годину број 02-014-25/21-2 од 22.03.2021. године, а као прилог овој одлуци објављен је и документ „Допуна плана јавних набавки за 2021. годину број 02-014-25/21-2 од 22.03.2021. године", чиме је уговорни орган поступио и у складу са чланом 17. Став (2) ЗЈН, којим је прописана обавеза уговорног органа да објави план набавки чија је вриједност већа од вриједности утврђених у члану 14. Став (1) ЗЈН.

Имајући у виду да је уговорни орган донио Посебну одлуку о покретању поступка у складу са чланом 17. Став (1) ЗЈН, те донио и објавио на својој интернет страници Допуну плана јавних набавки за 2021. годину број 02-014-25/21-2 од 22.03.2021. године, што је у складу са чланом 17. Став (2) ЗЈН, **овај жалбени навод је неоснован**.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да се уговор на основу предметне јавне набавке додијељује на период од 7 година, односно дужи од једне године, што је супротно члану 17. ЗЈН, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и Одлуку о реализацији пројекта модернизације јавне расвјете на подручју општине Котор Варош, број 01-022-7/20 од 27.02.2020. године.

Увидом у обавјештење о набавци број 992-1-1-29-3-11/21 од 22.03.2021. године, овај орган је утврдио да је тачком II 9. Обавјештења о набавци дефинисано трајање уговора у периоду од седам година. Исто тако, чланом 4. Нацрта уговора (Анекс 8 ТД) дефинисано је да уговор важи за период од седам година.

Предње наведено је као прво у супротности са роковима за испоруку и уградњу робе који су дефинисани тачком 6.1.1 ТД, а којом је између осталог прописано:

„Рок за уграђивање уређаја за контролу/регулацију и веб апликације за контролу са рачунара и мобилних телефона је 30 дана од дана потписивања уговора, а рок за испоруку и уградњу све остале робе је 150 дана од дана потписивања уговора".

Уговорни орган се у свом изјашњењу позива на чињеницу да је у конкретном случају предвиђено финансирање реализације овог пројекта кроз уштеде електричне енергије, те да је из тих разлога донесена и одлука Скупштине општине. Међутим, увидом у Одлуку о реализацији пројекта модернизације јавне расвјете на подручју општине Котор Варош, број 01-022-7/20 од 27.02.2020. године, донесеном од стране Скупштине општине Котор Варош, овај орган је утврдио да поменута одлука на коју се

позива уговорни орган не садржи период реализације пројекта. Чланом 17. Став (3) ЗЈН прописано је да, ако се уговор додјељује на период дужи од једне године, обавезе које доспијевају у наредним годинама морају бити уговорене у износима предвиђеним прописима којима се уређује извршење буџета за сваку годину посебно. Како је Скупштина општине надлежна за доношење буџета у складу са чланом 39. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС", број 97/16, 36/19 и 61/21), према мишљењу овог органа поменута одлука морала је да садржи и период реализације пројекта који ће теретити и буџет јединице локалне самоуправе у наредним годинама.

Имајући у виду предње наведено, а све у вези са чињеницама из сљедећег жалбеног навода, **овај жалбени навод је основан.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је предметна јавна набавка означена као набавка робе, а да се у појединим дијеловима тендерске документације дефинише да се реализација уговора односи не само на робу, већ и на пружање услуга, овај орган је извршио увид у тендерску документацију.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је тачком II 1. Обавјештења о набавци и тачком 3.2 тендерске документације уговорни орган дефинисао врсту уговора као јавну набавку роба.

Тачком 6.1.1 тендерске документације дефинисан је предмет конкретне набавке на следећи начин:

„Предмет јавне набавке обухвата:

- уграђивање уређаја за контралу/регулацију и веб апликације за контролу са рачунара и мобилних телефона,

- демонтажу, депоновање и одлагање постојеће расвјете,

- скидање оригиналних лира које спајају лампу са стубом по потреби,

- монтажа и прикључивање новог свијетлећег тијела у садашњи систем јавне расвјете,

- монтажа нове лире гдје је потребно,

- стављање у погон система за јавну расвјету

- одржавање система јавне расвјете у уговореном периоду,

Предметна јавна набавка, осим наведених послова, обухвата и набавку, испоруку и транспорт потребног материјала и опреме неопходних за реализацију предмета јавне набавке у складу са правилима, прописима и стандардима који уређују ову област."

Из напријед наведене одредбе тендерске документације недвосмислено се може утврдити да предмет набавке, поред испоруке и монтаже робе, укључује и одржавање система јавне расвјете у уговореном периоду, а предвиђено трајање уговора је седам година.

Чланом 2. Став (1) тачка а) ЗЈН дефинисан је појам уговора о јавној набавци, а подтачком 1) дефинисан је појам уговора о јавној набавци робе, и то:

*„а) уговор о јавној набавци је уговор са **финансијским интересом** који се закључује у писаној форми између једног или више добављача и једног или више уговорних органа с циљем набавке робе, услуга или извођења радова у оквиру значења овог закона, и то:*

1) *уговор о јавној набавци робе је уговор о јавној набавци чији су предмет куповина, најам и закуп робе или лизинг са или без опције куповине робе, као и уговор који **као успутну ствар укључује и уградњу и/или постављање и/или монтажу уз робу**;".*

У вези са напријед наведеном одредбом, набавка робе подразумијева испоруку робе која је предмет набавке, а само као успутну ствар ***уградњу и/или постављање и/или монтажу уз робу***. У том смислу, уговорни орган је предвидио као предмет набавке, између осталог и *„монтажу и прикључивање новог свијетлећег тијела у садашњи систем јавне расвјете“*, *„монтажу нове лире гдје је потребно“*, као и *„стављање у погон система за јавну расвјету“* али је, сходно предње наведеном смислу цитиране одредбе, уговорни орган требао, а пропустио понудити детаљно и увјерљиво образложење које упућује на поуздан основ за заснивање синтагме „успутне ствари“. Како се предметном одлуком наводи низ околности које упућују да је предметне радње и документацију поступка ваљало поништити, то наведени пропуст детаљнијег осврта уговорног органа у вези са предметним питањем, доприноси изреци предметне одлуке.

Међутим, за овај орган је спорна чињеница да уговорни орган има намјеру да са добављачем уговори и одржавање система јавне расвјете након извршене уградње, што према одредби члана 2. Став (1) тачка а) подтачка 1) ЗЈН не може бти саставни дио уговора о јавној набавци робе.

Рок за испоруку и уградњу опреме дефинисан је тачком 6.1.1 тендерске документације на следећи начин:

„Рок за уграђивање уређаја за контролу/регулацију и веб апликације за контролу са рачунара и мобилних телефона је 30 дана од дана потписивања уговора, а рок за испоруку и уградњу све остале робе је 150 дана од дана потписивања уговора“.

У вези са напријед наведеном одредбом тендерске документације, овај орган налази да је максималан рок за **испоруку и уградњу** робе 150 дана од дана потписивања уговора, што одговара законски дефинисаном појму јавне набавке робе.

Имајући у виду да уговорни орган није законито дефинисао предмет јавне набавке, **овај жалбени навод је основан.**

Разматрајући остале жалбене наводе који се односе на техничку спецификацију робе, овај орган је извршио увид у тендерску документацију.

Жалилац тврди да дијелови техничких спецификација не одговарају новом и модерном тржишту па се тако ускраћује право на учествовање у поступку већем броју понуђача. Између осталог и наводи:

„Наиме, описане карактеристике из Тендерске документације омогућавају да понуду доставе понуђачи који користе технологију система које је све мање доступно на тржишту, јер не одговара трендовима и спецификацијама европских стандарда, који се мијења са новим приступним технологијама и само по себи је скуп и ствара велике трошкове. Имајући у виду да је у питању јавна набавка, чија је сврха рационално коришћење буџетских средстава, те како сваки Уговорни орган дужан обезбједити праведену и активну конкуренцију на тржишту, Уговорни орган је оваквом Тендерском документацијом онемогућио учествовање у поступку јавне набавке понуђачима који одговарају савременом тржишту.“.

Напријед наведен жалбени навод се, према мишљењу овог органа, базира на паушалним тврдњама који нису поткријепљене доказима, или упућивањем на одређене доказе, на основу којих би овај орган могао утврдити евентуално нарушавање начела активне и правичне конкуренције у поступку јавне набавке. Наиме, жалилац користи термине попут: *„све мање доступно на тржишту“, „не одговара трендовима и спецификацијама европских стандарда“, „само по себи је скуп и ствара велике трошкове, „који одговарају савременом тржишту“* и сл.

Тако, код **четвртог жалбеног навода** жалилац спори 4 релејна излаза, односно што се захтјева надзор групе свјетиљки, тврдећи да тржиште већ одавно препознаје системе који су фокусирани на појединачну свјетиљку, ***што је далеко модернија и јефитнија приступна технологија***, али своје тврдње не поткријепљује доказима, нити упућује на одређене доказе. Са друге стране, уговорни орган у свом изјашњењу наводи да није спорно да понуђена технологија укључује управљање сваком свјетиљком појединачно, већ наводи да је битно да напојне линије расвјете буду у безнапонском стању када расвјета није неопходна, чиме се спречава нелегална потрошња, што је за овај орган разумно образложење, имајући у виду суштину постављеног жалбеног навода.

У петом жалбеном наводу жалилац спори захтјев да систем за даљинско укључивање/искључивање расвјете има могућност детекције квара на више од 5% свјетиљики. Жалилац тврди ***да се на тржишту нуде системи који контролишу сваку свјетиљку***, а то значи и детекцију квара на мање од 5% свјетиљки. Са друге стране, уговорни орган у свом изјашњењу наводи да ако жалилац нуди систем за детекцију квара на свакој свјетиљци, он испуњава постављени услов јер нуди већу контролу детекције кварова, и то на мање од 5% свјетиљки, чиме је испунио постављени услов, што је за овај орган прихватљиво образложење, имајући у виду на смисао постављеног жалбеног навода.

У шестом жалбеном наводу жалилац спори услов којим се захтјева да се систем састоји од уређаја који се уграђују у разводни ормар јавне расвјете, ***иако је познато да системи који функционишу без уграђивања у разводе ормаре стварају мање трошкове***, али своје тврдње опет не поткријепљује доказима, нити упућује на одређене доказе већ се позива на паушалан термин ***„иако је познато“***. Са друге стране, уговорни орган основано закључује да жалилац не нуди ниједан аргумент за тврдњу да систем који функционише без уграђивања у разводни ормар ствара мање трошкове. Овај орган налази такође да жалбени навод није усмјерен на незаконитост постављеног услова, нити је усмјерен на немогућност његовог испуњења, него на чињеницу да постоји и друга технологија која ствара мање трошкове, али не чини вјероватним могућност сужавања конкуренције постављањем оваквог услова.

У седмом жалбеном наводу жалилац спори услов којим се захтјева да се омогући детекција неовлаштеног отварања ормара, као и детекцију паразитске (нелегалне) потрошње. Жалилац тврди да је за неовлаштено отварање ормара потребно омогућити посебне сензоре, а да детекција нелегалне потрошње није могућа без мјерног уређаја на енергетској линији, ***те да би систем исправно функционисао неопходно је омогућити надзор над свјетиљкама, а не на енергетској линији која их напаја***. На крају додаје да ***није могуће мјерити паразитску потрошњу ако нема надзор на сваким расвијетним тијелом***. Са друге стране уговорни орган наводи да за детекцију отварања ормара нису неопходни посебни сензори већ је довољан гранични прекидач чија је цијена на тржишту неколико КМ, а да за детекцију паразитске потрошње није неопходан надзор над сваком свјетиљком, већ је довољан податак о инсталисаној снази свих расвјетних тијела, што у односу на смисао жалбеног навода представља разумно образложење. Као прво, овај орган налази да је уговорни орган у дијелу техничких спецификација (страна 8 ТД – Техничке карактеристике система за управљање јавном расвјетом) дефинисао, између осталог, да уређај који се уграђује у разводни ормар мора да омогући детекцију неовлаштеног отварања ормара, као и

детекцију паразитске (нелегалне) потрошње, али није дефинисао технологију на основу које ће се испунити постављени услов, што према мишљењу овог органа није спорно, имајући у виду опет начин постављања жалбеног навода. Са друге стране, жалилац тврди ***да је потребно*** омогућити посебне сензоре, а да детекција нелегалне потрошње ***није могућа*** без мјерног уређаја на енергетској линији, али опет своје тврдње не поткријепљује доказима, нити упућује на одређене доказе.

У осмом жалбеном наводу жалилац спори услов којим се захтјева да web апликација приказује стање свих уређаја, те истиче да постоји могућност да web апликација приказује стање свих свјетиљки, ***што је свакако значајнији податак за исправно функционисање***. Са друге стране уговорни орган у свом изјашњењу наводи да неће одбити напредније рјешење, уколико систем испуњава минимум прописан тендерском документацијом, што је за овај орган прихватљиво образложење, с обзиром да је суштина жалбеног навода у већој мјери предлагање другог техничког рјешења, а не побијање постојећег. Овај орган налази да жалбени навод није усмјерен на незаконитост постављеног услова, нити је усмјерен на немогућност његовог испуњења, него на чињеницу да постоји и друга апликација која приказује стање на свим свјетиљкама, ***што је према мишљењу жалиоца значајнији податак*** за исправно функционисање, али не чини вјероватним могућност сужавања конкуренције постављањем оваквог услова.

Из свих напријед наведених жалбених навода, који се односе на техничке спецификације, може се закључити да жалилац није доказао, нити упутио на одређене доказе на основу којих би учинио вјероватним постојање чињеница које упућују на повреду поступка, односно на незаконитост прописивања техничких спецификација, а што је био дужан у складу са чланом 103. Став (3) ЗЈН, **жалбени наводи су неосновани.**

У вези са наводом жалиоца да је уговорни орган могао омогућити и достављање алтернативне понуде, овај орган налази да уговорни орган нема обавезу да омогући достављање алтернативне понуде, већ се ради о дискреционом праву уговорног органа у складу са чланом 59. Став (1) ЗЈН. Тачком 8.2.3 ТД прописано је да алтернативна понуда није дозвољена.

У вези са наводом жалиоца да је уговорни орган морао омогућити достављање еквивалента, овај орган налази да је чланом 59. Став (9) прописано да уговорни орган у техничкој спецификацији не смије упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, у којим случајевима се мора омогућити достављање еквивалента у смислу става (10) истог члана. У конкретном случају, жалилац не спори техничку спецификацију у смислу да се уговорни орган позвао на одређеног произвођача робе, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, нити је својим жалбеним наводима учинио вјероватним постојање ових чињеница.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом, а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. „BLICNET“ д.о.о. Бања Лука, Мајке Југовића 25, 78000 Бања Лука
2. Општина Котор Варош, Цара Душана бб, 78220 Котор Варош
3. Евиденцији
4. а/а