BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1759-9/21
Sarajevo, 15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MALIŠIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. Biletić, zastupan od strane punomoćnika Roberta Muselimovića, advokata iz Mostara od 17.06.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN06-16-4-39-30/21 od 09.06.2021. godine, Ugovornog organa Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine, Zavod za izvršenje krivičnih sankcija, pritvora i drugih mjera,Istočno Sarajevo, u postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.07.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača MALIŠIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. Biletić od 17.06.2021. godine se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača JN06-16-4-39-30/21 od 09.06.2021. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 24650-1-1-45-3-20/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 23.02.2021. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača MALIŠIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. Biletić izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača MALIŠIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. Biletić, zastupan od strane punomoćnika Roberta Muselimovića, advokata iz Mostara za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 17.06.2021. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine, Zavod za izvršenje krivičnih sankcija, pritvora i drugih mjera,Istočno Sarajevo,da žalitelju MALIŠIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. Biletić nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine, Zavod za izvršenje krivičnih sankcija, pritvora i drugih mjera,Istočno Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci

broj: 24650-1-1-45-3-20/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 23.02.2021. godine, u postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN06-16-4-39-30/21 od 09.06.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda ponuđača: GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN06-16-4-39-30/21 od 09.06.2021. godine žalitelj MALIŠIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. Biletić, zastupan od strane punomoćnika Roberta Muselimovića, advokata iz Mostara je izjavio žalbu od 17.06.2021. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-1759-4/21 od 29.06.2021. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača MALIŠIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. Biletić dostavio izabranom ponuđaču GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo na koju se isti nije očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuda GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo nije predana sukladno članku 14. stavak 2. TD. Člankom 14. stavak 2. TD propisano je da se Ponuda predaje poštom ili na protokolu u zatvorenoj koverti i da na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno:ZAVOD ZA IZVRŠENJE KRIVIČNIH/KAZNENIH SANKCIJA, PRITVORA I DRUGIH MJERA BIH,MILOŠA OBILIĆA 44, ISTOČNO SARAJEVO.PONUDA ZA NABAVKU OSTALIH PREHRAMBENIH PROIZVODA,BROJ NABAVKE: JNOG-16-4-3918/21 "NE OTVARAJ".Na prednjoj strani koverte u kojoj je predana ponuda ponuditelja Gold Mignon d.o.o. nije navedena adresa Ugovornog organa nije je navedena oznaka „NE OTVARAJ".
- Člankom 18. stavak 4. TD propisano je „Ponuđač je dužan dostaviti kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji u originalu i 1 (jednoj) kopiji, na kojoj će jasno pisati: "ORIGINAL PONUDA" i „KOPIJA PONUDE". Na ponudi ponuditelja Gold Mignon d.o.o. nije jasno napisano „ORIGINAL PONUDA I „KOPIJA PONUDE" odnosno isto nije nikako napisano.
- Šemom koja je data u Aneksu 1 predmetne TD ponuditelj je obvezan da između ostalog pod rednim brojem 9. navede ponudu i za „Čokoladice pakovanje minimalno 40g (okus mliječni, lješnjak)". Pod istom točkom ponuditelj Gold Mignon d.o.o. je ponudio artikal „EURO CREM BLOK" koji proizvodi Swisslion d.o.o. Trebinje. Dakle ponuditelj Gold Mignon d.o.o. nije ponudio proizvod koji se Tenderskom dokumentacijom tražio tj. nije ponudio čokoladu/čokoladicu već mliječnu kakaovu tablu.Naime, čokolada/čokoladica i mliječna kakaova tabla predstavljaju dvije različite kategorije proizvoda koje i zakonodavne/nadležne institucije prepoznaju kao dvije različite kategorije proizvoda i uređuju ih različitim pravilnicima. Pravilnikom o proizvodima sličnim čokoladi, krem proizvodima i bombonskim proizvodima BiH odnosno člankom 8. stavak 1. točka b) istog jasno je definirano da se mliječna kako tabla smatra proizvodom koji je sličan čokoladi, a što znači da je zakonodavac jasno odredio da se takav proizvod ne smatra čokoladom/čokoladicom, Pravilnikom o kakau i čokoladnim proizvodima BiH definirana je kategorija čokolade odnosno sastojci koje proizvod mora sadržavati da bi bio deklariran kao čokolada i da bi se smatrao čokoladom, a proizvod koji je ponudio Gold Mignon d.o.o. -„EUROCREM BLOK" ne ispunjava te uvjete. Ponuditelj Gold Mignon d.o.o. je u trenutku predaje ponude očigledno bio svjestan da proizvod „EUROCREM BLOK1" koji proizvodi Swisslion d.o.o. Trebinje nije

čokolada/čokoladica odnosno da nije proizvod koji se traži TD, jer je taj nedostatak svoje ponude pokušao prekriti/pokriti potvrdom proizvođača Swisslion d.o.o. Trebinje koju je dostavio uz svoju ponudu (stranica 34. Ponude) iako TD dokumentacija nije predviđala dostavljanje nikakvih potvrda, te je ponuditelj samo za ovaj proizvod dostavio sličnu potvrdu.U pogledu iste potvrde prije svega ističemo kako na istoj nije naznačen ni broj protokola niti datum izdavanja, niti svrha izdavanja potvrde, te se stoga ista isprava ne može ni uzeti kao dokazno sredstvo. U pogledu iste potvrde svakako ističemo kako Swisslion d.o.o. Trebinje nije institucija nadležna za davanje potvrde što se smatra čokoladom a što ne, to pitanje je jasno definirano od strane zakonodavnih organa u prethodno navedenim i priloženim Pravilnicima, te je jasno definirano da proizvod „EUROCREM BLOK" - mliječna kakova tabla nije čokolada već proizvod sličan čokoladi. Stoga potvrda u kojoj Swisslion d.o.o. Trebinje navodi da je „EUROCREM BLOK" čokolada nema nikakav značaj jer je suprotna važećim propisima donesenim od nadležnih institucija, čak štoviše potvrda Swisslion d.o.o. Trebinje predstavlja lažnu izjavu za koju isto društvo i ponuditelj koji istu dostavlja mogu kazneno odgovarati - za počinjenje kaznenog djela Zloupotreba u postupku javne nabavke. Opreza radi, svakako ističemo da ovakva paušalna potvrda Swisslion d.o.o. Trebinje nema nikakav značaj bez analize proizvoda odnosno dokaza o provedenoj analizi proizvoda i to od strane ovlaštenog organa.

- Nakon što je pobijanom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj JN06-16-4-39-30/21 od 09.06.2021.godine Ugovorni organ za najpovoljnijeg ponuditelja izabrao Gold Mignon d.o.o. Sarajevo isti ponuditelj je dana 14.06.2021.godine Ugovornom organu dostavio dokumente koji su trebali dokazati kvalificiranosti ponuđača u smislu odredbi članka 45. Zakona o javnim nabavkama BIH.No. dokumenti koje je ponuditelj Gold Mignon d.o.o. dostavio Ugovornom organu dana 14.06.2021.godiine kao dokaz kvalificiranosti nisu u skladu sa člankom 11, stavak 6. TD odnosno sa člankom 45. Zakona o javnim nabavkama BIH, a sve u sljedećih razloga:- Uvjerenje suda BiH broj 03-1446/21 od 26.02.2021.godine izdano je dakle 26.02.2021.godine odnosno punih 3 mjeseca prije predaje ponude ponuditelja Gold Mignon d.o.o. u predmetnom postupku. Dakle isto uvjerenje potvrđuje da do 26.02.2021.godine protiv Gold Mignon d.o.o. nije bila izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BIH, a ne predstavlja dokaz da u trenutku predaje ponude ponuditelja Gold Mignon d.o.o. (25.05.2021.) istom ponuditelju nije bila izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BIH. Obzirom da članka 11. točka 6. TD jasno i izričito propisuje da dokazi o kvalificiranosti koje je dužan dostaviti izabrani Ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, jasno je da dostavljanjem Uvjerenja suda BiH broj 03-1446/21 od 26.02.2021.godine ponuditelj Gold Mignon d.o.o. nije ispunio obvezu određenu člankom 11. TD i člankom 45. Zakona o javnim nabavkama, te se stoga treba smatrati da je isti dao lažnu izjavu i isključiti ga iz predmetnog postupka javne nabavke.Uvjerenje Uprave FBIH, Ispostava Novi Grad broj 13-9/4-12-52593/21 od 06.05.2021.godine izdano je dakle 06.05.2021.godine odnosno 19 dana prije predaje ponude ponuditelja Gold Mignon d.o.o.. Ista potvrda potvrđuje da na dan 06.05.2021.godine društvo Gold Mignon d.o.o. nije imalo neizmirenih obveza prema Poreznoj upravi FBIH, ali ne predstavlja dokaz da društvo Gold Mignon d.o.o. dana 25.05.2021.godine, kao dan predaje ponude u predmetnom postupku, nije imalo neizmirenih obveza prema Poreznoj upravi FBIH. Za Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje BIH broj 02/6-33-16-11-20-

3771/21 od 06.05.2021.godine vrijedi sve identično kao i za -Uvjerenje Uprave FBIH, Ispostava Novi Grad broj 13-9/4-12-5-2593/21 od 06.05.2021.godine. I ovo Uvjerenje izdano je 19 dana prije predaje ponude te ne potvrđuje da u trenutku predaje ponude Gold Mignon d.o.o. nije imao obveza po osnovu neizravnih poreza.Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije Općinskog suda u Sarajevu broj 65 o Kr 006707 21 od 21.05.2021.godine, zbog datuma izdavanja ne predstavlja dokaz da u trenutku predaje ponude odnosno u trenutku izbora za najpovoljnijeg ponuđača protiv Gold Mignon d.o.o. nije bila izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca. Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-R-2I-001046 od 21.05.2021.godine/ također zbog datuma izdavanja ne predstavlja dokaz da u trenutku predaje ponude odnosno u trenutku izbora za najpovoljnijeg ponuđača ne predstavljaju dokaz da u trenutku predaje ponude Gold Mignon d.o.o. nije bio pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, niti je predmet postupka likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.

- Člankom 27. stavak 3. TD propisano je da bezuvjetna bankovna garancija za ozbiljnost ponude treba biti validna tijekom cijelog perioda važenja ponude. U Aneksu 2 - Obrazac za ponudu ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. jasno i izričito navodi da njegova ponuda vrijedi do 24.09.2021.godine. No, garancija za ozbiljnost ponude IMF Banke od 21.05.2021.godine koju je ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. dostavio uz svoju ponudu vrijedi samo do 23.09.2021.godine a što je jasno i izričito naznačeno u navedenoj bankarskoj garanciji. Dakle jasno je da ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. nije uz svoju ponudu dostavio bankovnu garanciju koja je validna tijekom cijelog perioda važenja ponude a što je morao dostaviti sukladno danku 27. stavak 3. TD i članku 61. Zakona o javnim nabavkama BIH.
- Šemom koja je data u Aneksu 1 predmetne TD ponuditelj je obvezan da između ostalog pod rednim brojem 14. navede ponudu i za „Tuna komad/sa povrćem, pakovanje konzerva od minimalno 130g do maksimalno 160 g." Dakle Tenderskom dokumentacijom jasno je propisano da se mora ponuditi Tuna sa naznačenim načinom obrade „u komadima". Načini obrade, a koji se stavljaju u nazivu proizvoda propisani su Pravilnikom o tržišnim standardima za konzerviranu tunu i palamidu, te je u članku 4. istog Pravilnika jasno propisano što se smatra Tunom komadi, Tunom komadići, Tunom filet itd.... Dakle, u Tenderskoj dokumentaciji jasno je precizirano da se traži ponuda Tune komada, no ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. isto nije ponudio već je ponudio artikal Trend tuna s povrćem u paradajz sosu tj. ponudio je tunu za koju nije poznato kakva joj je obrada (komadi, komadići, fileti...) U prilogu žalbe dostavljamo i preslik pakovanja proizvoda koji je ponuditelj Lala i Laćo d.o.o.ponudio u Aneksu 1. pod rednim brojem 14. - Trend tuna s povrćem u paradajz sosu a iz koje proizlazi da se se ne radi o komadima tune kako to propisuje Pravilnik o tržišnim standardima za konzerviranu tunu i palamidu i zahtjeva Tenderska dokumentacija.Ovdje svakako ističemo kako na tržištu i ne postoji Trend tuna komadi s povrćem u paradajz sosu
- U svojoj ponudi u Aneksu 11. - Okvirni sporazum ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. navodi kako isto društvo u potpisu istog Okvirnog sporazuma zastupa Cvijeta Stanivuković. No, isti Aneks 11. - Okvirni sporazum je očigledno potpisan od druge osobe odnosno od strane Stanivuković Milivoja, a što je jasno kada se usporedi potpis na Aneksu 11. sa potpisima na drugim Aneksima ponude Lala i Laćo d.o.o. a koje je potpisivao Milivoje Stanivuković.
- U Popisu dostavljenih dokumenata i Aneksa, sa nazivima istih ponuditelj Lala i Laćo navodi da isti popis počinje na petoj stranici i da broji 2 stranice. No, iz ponude

je jasno da Popis dostavljenih dokumenata i Aneksa, sa nazivima istih (u nastavku: Popis dokumenata) počinje i završava na petoj stranici odnosno da broji samo jednu stranicu. Stranica označena kao stranica 6. je u potpunosti prazna i nije jasno što bi trebala predstavljati. Umetanjem prazne stranice koju je označio rednim brojem 6. Ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. narušio je kontinuitet ponude, te je izašao iz postavljene šeme Tenderske dokumentacije.U Popisu dokumenata ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. navodi da Aneks 3. Obrazac povjerljivih informacija broji dvije stranice. No, Aneks 3. počinje i završava na stranici označenoj brojem 13. i broji samo jednu stranicu. Stranica označena brojem je 14. je također prazna i nije jasno što predstavlja osim što narušava kontinuitet ponude i šemu ponude postavljenu Tenderskom dokumentacijom. Za Aneks 6. vrijedi identično kao i za Aneks 3.. Ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. navodi u Popisu dokumenata da Aneks 6. broji dvije stranice, no, Aneks 6 počinje i završava na stranici 29. Dok je stranica 30. Potpuno prazna i nije jasna svrha iste. Identičan je slučaj i sa Aneksima 7., 8., 9., 10., 12. koji broje po jednu stranicu, počinju i završavaju na stranici 31. (Aneks 7.), 33. (Aneks 8.), 35. (Aneks 9), 37. (Aneks 10.) i 45. (Aneks 12) dok su stranice koje ih slijede 32., 34., 36., 38.i 46. prazne i nije poznata svrha istih, ali unatoč tomu ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. u Popisu dokumenata navode da Aneksi 7., 8., 9., 10. i 12. broje po dvije stranice. U Popisu dokumenata ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. navodi da Aneks 11. broji šest stranica, no isti Aneks 11. Broji samo 5 stranica, počinje na stranici 39. i završava na stranici 43., dok je stranica 44. prazna i nije jasna svrha iste. U konačnici u Popisu dokumenata ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. navodi da Potvrda Privredne komore RS i Garancija za ozbiljnost ponude broje po dvije stranice, a što nije točno. Potvrda privredne komore RS počinje i završava na stranici 53., a Garancija za ozbiljnost ponude na stranici 55., dok su stranice 54. i 56. prazne i nije jasna svrha istih.Dakle, ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. je u Popisu dokumenata za 11. dokumenata iz svoje ponude pogrešno označio broj stranica, te je u svoju ponudu protivno šemi ponude koja je propisana Tenderskom dokumentacijom umetnuo čak 11. Praznih stranica čija svrha uopće nije poznata osim što očigledno narušavaju kontinuitet ponude ponuditelja Lala i Laćo d.o.o., te narušavaju šemu ponude koja je određena TD.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ponuda GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo nije predana sukladno članku 14. stavak 2. TD. Člankom 14. stavak 2. TD propisano je da se Ponuda predaje poštom ili na protokolu u zatvorenoj koverti i da na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno:ZAVOD ZA IZVRŠENJE KRIVIČNIH/KAZNENIH SANKCIJA, PRITVORA I DRUGIH MJERA BIH,MILOŠA OBILIĆA 44, ISTOČNO SARAJEVO.PONUDA ZA NABAVKU OSTALIH PREHRAMBENIH PROIZVODA,BROJ NABAVKE: JNOG-16-4-3918/21 "NE OTVARAJ".Na prednjoj strani koverte u kojoj je predana ponuda ponuditelja Gold Mignon d.o.o. nije navedena adresa Ugovornog organa nije je navedena oznaka „NE OTVARAJ".

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuda nije predana u skladu sa članom 14. stav 2. TD, smatramo da je isti neosnovan. Od strane žaljitelja priložen je dokaz gdje se jasno vidi da je kopiran samo dio koverte. Na prednjoj strani koverte u kojoj je predana ponuda ponuđača Gold Mignon d.o.o. jasno se vidi da je navedeno:

Original + kopija ponude
Ponuda za nabavku ostalih prehrambenih proizvoda
Broj nabavke: JN06-16-4-39-18/2
„ NE OTVARAJ" kao i adresa Ugovornog organa."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 14. 2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„14.2. Ponude se predaju na protokol Ugovornog organa ili putem pošte, na adresu Ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno:

ZAVOD ZA IZVRŠENJE KRIVIČNIH/KAZNENIH SANKCIJA, PRITVORA I DRUGIH MJERA BIH MILOŠA OBILIĆA 44, ISTOČNO SARAJEVO PONUDA ZA NABAVKU OSTALIH PREHRAMBENIH PROIZVODA BROJ NABAVKE: JN06-16-4-39-18/21 „NE OTVARAJ"

Uvidom u originalnu kovertu u kojoj je dostavljena ponuda ponuđača GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je na prednoj strani iste u donjem desnom uglu navedeno: „ZAVOD ZA IZVRŠENJE KRIVIČNIH/KAZNENIH SANKCIJA, PRITVORA I DRUGIH MJERA BIH MILOŠA OBILIĆA 44 (PROTOKOL), ISTOČNO SARAJEVO" dok je u gornjem lijevom uglu naveden:" PONUDA ZA NABAVKU OSTALIH PREHRAMBENIH PROIZVODA BROJ NABAVKE: JN06-16-4-39-18/21 „NE OTVARAJ" ORIGINAL + KOPIJA PONUDE". Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj organi ističe da je ponuđač GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo ponudu dostavio u koverti koja je popunjena na način kako je propisano tačkom 14.2 tenderskog dokumenta, te je zbog toga navod žalitelja neosnovan.

Na navod žalitelja da je člankom 18. stavak 4. TD propisano je „Ponuđač je dužan dostaviti kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji u originalu i 1 (jednoj) kopiji, na kojoj će jasno pisati: "ORIGINAL PONUDA" i „KOPIJA PONUDE". Na ponudi ponuditelja Gold Mignon d.o.o. nije jasno napisano „ORIGINAL PONUDA I „KOPIJA PONUDE" odnosno isto nije nikako napisano.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuda nije označena u skladu sa članom 18. stav 4. TD, smatramo da je isti neosnovan. Ponuda ponuđača Gold Mignon d.o.o. je označena u skladu sa članom 18. stav. 4. što se jasno vidi na PVC fascikli u kojoj se nalazi čvrsto uvezana ponuda. Ponuda sadrži original + kopiju."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 14. 8 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuđač je dužan dostaviti kompletnu traženu dokumentaciju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji u originalu i 1 (jednoj) kopiji, na kojoj će jasno pisati: "ORIGINAL PONUDA" i „KOPIJA PONUDE".

Uvidom u original ponudu ponuđača GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je ista dostavljena čvrsto uvezana u plastičnu fasciklu na kojoj je u gornjem desnom uglu na bijeloj naljepnici napisano „ORIGINAL PONUDA“ i ista je ovjerena pečatom ponuđača. Imajući u vidu činjenicu da je integritet ponude osiguran čvrstim uvezom te da je na naljepnici na kojoj je napisano da se radi original ponudi, otisnut pečat ponuđača, navod žalitelja je neosnovan.

Na navod žalitelja da je šemom koja je data u Aneksu 1 predmetne TD ponuditelj je obvezan da između ostalog pod rednim brojem 9. navede ponudu i za „Čokoladice pakovanje minimalno 40g (okus mliječni, lješnjak)". Pod istom točkom ponuditelj Gold Mignon d.o.o. je ponudio artikal „EURO CREM BLOK" koji proizvodi Swisslion d.o.o. Trebinje. Dakle ponuditelj Gold Mignon d.o.o. nije ponudio proizvod koji se Tenderskom dokumentacijom tražio tj. nije ponudio čokoladu/čokoladicu već mliječnu kakaovu tablu.Naime, čokolada/čokoladica i mliječna kakaova tabla predstavljaju dvije različite kategorije proizvoda koje i zakonodavne/nadležne institucije prepoznaju kao dvije različite kategorije proizvoda i uređuju ih različitim pravilnicima. Pravilnikom o proizvodima sličnim čokoladi, krem proizvodima i bombonskim proizvodima BiH odnosno člankom 8. stavak 1. točka b) istog jasno je definirano da se mliječna kakao tabla smatra proizvodom koji je sličan čokoladi, a što znači da je zakonodavac jasno odredio da se takav proizvod ne smatra čokoladom/čokoladicom, Pravilnikom o kakau i čokoladnim proizvodima BiH definirana je kategorija čokolade odnosno sastojci koje proizvod mora sadržavati da bi bio deklariran kao čokolada i da bi se smatrao čokoladom, a proizvod koji je ponudio Gold Mignon d.o.o. -„EUROCREM BLOK“ ne ispunjava te uvjete. Ponuditelj Gold Mignon d.o.o. je u trenutku predaje ponude očigledno bio svjestan da proizvod „EUROCREM BLOK1“ koji proizvodi Swisslion d.o.o. Trebinje nije čokolada/čokoladica odnosno da nije proizvod koji se traži TD, jer je taj nedostatak svoje ponude pokušao prekriti/pokriti potvrdom proizvođača Swisslion d.o.o. Trebinje koju je dostavio uz svoju ponudu (stranica 34. Ponude) iako TD dokumentacija nije predviđala dostavljanje nikakvih potvrda, te je ponuditelj samo za ovaj proizvod dostavio sličnu potvrdu.U pogledu iste potvrde prije svega ističemo kako na istoj nije naznačen ni broj protokola niti datum izdavanja, niti svrha izdavanja potvrde, te se stoga ista isprava ne može ni uzeti kao dokazno sredstvo. U pogledu iste potvrde svakako ističemo kako Swisslion d.o.o. Trebinje nije institucija nadležna za davanje potvrde što se smatra čokoladom a što ne, to pitanje je jasno definirano od strane zakonodavnih organa u prethodno navedenim i priloženim Pravilnicima, te je jasno definirano da proizvod „EUROCREM BLOK“ - mliječna kakova tabla nije čokolada već proizvod sličan čokoladi. Stoga potvrda u kojoj Swisslion d.o.o. Trebinje navodi da je „EUROCREM BLOK“ čokolada nema nikakav značaj jer je suprotna važećim propisima donesenim od nadležnih institucija, čak štoviše potvrda Swisslion d.o.o. Trebinje predstavlja lažnu izjavu za koju isto društvo i ponuditelj koji istu dostavlja mogu kazneno odgovarati - za počinjenje kaznenog djela Zloupotreba u postupku javne nabavke. Opreza radi, svakako ističemo da ovakva paušalna potvrda Swisslion d.o.o. Trebinje nema nikakav značaj bez analize proizvoda odnosno dokaza o provedenoj analizi proizvoda i to od strane ovlaštenog organa.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuđač Gold Mignon d.o.o. je u ponudi ponudio čokoladice koje u sastavu imaju mlijeko, lješnjak i kakao. Ugovorni organ u TD nije ograničio postotak mlijeka ili lješnjaka zbog mogućnosti izbora prilikom apliciranja i učestvovanju u postupku javne nabavke. U vezi navoda iz žalbe da potvrda koju je dostavio izabrani ponuđač nema br. protokola, kao ni datum, smatramo da je žalbeni navod neosnovan iz razloga što komisija za javne nabavke nije ni cijenila tu potvrdu u postupku evaluiranja ponuda, jer ista nije ni tražena tenderskom

dokumentacijom. Komisija je izvršila uvid u sadržaj čokoladice „EUROCREM BLOK“ i konstatirala da isti sadrži mlijeko i lješnjak koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji.“

Uvidom u Aneks 1 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je pod rednim broj 9 zahtjevano:
„Čokoladice pakovanje minimalno 40 g (okus mliječni,lješnjak).“

Uvidom u ponudu ponuđača GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač za stavku 9 ponudio artikal Čokolada Eurocrem block, proizvođača RTD Swisslion d.o.o. Trebinje.

Prednje izneseno upućuje da ugovorni organ ne pruža konkretan, sadržajno odgovarajući odgovor u odnosu na suštinu postavljenog navoda žalitelja , pa stoga takav pristup ugovornog organa ocjenjuje se nepravilnim, neodređenim i nepotpunim.Na suštinu postavljenog navoda žalitelja u smislu iznesene sumnje da ponuđač Gold Mignon d.o.o. nije ponudio čokoladu/čokoladicu već mliječnu kakaovu tablu, ugovorni organ , s tim u svezi daje potpuno neodređen odgovor da tenderskom dokumentacijom nije ograničio postotak mlijeka ili lješnjaka . Žalitelj pri tome upućuje na materijalne propise koji definiraju čokoladu/čokoladicu i mliječnu kakaovu tablu kao dvije različite kategorije proizvoda na koje navode je ugovorni organ propustio dati odgovarajući osvrt. Takav pristup ugovornog organa ocjene ispunjenosti predmetnih zahtjeva ovaj organ smatra neprihvatljivim, uzevši da se radi o relativiziranju i pojednostavljanju načina provjere ispunjenosti zatraženih zahtjeva, kako su prednje citirani. Kako iz sadražaja dokumenata postupka nije jasno na koji način će ponuđači dokazati da ponuđeni proizvodi ispunjavaju uslove tražene tenderskim dokumentom (Čokoladice pakovanje minimalno 40 g (okus mliječni,lješnjak)) , ovaj organ iz navedenih okolnosti nije bio u mogućnosti nesmetano izvršiti radnju objektivne provjere da li je pravilno utvrđeno činjenično stanje i da li je stoga pravilno, objektivno i nesmetano provjereno ponuđeno u odnosu kako je to nejasno i nepotpuno zatraženo sadržajem dokumenata postupka.

Stoga, uzevši u obzir , dikciju odredbe čl.103 Zakona, kojom je propisana mogućnost ovom organu,poništenja postupka u cijelosti usljed bitnih povreda pri pripremi postupka, neuskladjenosti tenderskog dokumenta s zakonskim i podzakonskim aktima ,a koja dovodi do nemogućnoti provodjenja radnji postupka, raspravljanja i utvrdjivanja osnovanosti žalbenih navoda,ovaj organ je postupio kao u dispozitivu predmetne odluke.

Na navod žalitelja da nakon što je pobijanom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj JN06-16-4-39-30/21 od 09.06.2021.godine Ugovorni organ za najpovoljnijeg ponuditelja izabrao Gold Mignon d.o.o. Sarajevo isti ponuditelj je dana 14.06.2021.godine Ugovornom organu dostavio dokumente koji su trebali dokazati kvalificiranosti ponuđača u smislu odredbi članka 45. Zakona o javnim nabavkama BIH.No dokumenti koje je ponuditelj Gold Mignon d.o.o. dostavio Ugovornom organu dana 14.06.2021.godine kao dokaz kvalificiranosti nisu u skladu sa člankom 11, stavak 6. TD odnosno sa člankom 45. Zakona o javnim nabavkama BIH, a sve u sljedećih razloga:- Uvjerenje suda BiH broj 03-1446/21 od 26.02.2021.godine izdano je dakle 26.02.2021.godine odnosno punih 3 mjeseca prije predaje ponude ponuditelja Gold Mignon d.o.o. u predmetnom postupku. Dakle isto uvjerenje potvrđuje da do 26.02.2021.godine protiv Gold Mignon d.o.o. nije bila izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BIH, a ne predstavlja dokaz da u trenutku predaje ponude ponuditelja Gold Mignon d.o.o. (25.05.2021.) istom ponuditelju nije bila izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BIH. Obzirom da članka 11. točka 6. TD jasno i izričito propisuje da dokazi o kvalificiranosti koje

je dužan dostaviti izabrani Ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, jasno je da dostavljanjem Uvjerenja suda BiH broj 03-1446/21 od 26.02.2021.godine ponuditelj Gold Mignon d.o.o. nije ispunio obvezu određenu člankom 11. TD i člankom 45. Zakona o javnim nabavkama, te se stoga treba smatrati da je isti dao lažnu izjavu i isključiti ga iz predmetnog postupka javne nabavke.Uvjerenje Uprave FBIH, Ispostava Novi Grad broj 13-9/4-12-52593/21 od 06.05.2021.godine izdano je dakle 06.05.2021.godine odnosno 19 dana prije predaje ponude ponuditelja Gold Mignon d.o.o.. Ista potvrda potvrđuje da na dan 06.05.2021.godine društvo Gold Mignon d.o.o. nije imalo neizmirenih obveza prema Poreznoj upravi FBIH, ali ne predstavlja dokaz da društvo Gold Mignon d.o.o. dana 25.05.2021.godine, kao dan predaje ponude u predmetnom postupku, nije imalo neizmirenih obveza prema Poreznoj upravi FBIH. Za Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje BIH broj 02/6-33-16-11-20-3771/21 od 06,05.2021.godine vrijedi sve identično kao i za -Uvjerenje Uprave FBIH, Ispostava Novi Grad broj 13-9/4-12-5-2593/21 od 06.05.2021.godine. I ovo Uvjerenje izdano je 19 dana prije predaje ponude te ne potvrđuje da u trenutku predaje ponude Gold Mignon d.o.o. nije imao obveza po osnovu neizravnih poreza.Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije Općinskog suda u Sarajevu broj 65 o Kr 006707 21 od 21.05.2021.godine, zbog datuma izdavanja ne predstavlja dokaz da u trenutku predaje ponude odnosno u trenutku izbora za najpovoljnijeg ponuđača protiv Gold Mignon d.o.o. nije bila izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo ušešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca. Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-R-2I-001046 od 21.05.2021.godine/ također zbog datuma izdavanja ne predstavlja dokaz da u trenutku predaje ponude odnosno u trenutku izbora za najpovoljnijeg ponuđača ne predstavljaju dokaz da u trenutku predaje ponude Gold Mignon d.o.o. nije bio pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, niti je predmet postupka likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U pogledu ponude Gold Mignon d.o.o. ističemo i sljedeće, da članom 11. stav 10. TD gdje je i propisano da „Izabrani ponuđač je dužan dostaviti dokaze o kvalificiranosti (u originalu ili ovjerenoj kopiji ne starijoj od 3 (tri) mjeseca od dana dostavljanja ponude), u roku od 7 (sedam) dana, nakon što svi ponuđači budu obaviješteni o rezultatima ovog postupka javne nabavke od strane ugovornog organa" smatramo da je isti neosnovan iz razloga što se jasno vidi da je dana 14.06.2021. godine ponuđač dostavio dokaze iz člana 45. koji nisu stariji od 3 (tri) mjeseca. Dalje, članom 11. stav 6. TD koji se odnosi na „Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ispunjavao uslove koji se traže TD. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu." Naime, na osnovu navedenog člana 11. stav. 6. može se zaključiti da se ovaj član odnosi na potvrde/izjave koje se predaju u ponudi (izjava Aneks 4, 5, 6, 7, 8, 9 i 10..) i na osnovu kojih se dokazuje da se u momentu predaje ponude ispunjavaju uslovi koji su traženi u TD.

Dakle, na osnovu navedenih uvjerenja se može zaključiti da od momenta predaje ponude od dana 25.05.2021. godine, uvjerenja nisu starija od 3 (tri) mjeseca, te da je dostavljena dokumentacija u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i tenderskom dokumentacijom."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 11. 4 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to-

a)izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
b)izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
c)potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o Ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.
d)potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.

Tačkom 11. 6 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani Ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Naime, izabrani Ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona."

Tačkom 11. 10 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„11.10.Izabrani ponuđač je dužan dostaviti dokaze o kvalificiranosti (u originalu ili ovjerenoj kopiji ne starijoj od 3 (tri) mjeseca od dana dostavljanja ponude), u roku od 7 (sedam) dana, nakon što svi ponuđači budu obavješteni o rezultatima ovog postupka javne nabavke od strane ugovornog organa."

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:JN 06-16-4-39-28/21 od 07.06.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je ponuđač GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo svoju ponudu dostavio dana 25.05.2021. godine.

Uvidom u dokumentaciju koju je ponuđač GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo dostavio nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN06-16-4-39-30/21 od 09.06.2021. godine ovaj organ je utvtdio da su dostavljeni slijedeći dokumenti:

- Uvjerenje suda BiH broj 03-1446/21 od 26.02.2021.godine od kojim se potvrđuje da protiv pravog lica GOLD MIGNOND d.o.o. Sarajevo nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevare, korupcije i pranja novca.
- Uvjerenje Uprave FBIH, Ispostava Novi Grad broj 13-9/4-12-52593/21 od 06.05.2021.godine kojim se utvrđuje da GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo na dan 06.05.2021. godine prema poreznoj evidenciji nema obaveza.
- Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje BIH broj 02/6-33-16-11-20-3771/21 od 06.05.2021.godine kojim se potvrđuje da GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo na dan 06.05.2021. godine nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi.
- Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije Općinskog suda u Sarajevu broj 65 o Kr 006707 21 od 21.05.2021.godine kojim se potvrđuje da protiv GOLD MIGNON d.o.o. Sarajevo u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno za krivična djelo učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa je prihvatljivo s obzirom da i ovaj organ uvidom u spis predmeta nije utvrdio bilo koja druga zakonska ograničenja koja bi se odnosila na pitanje „starosti“ dokumenata izuzev zahtjeva da dokumenta ne smiju biti stariji od tri mjeseca,računajući od dana dostavljanja ponude/,a što je predmetni ponudjač u svim referentnim dokumentima dostavljenim nakon što je pozvan od strane ugovornog organa i ispunio.

Na navod žalitelja da je člankom 27. stavak 3. TD propisano je da bezuvjetna bankovna garancija za ozbiljnost ponude treba biti validna tijekom cijelog perioda važenja ponude. U Aneksu 2 - Obrazac za ponudu ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. jasno i izričito navodi da njegova ponuda vrijedi do 24.09.2021.godine. No, garancija za ozbiljnost ponude IMF Banke od 21.05.2021.godine koju je ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. dostavio uz svoju ponudu vrijedi samo do 23.09.2021.godine a što je jasno i izričito naznačeno u navedenoj bankarskoj garanciji. Dakle jasno je da ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. nije uz svoju ponudu dostavio bankovnu garanciju koja je validna tijekom cijelog perioda važenja ponude a što je morao dostaviti sukladno danku 27. stavak 3. TD i članku 61. Zakona o javnim nabavkama BIH.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Naime, činjenica jeste da je u Aneksu 2 navedeno da ponuda važi do 24.09.2021. godine kao i da je na garanciji za ozbiljnost ponude navedeno da važi do 23.09.2021. godine, ali kao ugovorni organ ne smatramo da ponuđač Lala i Laćo d.o.o. nije dostavio bankovnu garanciju koja je validna tokom cijelog perioda važenja ponude iz razloga što ista važi tačno 120 (stotinudvadeset) dana, u skladu sa tačkom 27.3. tenderske dokumentacije. Smatramo da je u pitanju samo tehnička greška prilikom ručnog popunjavanja Aneksa 2, a koja ne utiče na validnost ponude iz gore navedenog razloga.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 27. 3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
“Bezuvjetna bankovna garancija treba biti validna tijekom cijelog perioda važenja ponude (120 dana).”

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:JN 06-16-4-39-28/21 od 07.06.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je ponuđač LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina svoju ponudu dostavio dana 25.05.2021. godine.

Uvidom u Ispravku Obavještenja o nabavci broj: 24650-1-1-45-8-41/21 ovaj je utvrdio da je krajnji rok za predaju ponuda 26.05.2021. godine.

Uvidom u ponudu ponuđača LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 3-5 ponude nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponudu iz kojeg je vidljivo da je ponuđača naveo da ponuda važi 120 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, odnosno do 24.09.2021. godine
- Na strani 55 ponude nalazi se Garancija za ozbiljnost ponude iz koje je vidljivo da ista važi do 23.09.2021. godine do 16 h

Kako iz stanja spisa proizilazi da je Garancija za ozbiljnost ponude koju je dostavio ponuđač LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina validna 120 dana od dana isteka roka za prijem ponuda tj.do 23.09.2021. godine, kao i da je ponuđač u Aneksu 2 da ponuda važi 120 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, navođenje datuma da ponuda važi do 24.09.2021. godine predstavlja manji propust u pripremi ponude koji nije mogao uticati na ispravnost iste.

Na navod žalitelja da je šemom koja je data u Aneksu 1 predmetne TD ponuditelj je obvezan da između ostalog pod rednim brojem 14. navede ponudu i za „Tuna komad/sa povrćem, pakovanje konzerva od minimalno 130g do maksimalno 160 g." Dakle Tenderskom dokumentacijom jasno je propisano da se mora ponuditi Tuna sa naznačenim načinom obrade „u komadima". Načini obrade, a koji se stavljaju u nazivu proizvoda propisani su Pravilnikom o tržišnim standardima za konzerviranu tunu i palamidu, te je u članku 4. istog Pravilnika jasno propisano što se smatra Tunom komadi, Tunom komadići, Tunom filet itd.... Dakle, u Tenderskoj dokumentaciji jasno je precizirano da se traži ponuda Tune komada, no ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. isto nije ponudio već je ponudio artikal Trend tuna s povrćem u paradajz sosu tj. ponudio je tunu za koju nije poznato kakva joj je obrada (komadi, komadići, fileti...) U prilogu žalbe dostavljamo i preslik pakovanja proizvoda koji je ponuditelj Lala i Laćo d.o.o.ponudio u Aneksu 1. pod rednim brojem 14. - Trend tuna s povrćem u paradajz sosu a iz koje proizlazi da se se ne radi o komadima tune kako to propisuje Pravilnik o tržišnim standardima za konzerviranu tunu i palamidu i zahtjeva Tenderska dokumentacija.Ovdje svakako ističemo kako na tržištu i ne postoji Trend tuna komadi s povrćem u paradajz sosu

U Izjašnjen.ju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Žalitelj MALIŠIĆ" EXPORT-IMPORT D.O.O. nije dokazao predmetni žalbeni navod jer se iz priloženog navoda i preslika pakovanja proizvoda koji je žalitelj dostavio može utvrditi da je ponuđač Lala i Laćo d.o.o. ponudio artikal tuna s povrćem u umaku od rajčice, gdje i sam žalitelj navodi da nije poznato kakva je obrada (komadi, komadići..). Dakle, žalbeni navod se ne smatra dovoljnim za odbacivanje ponude zbog nepoznatog načina obrade, jer postoji mogućnost da je obrada u komadima kao i što je traženo TD."

Uvidom u Aneks 1 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je pod rednim broj 14 zahtjevano:
„Tuna komadi sa povrćem, pakovanje konzerva od minimalno 130g do maksinalno 160g."

Uvidom u ponudu ponuđača LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač za stavku 14 ponudio artikal Trend tuna sa povrćem u paradajz sosu, proizvođač Golden prize canning co Ltd..

Prednje izneseno upućuje da ugovorni organ ne pruža konkretan, sadržajno odgovarajući odgovor u odnosu na suštinu postavljenog navoda žalitelja, pa stoga takav pristup ugovornog organa ocjenjuje se nepravilnim, neodređenim i nepotpunim. Žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, uputio na materijalni propise na koje navode je ugovorni organ propustio dati odgovarajući osvrt. Takav pristup ugovornog organa ocjene ispunjenosti predmetnih zahtjeva ovaj organ smatra neprihvatljivim, uzevši da se radi o relativiziranju i pojednostavljanju načina provjere ispunjenosti zatraženih zahtjeva, kako su prednje citirani. Kako iz sadražaja dokumenata postupka nije jasno na koji način će ponuđači dokazati da ponuđeni proizvodi ispunjavaju uslove tražene tenderskim dokumentom (Tuna komadi sa povrćem, pakovanje konzerva od minimalno 130g do maksinalno 160g) , ovaj organ iz navedenih okolnosti nije bio u mogućnosti nesmetano izvršiti radnju objektivne provjere da li je pravilno utvrđeno činjenično stanje i da li je stoga pravilno, objektivno i nesmetano provjereno ponuđeno u odnosu kako je to nejasno i nepotpuno zatraženo sadržajem dokumenata postupka.

Stoga, uzevši u obzir , dikciju odredbe čl.103 Zakona, kojom je propisana mogućnost ovom organu,poništenja postupka u cijelosti usljed bitnih povreda pri pripremi postupka, neuskladjenosti tenderskog dokumenta s zakonskim i podzakonskim aktima ,a koja dovodi do nemogućnoti provodjenja radnji postupka, raspravljanja i utvrdjivanja osnovanosti žalbenih navoda,ovaj organ je postupio kao u dispozitivu predmetne odluke.

Na navod žalitelja da u svojoj ponudi u Aneksu 11. - Okvirni sporazum ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. navodi kako isto društvo u potpisu istog Okvirnog sporazuma zastupa Cvijeta Stanivuković. No, isti Aneks 11. - Okvirni sporazum je očigledno potpisan od druge osobe odnosno od strane Stanivuković Milivoja, a što je jasno kada se usporedi potpis na Aneksu 11. sa potpisima na drugim Aneksima ponude Lala i Laćo d.o.o. a koje je potpisivao Milivoje Stanivuković.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„S obzirom da je ime Milivoje Stanivuković označeno u Aneksu 2 kao ovlaštena osoba da predstavlja ponuđača „Lala i Laćo d.o.o" smatramo da nije greška što je isti kao ovlašten potpisao Anex 11 - Okvirni sporazum o nabavci i isporuci ostalih prehrambenih proizvoda i Aneks 12 - Ugovor, iako je u dispozitivu Okvirnog sporazuma i Ugovora navedeno ime direktora ponuđača „Lala i Laćo d.o.o. „ (Cvijeta Stanivuković) posebno jer ponuda obavezuje ponuđača i kao takva mora biti ispoštovana od strane ponuđača ukoliko mu ugovor bude dodijeljen."

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra broj:059-0-RegZ-21-820 od 29.03.2021. godine ponuđača LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina a koji je dostavljen na stranama ponude 47-52 ovaj organ je utvrdio da je Milivoje Stanivuković, zamjenik direktora lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja ovlaštenja pa je stoga prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa u predmetnom smislu.

Na navod žalitelja da u Popisu dostavljenih dokumenata i Aneksa, sa nazivima istih ponuditelj Lala i Laćo navodi da isti popis počinje na petoj stranici i da broji 2 stranice. No, iz ponude je jasno da Popis dostavljenih dokumenata i Aneksa, sa nazivima istih (u nastavku: Popis dokumenata) počinje i završava na petoj stranici odnosno da broji samo jednu stranicu. Stranica označena kao stranica 6. je u potpunosti prazna i nije jasno što bi trebala predstavljati. Umetanjem prazne stranice koju je označio rednim brojem 6. Ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. narušio je kontinuitet ponude, te je izašao iz postavljene šeme Tenderske dokumentacije.U Popisu dokumenata ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. navodi da Aneks 3. Obrazac povjerljivih informacija broji dvije stranice. No, Aneks 3. počinje i završava na stranici označenoj brojem 13. i broji samo jednu stranicu. Stranica označena brojem je 14. je također prazna i nije jasno što predstavlja osim što narušava kontinuitet ponude i šemu ponude postavljenu Tenderskom dokumentacijom. Za Aneks 6. vrijedi identično kao i za Aneks 3.. Ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. navodi u Popisu dokumenata da Aneks 6. broji dvije stranice, no, Aneks 6 počinje i završava na stranici 29. Dok je stranica 30. Potpuno prazna i nije jasna svrha iste. Identičan je slučaj i sa Aneksima 7., 8., 9., 10., 12. koji broje po jednu stranicu, počinju i završavaju na stranici 31. (Aneks 7.), 33. (Aneks 8.), 35. (Aneks 9), 37. (Aneks 10.) i 45. (Aneks 12) dok su stranice koje ih slijede 32., 34., 36., 38.i 46. prazne i nije poznata svrha istih, ali unatoč tomu ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. u Popisu dokumenata navode da Aneksi 7., 8., 9., 10. i 12. broje po dvije stranice. U Popisu dokumenata ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. navodi da Aneks 11. broji šest stranica, no isti Aneks 11. Broji samo 5 stranica, počinje na stranici 39. i završava na stranici 43., dok je stranica 44. prazna i nije jasna svrha iste. U konačnici u Popisu dokumenata ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. navodi da Potvrda Privredne komore RS i Garancija za ozbiljnost ponude broje po

dvije stranice, a što nije točno. Potvrda privredne komore RS počinje i završava na stranici 53., a Garancija za ozbiljnost ponude na stranici 55., dok su stranice 54. i 56. prazne i nije jasna svrha istih.Dakle, ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. je u Popisu dokumenata za 11. dokumenata iz svoje ponude pogrešno označio broj stranica, te je u svoju ponudu protivno šemi ponude koja je propisana Tenderskom dokumentacijom umetnuo čak 11. Praznih stranica čija svrha uopće nije poznata osim što očigledno narušavaju kontinuitet ponude ponuditelja Lala i Laćo d.o.o., te narušavaju šemu ponude koja je određena TD.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Svakako podvlačimo i da je žalba neosnovana jer je u svojoj žalbi žalitelj jasno ukazao na tehničke greške numerisanja stranica i ali greške koje nikako ne mogu uticati na valjanost dostavljene ponude u smislu Zakona o javnim nabavkama. Smatramo da je namjera zakonodavca bila otvorenost postupka koja omogućuje što veću konkurentnost, koju bismo znatno smanjili kada bismo svaku i najmanju grešku, tehničku posebno, ali i one koje ne utiču na sam postupak nabavke, smatrali odlučujućom i postupke poništavali i ponovno pokretali, jasno je da žalitelj traži nedostatke i razloge da bi diskvalificirao bolje rangirane ponuđače, ali je jasno da se radi o nebitnim nedostacima i da je žalba krajnje maliciozna s namjerom da se ovaj postupak dodatno odugovlači i da se diskvalificiraju ponuđači koji su bili spremni ponuditi nižu cijenu od žalitelja.“

U odnosu na sve prednje izneseno, ovaj organ ističe da je uvidom u original ponudu ponuđača LALA i LAĆO d.o.o. Bijeljina utvrdio da je ista numerisana na način da je numerisana svaka stranica ponuda , bez obzira da li se na istoj nalazi određeni sadržaj.Iz stanja spisa proizilazi nesporno da je predmetna ponuda čvrsto uvezana, pa stoga, iznesene sumnje ne mogu dovesti do posljedice takve težine da se sadržaj predmetne ponude ocjeni neprihvatljivim samo iz navedenog razloga.

U žalbi ponuđača MALIŠIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. Biletić, zastupan od strane punomoćnika Roberta Muselimovića, advokata iz Mostara od 17.06.2021. godine , postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.134,90 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- MALIŠIĆ EXPORT-IMPORT d.o.o. Biletić, zastupan od strane punomoćnika Roberta Muselimovića, advokata iz Mostara
- Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine, Zavod za izvršenje krivičnih sankcija, pritvora i drugih mjera,Istočno Sarajevo
-evidenciji
-a/a
-u spis