BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1206-11/21
Datum: 15.07.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupe ponuđača „ALFOM" d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo i žalbi grupe ponuđača „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka i „MTEL" a.d. Banja Luka zastupanoj po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 03/1-463-9/20 od 21.04.2021. godine, Ugovornog organa Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje u postupku javne nabavke usluga štampanja i kovertiranja računa za utrošenu električnu energiju – javno snabdijevanje, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnim sjednicama Kancelarije za razmatranje žalbi, održanim dana 24.06.2021. godine i 15.07.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvajaju se žalbe** grupe ponuđača „ALFOM" d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo i grupe ponuđača „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka i „MTEL" a.d. Banja Luka, zastupane po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke i poništava se:
   - Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 03/1-463-9/20 od 21.04.2021. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih od strane grupe ponuđača „ALFOM" d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. O povratu sredstava uplaćenih od strane grupe ponuđača „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka i „MTEL" a.d. Banja Luka, zastupane po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. Zahtjev žalioca grupe ponuđača „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka i „MTEL" a.d. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 562,50 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje, donio je dana 21.04.2021. godine Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 03/1-463-9/20, u postupku nabavke usluga štampanja i kovertiranja računa za utrošenu električnu energiju – javno snabdijevanje, jer u postupku nije bilo prihvatljivih ponuda.

Žalioci grupa ponuđača „ALFOM“ d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo i grupa ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d. Banja Luka zastupanoj po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke, nezadovoljni predmetnom Odlukom o poništenju postupka javne nabavke izjavili su žalbe protiv iste tražeći da se žalbe usvoje, a koje su putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđene ovom organu na postupanje i zaprimljene kod istog dana 05.05.2021. godine i dana 11.05.2021. godine

Cijeneći da se u konkretnom slučaju radi o izjavljene dvije žalbe u istom postupku javne nabavke, ovaj organ je u skladu sa članom 112. ZJN donio Zaključak o spajanju postupka broj JN2-01-07-1-1206-9/21 od 24.06.2021. godine te isti dostavio stranakama u postupku.

Žalilac grupa ponuđača „ALFOM“ d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo u žalbi ističe sledeće navode:

- Ugovorni organ je nezakonito i nepravilno ocijenio našu ponudu kao neprihvatljivu jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Saglasno tački 15.2. g) TD mi smo dostavili sertifikate na stranom jeziku prevedene na naš jezik i ovjera istih je izvršena u skladu sa zakonom. Na isti način se ovjeravaju dokumenti sa većim brojem strana ne stavlja se taksa na svaki list posebno. Dostavljenim sertifikatima i uzorcima smo dokazali da kvalitet i karakteristike potrošnog materijala odgovaraju specifikacijama i normama koji su određeni tenderskom dokumentacijom.
- Ugovorni organ je nezakonito ocijenio našu ponudu neprihvatljivom jer nismo dostavili uzorak u skladu sa tačkom 15.1. b) tenderske dokumentacije, odnosno na dostavljenim uzorcima koverti na preklopu se ne nalaze po tri zareza sa lijeve i desne strane. Ugovorni organ je pogrešno tumačio tendersku dokumentaciju i da je tačku 15.1. b) koja se odnosi na tehničku opremljenost i osposobljenost za nesmetano vršenje usluge koristio za analizu uzorka koverte. Unutar definisanih karakteristika opreme za kovertiranje definisane su karakteristike koverti koje oprema za kovertiranje mora biti u mogućnosti da pakuje što naši uređaji ispunjavaju. Naš dostavljeni uzorak odgovara zahtjevima iz TD jer sve karakteristike navedene u tački 15.1. b) se odnose na specifikaciju uređaja, a ne na tražene uzorke, a tačka 15.1. b) ne sadrži tehničke karakteristike uzoraka koverti. Uzorak koverte je dostavljen u Aneksu 15 skica koverte sa dimenzijama i izgledom logotipa, a naš dostavljeni uzorak odgovara zahtjevu iz Aneksa 15.

- Grupa ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d. Banja Luka je propustila da dostavi potvrdu banke kod koje ima otvoren devizni račun zbog čega je ova ponuda trebala da bude odbačena.

- Grupa ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d. Banja Luka je propustila da na prednjoj strani koverte navede naziv ponuđača kako je zahtijevano tačkom 19. TD.

- Grupa ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d. Banja Luka nije dostavila garanciju za ozbiljnost ponude na način kako je zahtijevano tačkom 28. I 33 TD jer ista ne pokriva period važenja ponude plus 30 dana.

- Ponuđač JU „SLUŽBENI GLASNIK REPUBLIKE SRPSKE“ je propustio da dostavi potvrdu za četiri devizna računa i jedan račun u domaćoj valuti, što je protivno tački 14.2. a) TD.

- Ponuđač JU „SLUŽBENI GLASNIK REPUBLIKE SRPSKE“ je propustio da uz Aneks 6 dostavi tehničke specifikacije mašina za štampu i kovertiranje kojima se dokazuje da u zahtijevanom roku od maksimalno 3 dana može izvršiti štampu i pakovanje računa u skladu sa zahtjevima iz TD, a takođe je propustio da uzorke označi šifrom odnosno brojem postupka.

- Ponuđač JU „SLUŽBENI GLASNIK REPUBLIKE SRPSKE“ je propustio da dostavi original bankarske garancije kako je traženo TD, već je dostavio Kopiju 1.

Žalilac grupa ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d Banja Luka u žalbi ističe sledeće navode:

- Neosnovano je naša ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva jer na zatvorenoj prednjoj stranici omotnice u kojoj je dostavljena ponuda nije navedeno da je ponudu dostavila grupa ponuđača, već je samo naznačen naziv i adresa predstavnika Grupe ponuđača. Smatramo da je ovaj propust formalni propust koji ne utiče na valjanost ponude.

- Neosnovano je naša ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva jer dostavljena garancija za ozbiljnost ponude ne pokriva period važenja ponude + 30 dana. Ovakav zaključak ugovornog organa je neosnovan imajući u vidu da garancija za ozbiljnost ponude ima za cilj zaštitu ugovornog organa u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u periodu važenja ponude i nema nikakvog dodatnog roka izuzev u slučaju da se od ponuđača traži da produži period važenja ponude. Smatramo da se dodatni rok od 30 dana odnosi na naknadni eventualni zahtjev ugovornog organa za produženje ponude pa i produženje perioda važenja bankarske garancije na šta je žalilac pristao potpisivanjem izjave u obrascu za ponudu u Aneksu 1.

- Grupa ponuđača „ALFOM“ d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo dostavila je bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude koja se uopšte ne odnnosi na ovaj postupak javne nabavke, jer je u istoj navedeno da je za postupak javne nabavke tonera i ketridža pa se postavlja pitanje koju obavezu je uopšte na sebe preuzela banka koja je izdala garanciju. Takođe, ista ne sadrži otisnut pečat na naljepnici kojom je zatvorena providna folija u kojoj je dostavljena garancija što predstavlja ogroman propust.

- Grupa ponuđača „ALFOM“ d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo je propustila da dostavi Izjavu iz Aneksa 12 TD za jednog člana grupe, a bilo je neophodno da svaki član grupe dostavi istu.

- Ponuđač JU „SLUŽBENI GLASNIK REPUBLIKE SRPSKE“ je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u kopiji a nee u originalu što je neophodan uslov za aktiviranje garancije. U istoj nije navedena nijedan element koji bi bio poveznica između garancije i postupka za koji se izdaje (broj obavještenja, naziv postupka, broj nabavke i sl) pa je garancija u suprotnosti sa Pravilnikom i tenderskom dokumentacijom.

- Ponuđač JU „SLUŽBENI GLASNIK REPUBLIKE SRPSKE“ nije dostavio tehničke specifikacije mašina za štampanje i mašina za kovertiranje uz Aneks 6 kao što je traženo tenderskom dokumentacijom.

- Ponuđač JU „SLUŽBENI GLASNIK REPUBLIKE SRPSKE“ je u ponudi dostavio izjavu potpisanu od strane Marije Steinacher a na slovljenu na Europapir Hercegtisak d.o.o. kojom se potvrđuje da papir IQ Premium ima hrapavost 150+-50 ml/min što pored činjenice da navedeni dokaz nije u traženoj formi jer isti nije sertifikat/tehnički list proizvođača ne odgovara ni zahtjevima ugovornog organa koji se odnose na samu hrapavost papira.

U izjašnjenju na žalbene navode grupe ponuđača „ALFOM“ d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo ugovorni organ navodi sledeće:

- Žalilac je u svojoj ponudi propustio da dostavi sertifikat za potrošni materijal iz stavke 1 i 2 Obrasca za cijenu ponude, a koji se odnosi na neprovidnost. Na strani 123 i 125 ponude vidjlivo je da je dostavljeni standard za neprovidnost ISO 11475, dok je ugovorni organ u Aneksu 2 i Aneksu 2.1. tačka 11 naveo da se kao standard kojim se utvrđuje neprovidnost dostavi ISO 2471. Dakle, ugovorni organ kao nedostatak ne navodi način dostave sertifikata o ISO standardima već sadržaj dostavljenih sertifikata ne odgovara zahtjevima koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

- Žalilac nije ispunio minimalni kriterijum, tj. nije dostavio uzorke koverti kakvi su traženi tenderskom dokumentacijom. Jasno je traženo da se obezbijedi da koverta bude, između ostalog, sa sigurnosnim sistemom zatvaranja (po tri zareza sa lijeve i desne strane).

- U pogledu ostalih žalbenih navoda ugovorni organ je u Zapisniku o ocjeni ponuda izvršio poređenje svih ponuda i uzoraka i ustanovio nedostatke te ih obrazložio u gore pomenutom zapisniku pa smatramo da nema potrebe dodatno da se izjašnjava o ovim žalbenim navodima.

U izjašnjenju na žalbene navode grupe ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d Banja Luka ugovorni organ ističe sledeće:

- Žalilac nije ispunio zahtjev u vezi dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude na način tražen tenderskom dokumentacijom jer je ugovorni organ zahtijevao da garancija za ponudu treba biti u vidu bezuslovne bankarske garancije sa periodom važenja koji odgovara periodu važenja ponude + 30 dana. Ukoliko je žaliocu bio nejasan postavljeni uslov mogao je da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije ili da se žali na tendersku dokumentaciju.

- Ponuda žalioca nije odbačena zbog jednog manjeg odsupanja već zbog više nedostataka kako je navedeno u Zapisniku o ocjeni ponuda.

- U pogledu ostalih žalbenih navoda ugovorni organ je u Zapisniku o ocjeni ponuda izvršio poređenje svih ponuda i uzoraka i ustanovio nedostatke te ih obrazložio u gore pomenutom zapisniku pa smatramo da nema potrebe dodatno da se izjašnjava o ovim žalbenim navodima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu grupe ponuđača „ALFOM" d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo i žalbu grupe ponuđača „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka i „MTEL" a.d. Banja Luka, poništiti Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 03/1-463-9/20 od 21.04.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Povodom žalbenog navoda žalioca grupe ponuđača „ALFOM" d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo koji se odnosi na sporni sertifikat /tehički list proizvođača o ISO Standardima kvaliteta ili ekvivalentnim sertifikatima potrošnog materijala iz stavki 1 i 2 Obrasca za cijenu ponude, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ponudu žalioca, te Dopunu žalbe dostavljenu od strane žalioca.

Tačkom 15.2. TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesonalne sposobnosti u skladu sa članom 48. i 50. ZJN BiH izvršiti na osnovu sledećih dokaza, pa između ostalog:

g) dokazi/certifikati/tehnički listovi proizvođača o ISO standardima kvaliteta ili ekvivalentim sertifikatima, potrošnog materijala iz stavki od 1 do 3, datih u tabeli Obrasca za cijenu ponude, kojima se potvrđuje da na odgovarajući način kvalitet i karakteristike potrošnog materijala (papira za štampu i kovertnog papira) odgovaraju specifikacijama ili normama koje je ugovorni organ odredio u ovoj TD.

Aneskom 2 – Obrazac za cijenu ponude za navedene stavke u pogledu među strankama spornog sertifikata koji se odnosi na neprovidnost min. 93.0, ugovorni organ je tražio dostavu ISO sertifikata 2471.

Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ je utvrdio da je isti za karakteristiku Neprovidnost dostavio ISO Sertifikat proizvođača broj 11475.

Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 03/1-463-8/21 od 19.04.2021. godine ugovorni organ je naveo da žalilac nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tačke 15.2. g) TD koji se odnose na dokaze/certifikate/tehničke listovi proizvođača o ISO standardima kvaliteta ili ekvivalentim sertifikatima, potrošnog materijala iz stavki od 1 do 3, datih u tabeli Obrasca za cijenu ponude, kojima se potvrđuje da na odgovarajući način kvalitet i karakteristike

potrošnog materijala (papira za štampu i kovertnog papira) odgovaraju specifikacijama ili normama koje je ugovorni organ odredio u ovoj TD.

Žalilac u žalbi ističe navod o načinu dostave sertifikata, odnosno ističe ispravnost ovjere istih.

U izjašnjenju na navode žalbe ugovorni organ obrazlaže da žalilac nije ocijenjen kao neprihvatljiv zbog načina dostave sertifikata, već zato što je isti propustio da dostavi ispravan sertifikat koji se odnosi na neprovidnost.

U dopuni žalbe žalilac ističe da je ponuđeni sertifikat ekvivalent traženog sertifikata.

Prema mišljenju ovog organa, gore citirana hronologija žalbe, izjašnjenja i dopune žalbe je posljedica činjenice da ugovorni organ nije jasno i nedvosmisleno obrazložio razlog ocjene neprihvatljivosti ponude u kontekstu spornog sertifikata, pa samim tim navod žalbe nije bio usmjeren na činjenicu zbog koje je ugovorni organ ocijenio ponudu neprihvatljivom.

Među strankama u postupku nije sporno da žalilac nije dostavio ISO Sertifikat proizvođača koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji, ali je ostalo sporno da li isti predstavlja ekvivalent.

Dakle, predmetno pitanje koje se odnosi na ekvivalentnost spornog sertifikata nije raspravljeno pred ugovornim organom, a sporna pravno relevantna činjenica nije jasno i nedvosmisleno utvrđena, te slijedom navedenog predmetno pitanje ostaje neraspravljeno pred ovim organom.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će raspraviti među strankama sporno pitanje, te jasno i nedvomisleno obrazložiti razlog ne/prihvatljivosti ponude ponuđača u odnosu na predmetni sertifikat, pa se cijeneći navedeno ***ovaj žalbeni navod žalioca ima smatrati osnovanim.***

Povodom žalbenog navoda žalioca grupe ponuđača „ALFOM“ d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo koji se odnosi na uzorak koverte, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju.

Tačkom 15.1. TD propisano je da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. i 50. ZJN BiH, ponuđač je dužan dokazati da ispunjava sledeće minimalne uslove, pa između ostalog:

b) da je tehnički opremljen i osposobljen za nesmetano pružanje usluge koja je predmet ove nabavke, odnosno da ispunjava sledeće uslove:

- da posjeduje/ima na raspolaganju uređaje i opremu za štapanje na papiru minimalno sledećih karakteristika:.....

- preuzimanje fajlova za štampu.....

- da račune pakuje u koverte za mašinsko pakovanje minimalno sledećih karakteristika:

- koverta za mašinsko pakovanje C6/5, desni prozor, sledećih karakteristika:

.....- preklop duboki sa sigurnosnim sistemom zatvaranja (po tri zareza sa lijeve i desne strane).....

Tačkom 15.2. propisano je da potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. i 50 ZJN BiH, će se izvršiti na osnovu sledećih dokaza, pa između ostalog:

d) Ponuđači su obavezni da uz ponudu, dostave uzorke potrošnog materijala opisno datih u predmetu nabavke u ovoj TD, kako bi se ugovorni organ mogao uvjeriti u kvalitet dostavljenih uzoraka.....

Dopunom TD od 18.03.2021. godine ugovorni organ je dodao Aneks broj 15 – skica koverte sa dimenzijama i izgledom logotipa, te naznačio da su na osnovu istog zainteresovani ponuđači dužni dostaviti uzorke, na način određen u tenderskoj dokumentaciji u tački 15.2. d).

Žalilac u žalbi navodi da se tačka 15.1. b) na koju se poziva ugovorni organ odnosi na tehničku opremljenost i osposobljenost za nesmetano pružanje usluge koja je predmet nabavke, a da se ista nije trebala koristiti za analizu uzorka koverte jer se istom definiše isključivo mimimalne karakteristike opreme za štampu i kovertiranje. Takođe ističe da dostavljeni uzorak odgovara zahtjevima iz TD jer se karakteristike navedene u tački 15.1. b) odnose na specifikaciju uređaja a ne na uzorke, a uzorak žalioca odgovara zahtjevu iz Aneksa 15 TD.

U izjašnjenju na navode žalbe ugovorni organ ističe da uzorak koji je dostavio žalilac ne odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije, jer se na istim ne nalaze po tri zareza sa lijeve i desne strane.

Suština žalbenog navoda žalioca bazirana je na tvrdnji da je dostavio uzorak u skladu sa dopunom TD – Aneksom 15 koji sadrži skicu koverte, da se tačka 15.1. b) ne odnosi na uzorke koverti, dakle isti ni ne spori tvrdnju ugovornog organa da uzorak koverte ne sadrži tražene karakteristike u smislu tri zareza sa lijeve i desne strane.

Prema mišljenju ovog organa nesonovano žalilac ističe da se tačka 15.1. b) ne odnosi na uzorke koverti, već na opremu za štampu i kovertiranje. Gore citiranom odredbom tenderske dokumentacije jasno je navedeno da je uslov da ponuđač bude tehnički opremljen i osposobljen za nesmetano pružanje usluge koja je predmet ove nabavke, a dalje pobrojani svi traženi uslovi u skladu sa predmetnom nabavke, pa između ostalog i uslov da posjeduje/ima na raspolganju uređaje i opremu.

Dakle, ovaj organ smatra da je ugovorni organ jasno tenderskom dokumentacijom propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti za svaki segment ove javne nabavke. Neosnovano žalilac ističe da se predmetna tačka TD odnosi samo na uređaje i opremu potrebnu za realizaciju nabavke.

Nije sporno da je Aneksom 15 data skica koverte sa dimenzijama i izgledom logotipa, ali ista nije isključila obavezu ponuđača da ispuni i ostale tražene elemente citiranog uslova iz tačke 15.1. TD koji su jasno propisani, a ne samo dimenzije i logotip koji su precizirani Aneksom 15.

Slijedom navedenog, ***ovaj žalbeni navod žalioca je neosnovan.***

Povodom navoda žalioca grupe ponuđača „ALFOM“ d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo da grupa ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d. Banja Luka nije dostavila potvrdu banke kod koje ima otvoren devizni račun, a da ponuđač JU „SLUŽBENI GLASNIK REPUBLIKE SRPSKE“ nije dostavio potvrdu za četiri devizna računa i jedan račun u domaćoj valuti, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i Zapisnik o ocjeni ponuda.

Tačkom 14.2. TD propisano je da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača, po kriterijumima iz stava 14.1. izvršiti na osnovu, između ostalog:

a) Izvod iz Centralne banke BiH o računima ponuđača i povrde svih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene račune da računi nisu bili u blokadi, računajući od datuma izdavanja povrde za period poslednjih 6 mjeseci (datum ne može biti stariji od datuma objave obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki).

U izjašnjenju na navode žalbe ugovorni organ ističe da je u Zapisniku o ocjeni ponuda izvršio poređenje svih ponuda i uzoraka i ustanovio nedostatke te ih obrazložio u gore pomenutom zapisniku pa smatramo da nema potrebe dodatno da se izjašnjava o ovim žalbenim navodima.

U zapisniku o ocjeni ponuda od 19.04.2021. godine ugovorni organ je u napomenama naveo nedostatke koje ističe žalilac, ocjenjujući da se navedeni propusti ne smatraju razlogom za odbacivanje ponude, jer dostavljanjem potvrda da su aktivni glavni računi dokazuje se da su svi ostali otvoreni računi datog ponuđača aktivni, odnosno da takođe nisu bili u blokadi.

Gore navedeno obrazloženje ugovornog organa je neprihvatljivo za ovaj organ. Naime, ovaj organ smatra da je ugovorni organ tačkom 14.2. a) propisao jasno dokaz za ocjenu ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača, te zatražio potvrde svih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene račune da računi nisu u blokadi, pa se prema stavu ovog organa bio dužan pridržavati uslova koje je sam postavio u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije kako od strane ugovornog organa tako i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost odredjenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom. Slijedom gore navedenog, ***ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.***

Povodom navoda oba žalioca da ponuđač JU „SLUŽBENI GLASNIK REPUBLIKE SRPSKE" nije dostavio original bankarske garancije već Kopiju 1 te da ista sadrži nedostatke u smislu da nije navedeno na koji se postupak odnosi, kao ni broj obavještenja o nabavci naziv postupka i sl., ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 33. TD propisano je da bi učestovavli u postupku javne nabavke ponuđači su obavezni dostaviti u originalu garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu). Iznos tražene garancije za ponudu je 1,5 % od procijenjene vrijednosti nabavke.

Uvidom u ponudu ponuđača JU „SLUŽBENI GLASNIK REPUBLIKE SRPSKE“ ovaj organ je utvrdio da isti nije dostavio originalnu bankarsku garanciju, već Kopiju 1, čime isti nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije pa ovaj organ dalje nije ulazio u sadržaj same bankarske garancije, ***što čini ovaj žalbeni navod žalioca osnovanim.***

Povodom žalbenog navoda žalioca grupe ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d. Banja Luka da neupisivanje naziva grupe ponuđača na kovertu u kojoj je dostavljena njihova ponuda predstavlja manje odstupanje, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 19. TD između ostalog, propisano je da se ponuda predaje u zatvorenoj omotnici u kojoj, na prednjoj strani omotnice mora biti navedeno:.....U lijevom gornjem uglu koverte naziv i adresa ponuđača.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na gore propisano mjesto za naziv ponuđača upisao „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banjaluka sa pratećim podacima, odnosno ponuđač nije na koverti naveo da ponudu predaje grupa ponuđača.

Ovaj organ smatra da žalilac osnovano navodi da isto predstavlja manje odstupanje, jer ovaj organ smatra da se iz ostalih dijelova ponude može nedvosmisleno utvrditi ko je predao ponudu.

U korist prednje navedenog ovaj organ ističe da propust žalioca koji na neupisivanje jednog člana grupe ponuđača na koverti u kojoj je predata ponuda predstavlja formalni propust ako se nesporno iz ostalih dijelova ponude može utvrditi da propust ne utiče na valjanost ponude. U prilog navedenom ističu se ranije donesene presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, a što je u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) kojim je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu samo ako ponuda nije potpuna ili ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Cijeneći navedeno, ***ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.***

Povodom navoda žalioca grupe ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d. Banja Luka da su dostavili ispravnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 33. TD propisano je da bi učestovavli u postupku javne nabavke ponuđači su obavezni dostaviti u originalu garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu). Iznos tražene garancije za ponudu je 1,5 % od procijenjene vrijednosti nabavke.

Garancija za ponudu treba biti u vidu bezuslovne bankovne garancije, sa periodom važenja koji dogovara periodu važenja ponude + 30 dana.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na dostavljenoj originalnoj bankarskoj garanciji navedeno da ista ističe dana 16.10.2021. godine u 16:00h.

Žalilac u žalbi ističe da kao dugogodišnji učesnik u postupcima javnih nabavki nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije jer mu je bilo jasno da se dodatni rok od 30 dana odnosi na eventualni zahtjev ugovornog organa za produženje važnosti ponude pa samim tim i garacnije.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da ukoliko je ponuđač imao dilema mogao je zatražiti pojašnjenje ili se žaliti na tendersku dokumentaciju.

Dakle, među strankama u postupku nije sporno da u bankarskoj garanciji za ozbiljnost ponude nedostaje dodatni rok od 30 dana, a koji je tražen tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ smatra da ugovorni organ osnovano ističe da je žalilac ukoliko je imao nedoumice u pogledu ovog uslova tenderske dokumentacije, mogao je iskoristiti jedno od navedenih prava propisanih Zakonom o javnim nabavkama.

Kako žalilac nesporno nije dostavio garanciju na način propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno nije dostavio bankarsku garanciju sa rokom važenja ponude + 30 dana, to ovaj organ smatra da isti nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 33. tenderske dokumentacije, ***pa je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.***

Povodom navoda žalioca grupe ponuđača „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka i „MTEL" a.d. Banja Luka da grupa ponuđača „ALFOM" d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo nije dostavila bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude za ispravan postupak javne nabavke, te da istu nije opečatila, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 33. TD, između ostalog, je propisano da garancija za ponudu se mora dostaviti zajedno sa ostalom dokumentacijom, i to u zatvorenoj plastičnoj providnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavi pečat ponuđača i kao takva se sa ostalim dokumentima uvezuje u ponudu, jer dostavljena bankarska garancija ne smije ni na kakav način biti oštećena. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača „ALFOM" d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji, te da je na vrhu folija zalijepljena naljepnicom okruglog oblika u okviru koje se nalazi oslikan pečat ponuđača. Dakle, na naljepnicu nije stavljen originalan pečat ponuđača koji se koristi u pravnom prometu, kako je to učinjeno u drugim dijelovima ponude u kojima se pečat zahtjevao.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.

Kako je nesporno da se na foliji nalazi naljepnica, ali da na istoj nije stavljen pečat ponuđača kako to propisuje Pravilnik, te kako je zatraženo Tenderskom dokumentacijom, ovaj organ smatra da ista nije dostavljena na način propisan citiranim članom Pravilnika, pa u sadržaj predmetne bankarske garancije nije ni ulazio, ***čime je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan.***

Povodom navoda žalioca grupe ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d. Banja Luka da grupa ponuđača „ALFOM“ d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo nije dostavila izjavu jednog člana grupe i to Pošte Srpske a.d. Banja Luka o povjerljivosti koja je tražena Aneksom 12 TD, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 16. TD propisano je, između ostalog, da u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, dužna je dostaviti original ili kopiju (ovjerenu od strane nadležnog organa) pravnog akta o udruživanju u Grupu ponuđača radi učešća u ovom postupku javne nabavke (sa periodom važnja ne manjim od perioda važenja zaključenog ugovora o predmetnoj nabavci), a izjavu iz tačke 12. Tenderske dokumentacije je potrebno dostaviti za svakog člana grupe ponuđača pojedničano.

Uvidom u grupe ponuđača „ALFOM“ d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da su u istoj na stranicama od 167 do 174 dostavljene izjave o povjerljivosti iz Aneksa 12 za dva člana grupe i to „ALFOM“ d.o.o. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, ali da izjava o povjerljivosti za člana grupe „POŠTE SRPSKE“ d.o.o. Banja Luka nedostaje.

Imajući u vidu jasan zahtjev tačke 16. Tenderske dokumentacije da je izjavu iz Aneksa 12 Tenderske dokumentacije potrebno dostaviti za svakog člana grupe ponuđača pojedinačno, a da je istu propustio dostaviti jedan član grupe ponuđača i to „POŠTE SRPSKE“ d.o.o. Banja Luka, ***ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca osnovanim.***

Povodom žalbenog navoda žalioca grupe ponuđača „GRAFO KOMERC“ d.o.o. Banja Luka i „MTEL“ a.d. Banja Luka da ponuđač JU SLUŽBENI GLASNIK REPUBLIKE SRPSKE nije dostavi sertifikat proizvođača već izjavu potpisanu od strane Marije Steinacher, te da hrapavost papira pored nedostatka tražene forme nije ni sadržajno odgovarajuća, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 15.2. TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesonalne sposobnosti u skladu sa članom 48. i 50. ZJN BiH izvršiti na osnovu sledećih dokaza, pa između ostalog:

g) dokazi/certifikati/tehnički listovi proizvođača o ISO standardima kvaliteta ili ekvivalentim sertifikatima, potrošnog materijala iz stavki od 1 do 3, datih u tabeli Obrasca za cijenu ponude, kojima se potvrđuje da na odgovarajući način kvalitet i karakteristike potrošnog materijala (papira za štampu i kovertnog papira) odgovaraju specifikacijama ili normama koje je ugovorni organ odredio u ovoj TD.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da se na stranicama 55 i 56 ponude nalaze izjave koje se odnose na karakteristiku papira – hrapavost, dok na drugim stranicama ponude gdje se nalaze sertifikati, na istim nedostaje ova karakteristika papira.

Cijeneći gore navedeno, ovaj organ smatra da je ponuđač propustio dostaviti dokaz za traženu karakteristiku papira na način propisan tenderskom dokumentacijom, pa slijedom navedenog ***ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.***

Povodom žalbenih navoda oba žalioca koji se odnose na osporavanje ponuda drugih ponuđača u smislu navoda zbog kojih je i sam ugovorni organ ocijenio ponude neprihvatljivim, ovaj organ ističe da žalioci osim tvrdnji koje je ugovorni organ iznio, i koje ne osporavaju, ne iznose nove navode, a samim navodima je nejasno šta se u konkretnom slučaju osporava pred ovim organom, pa se ovaj organ u ovom konkretnom slučaju nije posebno izjašnjavao o istim.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti prihvatljivost ponuda ponuđača vodeći se uputama ovog organa datim u okviru ocjene žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac grupa ponuđača „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka i „MTEL" a.d. Banja Luka zastupana po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 5.062,50 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slčaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalioca pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i paušal u iznos od 112,50 KM, ukupno 562,50KM.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. Grupa ponuđača „ALFOM" d.o.o. Banjaluka, „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka i JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, ulica Mladena Stojanovića broj 43-45, 78 000 Banja Luka
2. Grupe ponuđača „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka i „MTEL" a.d. Banja Luka zastupanoj po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banjaluke, ulica Kralja Petra I Karađorđevića broj 11, 78 000 Banja Luka
3. Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, ulica Stepe Stepanovića bb, 89 101 Trebinje
4. Evidencija i
5. a/a.