Broj: S1 3 U 033496 21 Uvp
Sarajevo, 07.07.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Dinke Bešlagić-Čovrk predsjednika vijeća, Vesne Trifunović i Srete Crnjak članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Bosiljke Grgić, u upravnom sporu tužitelja Privredno društvo za proizvodnju i promet usluga „EU EXPLOSIVE" d.o.o Zenica ulica Londža 79 Zenica koga zastupa punomoćnici Nedžad Babić, Sanjin Babić i Pamela Nikić advokati iz Advokatskog društva „Babić i CO" Zenica ul. Masarykova br.11, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1671-8/19 od 01.08.2019. godine i zaključka broj: JN2-01-07-1-1671-11/19 od 20.08.2019. godine tužene Bosne i Hercegovine-Ured za razmatranje žalbi, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033496 19 U od 03.03.2021.godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 07.07.2021.godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-1671-8/19 od 01.08.2019.godine, o odbijanju kao neosnovane žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/D-01-43-7711/19 od 25.06.2019. godine od u postupku javne nabavke „eksploziva za površinski ekspolataciju" ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, ZD Rudnik mrkog uglja Kakanj, te je odbijen zahtjev tužitelja za za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

Tužitelj je protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev) jer sud nije primjenio, odnosno nepravilno je primjenio zakon Bosne i Hercegovine, odnosno propis zasnovan na zakonu i opći akt. Predlaže da se zahtjev uvaži, ukine osporena presuda i predmet vrati na ponovni postupak, ili pak da se ista

preinači i usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova prema troškovniku koji sastavni dio zahtjeva.

U obrazloženju zahtjeva navodi da je vijeće za upravne sporove zanemarilo navode i prigovore iz tužbe, da iste nije ni cijenilo, čime je nepravilno primjenilo odredbe člana 199 Zakona o upravnom postupku BiH. Dalje navodi da je dispozitiv osporavanog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem istog jer kada se pročita dispozitiv proizilazi da je tuženi raspravljao o zahtjevu tužitelja koji isti nije ni istakao jer u konkretnom slučaju predmet spora nije bila žalba tužitelja protiv tenderske dokumentacije već žalba protiv Odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponudača broj 91/D-01-43 7711/19 od 25.06.2019.godine, čime su počinjene povrede odredaba upravnog postupka. Dodaje da je moguće zaključkom ispraviti samo grešku u imenima ili brojevima, pisanju i računanju, kao i druge očigledne netačnosti u rješenju ili njegovim ovjerenim prepisima, a sadržaj osporavanog rješenja o odbijanju žalbe ne sadrži grešku koju je tuženi mogao otkloniti donesenim zaključkom. Sud se nije upuštao u utvrđivanje zakonitosti provedenog postupka i zakonitosti osporavane, bez konkretizacije zaključka da je ugovorni organ propisao uslove koje ponuda trebaju ispuniti u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama. Presuda čije se preispitivanje zahtijeva obrazložena je formalistički, uz paušalne konstatacije i tvrdnje, bez navođenja činjenica i dokaza kojim je sud rukovodio i na kojima je zasnovao odluku, što je čini apsolutno nekazakonitom. Sud nije naveo šta je ponuda trebala da sadrži i na koji način je sud utvrdio da je tenderska dokumentacije izabranog ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti je naveo šta predstavlja standardni model tenderske dokumentacije i koje je to uputstvo, u smislu organa koji isto propisao, navodeći broj i datum takvog dokumenta, s obzirom da Zakon o javnim nabavkama takav termin ne poznaje, što ukazuje na bitne povrede pravila iz člana 39 Zakona o upravnim sporovima BiH. Ističe da je nakon uvida u ponudu ponudača BEAT BH d.o.o. Živinice, utvrdio niz nepravilnosti i to da to društvo nije dostavilo sve relevantne dokaze kojima bi se dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost iz člana 49, u vezi sa članom 48 Zakona o javnim nabavkama BiH, te u nastavku nabraja i druge uočene nepravilnosti zbog kojih je, kako tvrdi, ponuda izabranog ponudača suprotna uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom i kao takva nije mogla biti uzeta razmatranje i trebala je biti odbačena.

U odgovorima na zahtjev, tuženi organ kao i zainteresirano lice BEAT BH d.o.o. su predložili da se isti u cjelosti odbije kao neosnovan.

Zahtjev nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizlazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, te za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Prije svega, ovo apelaciono vijeće nalazi da je pravilno odbijen prigovor tužitelja, koji se i u zahtjevu ponavlja, da je tuženi povrijedio pravila postupka jer je ispravku osporenog rješenja izvršio donošenjem zaključka o ispravci u smslu člana 209 stav 1 Zakona o upravnom postupku. Obrazloženje osporenog rješenja, i po zaključku apelacionog vijeća, jasno je da je tuženi odlučivao o žalbi na odluku o

izboru te ispitivao i žalbene navode u tom pravcu, te je pravilno postupio kada je ispravku tehničke greške u dipozitivu rješenja izvršio zaključkom JN2-01-07-1-1671-11/19 od 20.08.2019. godine. Ovo apelaciono napominje da je tužitelj imao mogućnost, ukoliko je nazdovoljan predmetnim zaključkom, isti pobijati u upravnom sporu, u smilsu odredbe člana 209. stav 4. naprijed označenog Zakona.

Naime, ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnik mrkog uglja "Kakanj" d.o.o. Kakanj, u postupku javne nabavke eksploziva za površinsku eksploataciju (LOT 1–AN-FO eksploziv i LOT 2 AN-FO vodootporni), za najpovoljnijeg ponuđača izabrao je BEAT BH d.o.o. Živinice. I po zaključku apelacionog vijeća, suprotno navodima zahtjeva, izabrani ponuđač dostavljanjem potvrda kojim dokazuje uslove iz tenderske dokumentacije, a u vezi člana 49 Zakona o javnim nabavkama dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost kako je to i traženo u postupku konkretne javne nabavke. Pravilno je tuženi utvrdio da se iz sadržaja potvrda jasno može utvrditi o isporuci koje robe se radi, odnosno da se iz sadržaja potvrde jasno može utvrditi da je izbarani ponuđač isporučivao eksloziv i eksplozivna sredstva te da definicija predmeta isporuke ne čini ponudu neprihvatljivom jer se nedvosmisleno iz sadržaja potvrde može utvrditi šta se isporučilo.

Tužitelj neosnovano tvrdi da izabrani ponuđač nije dostavio sve akte tražene tenderskom dokumentacijom, kao i njegova sumnja u dostavljene dokaze o ispunjenosti uslova iz tačke 3.2 TD kojom je propisano da u svrhu tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove: a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora u prethodne tri godine (2016. 2017. i 2018. godinu uz tekuću 2019. godinu), čiji je karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predložene ugovore, a čiji zbir vrijednosti za najmanje jedan ugovor, bez PDV-a ne može biti manji od za LOT 1-AN-FO eksloziv-1.000.000,00 KM; LOT 2-AN-FO vodootporni-1.000.000,00 KM; za Lot 3-Visokobrizantni eksploziv-1.000.000,00 KM, uz navođenje izjava i dokumenta koje će se dostaviti radi ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Tužitelj je osporio potvrde na strani 29, 33 i 36 ponude ponuđača "Beat BH" d.o.o. Živinice, jer iste ne sadrže naziv i sjedište ugovornih strana kao i potvrde na strani 20 i 35 predmetne ponude, gdje tvrdi da je predmet ugovora ANFO eksploziv, a da se reference daju za plastični eksploziv.

Cijeneći sve dostavljene potvrde kojim izabrani ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, pa i kada se izuzmu po tužitelju sporne potvrde, preostala dokumentacija dostavljena na strani ponude od 20 do 36, sadrži dovaljan broj potvrda kojima se dokazuju da je ponuđač "Beat BH" d.o.o. Živinice u prethodne tri godine (2016., 2017. i 2018. godinu uključujući i 2019. godinu) realizovao više od jednog ugovora u zahtjevanom periodu, kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, te da zbir vrijednosti realizovanih ugovora iz nespornih potvrda o uspješnoj realizaciji je veči od 1.000.000.00 KM bez PDV-a.

Suprotno shvatanju tužitelja apelaciono vijeće prihvata mišljenje vijeća za upravne sporove da je tuženi organ, kao drugostepeni organ u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke, pravilno ispitao kvalifikovanost

tužitelja u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, omogučio ravnopravan tretman svim ponuđačima i u presudi raspravio sve tužiteljeve zahtjeve.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Bosiljka Grgić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Dinka Bešlagić Čovrk