Broj: S1 3 U 034678 21 Uvp
Sarajevo,13.07.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Mirsade Džindo kao predsjednika vijeća, Zvjedane Antonović i dr Branka Moraita kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Bosiljke Grgić, u upravnom sporu tužitelja „Junuzović-kopex" d.o.o. Lukavac, kojeg zastupa punomoćnik Jasmina Sarihodžić Aljić, advokat iz Tuzle, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-3031-9/19 od 23.12.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 034678 20 U od 06.05.2021.godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 13.07.2021.godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 034678 20 U od 06.05.2021.godine, odbijena je tužba tužitelja podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-3031-9/19 od 23.12.2019.godine, kojim je usvojena žalba tužitelja i poništen u cijelosti postupak javne nabavke roba Lot 2042-DIZEL BAS EN 590 EURO V, ugovornog organa KJKP „Gradski saobraćaj" d.o.o. Sarajevo, te usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM, o čemu će se odlučiti posebnim rješenjem i usvojen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu Zahtjev), zbog povreda Zakona o upravnim sporovima i Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te je predložio da se isti usvoji, pobijana presuda preinači, tužbu uvaži, a osporeno rješenje tuženog poništi, uz naknadu troškova upravnog spora, i predmet vrati tuženom na ponovno rješavanje ili da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na odlučivanje vijeću za upravne sporove.

U odgovoru na zahtjev tuženi organ i zainteresovano lice KJKP „Gradski saobraćaj" d.o.o. Sarajevo su predložili da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ KJKP „Gradski saobraćaj" d.o.o. Sarajevo, pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke roba Lot 2042-DIZEL BAS EN 590 EURO V, za koji je obavještenje o nabavci broj: 257-2-2-296-3-177/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 26.08.2019. godine. Nakon okončanog postupka, dana 15.11.2019. godine, donio odluku o poništenju postupka broj: 04/545. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio i poništio postupak u cijelosti zaključivši da postoji neusklađenost Tenderske dokumentacije sa odredbom člana 47. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 – u daljem tekstu ZJN).

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih navabki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila postupka javnih nabavi na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnost Agencije za javne nabavke BiH i Ureda za razmatranje žalbi BiH. To znači da svaki učesnik u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabvke nego i da bude izabran kao najbolji ponuđač.

Odredbom člana 53. ZJN je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskih akata. U tenderskoj dokumentaciji mora dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljnji za pripremanje ponuda za sudjelovanje na konkurentskoj osnovi.

I po shvatanju apelacionog vijeća, pravilan jezaključak tuženog organa da se neusklađenost tenderske dokumentacije sa odrebom člana 47. ZJN ogleda u tome što je tačkom 12.5.1 TD-ekonomska finansijska sposobnost, ugovorni organ propisao da su ponuđači u skladu sa članom 47. ZJN dužni da ispune kriterije taksativno nabrojane u Tenderskoj dokumentaciji pod tačkama d),e) i f). Takođe tačkom 12.5.2. TD propisao je da su u svrhu dokazivanja navedenih uslova, ponuđaći dužni dostaviti: c) ovjerenu cijenu litra goriva DIZEL BAS EN 590 EURO V na osnovu koje je sačinjena ponuda, d) Obrazac za promjene cijene (OPC obrazac), važeći na dan objave tendera na portalu javnih nabavki za nabavku roba, ovjerenog od nadležnog ministarstva, na osnovu kojeg se formira cijena u ponudi, e) ponuđač koji ponudi popust obavezan je iskazati na svaki litar goriva- DIZEL BAS EN 590 EURO V u KM- na primjer 0,50 KM/litar, a ujedno je nepromjenjiv za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Navedeni zahtjevi ugovornog organa nisu u skladu sa odredbom člana 47. ZJN jer se navedenim dokazima ne dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača. Stoga je i pravilan zaključak vijeća za upravne sporove kada prihvata stav tuženog organa da tačke 12.5.1 d), e) i f) i 12.5.2 c), d) i e) tenderske dokumentacije nisu usklađene za zakonskom odredbom. Iz tog razloga nije osnovan ni navod tužitelja da je ugovorni organ propisao ekonomske parametre i da je time zadovoljen minimum uslova propisanih članom 47. ZJN što tendersku dokumentaciju čini usklađenom sa zakonom i podzakonskim aktima.

Apelaciono vijeće smatra da je tuženi organ pravilno postupio kada je po službenoj dužnosti primjenom odredbe člana 103 i 104. Zakona o javnim nabavkama, u žalbenom postupku provjeravao zakonitost postupka javne nabavke, te kontrolisao primjenu odredaba Zakona i zakonitost postupka, pri čemu je utvrdio nepravilnosti u provođenju konkretnog postupka javne nabavke,što je za posljedicu imalo poništenje postupka javne nabavke u cjelosti.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Bosiljka Grgić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Mirsada Džindo