Broj: S1 3 U 034276 20 U
Sarajevo, 08.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „HERTA DM" d.o.o Privalj bb, Kočerin, Široki Brijeg kojeg zastupa Tatjana Ćurlik iz Banja Luke, ulica Aleja Svetog Save 34, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2417-7/19 od 15.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.07.2021. godine, donio je slijedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava a predmet varaća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, uvažena je kao osnovana žalba tužitelja i poništen u cjelosti postupak javne nabavke robe klase II - Vojno policijski materijilal i oprema za LOT 3, Traka za obilježavanje, ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH. Uvažen je i zahtjev za povrat sredstava na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu do 666,67 KM, o čemu će biti odlučeno posebnim rješenjem kao i zahtjev za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćnku u iznosu od 525,50 KM (sastav žalbe 450,00KM +17%PDV). Istim rješenjem, ugovorni organ je obavezan da tužitelju nadoknadi prednje troškove u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, iz razloga propisanih odredbom člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH, odnosno zbog nepravilne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužbom ukazuje, da je tužena nezakonito poništila cijeli postupak javne nabavke i da je odluka o visini dodijeljenih troškova takođe nezakonita. Navodi, da je ugovorni organ djelomično uvažio žalbu tuztielja ali taj akt nije dostavio tužitelju. Osim toga, ugovorni organ je bio dužan da obustavi sve radnje vezane za javnu nabavku do okončanja žalbenog postupka

ali takvo postupanje ugovornog organa ne može biti povreda odredbi člana 103. i 104. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužitelj ukazuje, da je tužena trebala uvažiti žalbu i predmet vratiti UO sa uputom kako da postupi jer je žalbu organ uvažio djelomično i tužitelj bi u ponovnom postupku bio jedini kvalificirani ponuđač. To znači, da je nezakonita odluka da se poništi postupak u cijelosti, a tužena u pobijanom rješenju ovaj žalbeni navod i ne obrazlaže. Ugovorni organ nije dostavljao tužitelju nikakve odluke u toku postupka, te nije poznato da li je već proveo e-aukciju i izabrao očigledno favorizovanog ponuđača a posebno što je rješenje od 15.10.2019. godine od Sarajeva do Banja Luke putovalo do 08.11.2019. godine, odnosno 23 dana, pa ispada da je tuženi kupovao vrijeme za ugovorni organ a ovaj je u međuvremenu zaključio ugovor. U konačnici, i da se radi o neprocjenjivom predmetu, tužitelju nisu određeni obavezni troškovi zastupanja koji se sastoje između ostalog i od 25% paušala. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje i obaveže ga da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 877,50 KM i sudsku taksu u iznosu od 100,00 KM.

U odgovoru na tužbu, Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije, kao neosnovana, iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je također predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije iz razloga iznesenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz slijedećih razloga.

Osporenim rješenjem, uvažena je, kao osnovana, žalba tužitelja i u cijelosti je poništen postupak javne nabavke robe klase II-Vojno policijski matrijala i oprema za Lot 3, Traka za obilježavanje, ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je u konkretnom postupku utvrđena nepravilnost i nezakonite radnje jer je prekršen rok iz člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, dakle donijeti odluku po žalbi, obavijestiti učesnike o ishodu žalbenog postupka i obavjestiti ih u roku od pet dana od dana prijema žalbe, a sve imajući i u vidu da žalba ima suspenzivno dejstvo. **Suprotno navedenom, ugovorni organ je utvrdio da je žalba djelomično osnovana i nastavio postupak, zakazao e-aukciju a nije donio nikakav akt. Zbog toga je tuženi donio odluku, da poništi cijeli postupak**, kako bi u konačnici mogla biti donesena zakonita odluka. Odluku o visini troškova tuženi je donio imajući u vidu stav zauzet u presudi broj S 1 23495 16 U, odnosno cijeneći da se radi o neprocjenjivim predmetima.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

U skladu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14), u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično. U smislu odredbe člana 104. stav 1. ZJN, URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavku (1) ovoga zakona. Ugovorni organ, dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način, da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Osnovano se tužbom ukazuje da, u konkretnom slučaju, tuženi nije dao valjane razloge za poništenje postupka nabavke u cijelosti. U odredbama člana 103. i 104. Zakona o javnim nabavkama BiH jasno su propisani uslovi pod kojima Ured za razmatranje žalbi BiH poništava postupak ex offo, dok su u odredbama člana 111. stav 1) do 13) Zakona o javnim nabavkama BIH *(Odjeljak E. Odlučivanje po žalbi)*, propisane mogućnosti odnosno koje sve odluke u postupku pravne zaštite URŽ može donijeti. Zbog toga, ovo vijeće nije moglo pravilno ocijeniti zakonitost konačnog akta pa je tužbu, kao osnovanu, valjalo uvažiti a predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

Tuženi u obrazloženju pobijanog rješenja samo navodi, da je ugovorni organ proveo nezakonito radnje te je nastavio postupak, iako je izjavljena žalba, zbog čega ovo vijeće i uvažava prigovor tužbe u tom dijelu. Naime, tuženi u obrazloženju pobijanog rješenja ne daje jasne razloge za poništenje cijelog postupka, objave obavještenja, tenderskog dokumenta i ostalih odluka koje su donesene u postupku. Dakle, pobijano rješenje ne sadrži odlučne razloge i činjenice, dokaze te materijalne propise na osnovu kojeg je odlučio kao u dispozitivu pobijanog rješenja, čime je povrijedio odredbu člana 200. stav 2. I člana 233. Zakona o upravnom postupku. Dakle, tuženi se samo poziva na odredbe člana 103.,104. i 111. ZJN, pri tome ne dajući jasne i racionalne razloge svoje odluke, a što se osnovano ukazuje i u samoj tužbi.

U ponovnom postupku, tuženi će donijeti novo rješenje u skladu sa uputama iz ove presude, pravilnom primjenom materijalnog prava i u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). U ponovnom postupku tuženi će cijeniti, da li je u žalbi tužitelj istakao zahtjev za paušal od 25%, obzirom da mu isti pripada ukoliko je takav zahtjev postavio u žalbi.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, vijeće je našlo da tužitelju pripadaju troškovi upravnog spora koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu. Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 977,50 KM, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM, PDV-a 17% odnosno 127,50 KM, te takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM.

Primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321