Broj: S1 3 U 035087 20 U
Sarajevo, 07.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja Bucomerc d.o.o. Kiseljak, ulica Brestovsko bb, Kiseljak, kojeg zastupa advokat Zlatan Alagić, ulica Musala bb Visoko, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-3187-8/19 od 21.01.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.07.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača HP Investing d.o.o. Mostar i poništena Odluka broj: 08-14-2-4509-7/19 od 22.08.2019.godine ugovornog organa Općina Hadžići i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev ponuđača za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga pogrešne primjene materijalnog propisa Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku BiH. Tužitelj navodi da je u konkretnom postupku prvobitno izabran za najpovoljnijeg ponuđača i onda je žalitelj HP Investing uložio niz žalbi koje su svaki put uvažavane. Tužbom ukazuje da je osporeni akt neusklađen u smislu uvoda i izreke rješenja kao i obrazloženja tako je npr. u uvodu pobijanog rješenja napravljena permutacija tako da ispada da je rješenje doneseno prije nego je žalba izjavljena. Također, pobijano rješenje je nezakonito jer je tuženi odlučivao o žalbi izjavljenoj protiv odluke broj: 4509-13/19 od 28.11.2019.godine, ali pobijanim rješenjem poništava odluku broj: 4509-7/19 od 22.08.2019.godine koja odluka je poništena već rješenjem tuženog od 25.09.2019.godine. Dalje, tuženi pogrešno zaključuje da je ponuda žalitelja prihvatljiva jer je dostavio upotrebne dozvole za radne mašine. Međutim dostavljene upotrebne dozvole su bez potvrde o registraciji što znači da je navedeno suprotno odredbama tenderskog dokumenta. Osim toga

izabrani ponuđač nije dostavio kopije važećih saobraćajnih dozvola jer je to bio uslov iz tehničke i profesionalne sposobnosti u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, žalitelj je prigovarao na uslove iz tenderskog dokumenta što nije mogao u ovoj fazi postupka pa je njegovu žalbu trebalo odbaciti kao nedopuštenu. Osim toga neosnovano je pozivanje žalitelja na ZOBS jer ni jedna zakonska odredba ne omogućava oslobađanje od registracije radnih mašina. Žalitelj navodi da vozilo ne učestvuje u saobraćaju pa ne mora imati saobraćajnu dozvolu ali navedeno je suprotno odredbama tenderskog dokumenta. Sve navedeno ima za cilj diskreditaciju i diskriminaciju tužitelja u konkretnom predmetnom postupku. U pobijanom rješenju tuženi je potpuno ignorisao tužitelja i njegov prigovor da je žalba žalitelja neblagovremena i apsolutno neosnovana. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi rješenje tuženog odnosno preinači ga ili da predmet vrati tuženom na ponovni postupak i da naloži tuženom da ponovo ocjeni žalbene navode a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju naveo da je ponuda žalitelja HP Investing Mostar pravilnim utvrđenjem odbačena kao neprihvatljiva u ranijim postupcima.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i konkretne upravne stvari proizilazi da je konačnim aktom uvažena je žalba ponuđača HP Investing d.o.o. Mostar i poništena Odluka broj: 08-14-2-4509-7/19 od 22.08.2019.godine, ugovornog organa Općina Hadžići, a predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Prema obrazloženju pobijanog rješenja tuženi je ocijenio da je ponuđač HP Investing d.o.o. Mostar pravilno ukazao da ugovorni organ u postupcima koji su prethodili donošenju pobijanog rješenja nije jasno cijenio da li je za predmetne radne mašine potrebna saobraćajna dozvola ili je dovoljna samo upotrebna dozvola cijeneći da je žalitelj osnovano ukazao da su u konkretnom radne mašine samo prebacuju do gradilišta a nisu učesnici u saobraćaju pa nisu u obavezi da se registruju. Zbog toga je tuženi cijenio da je osnovan prigovor žalitelja da ugovorni organ nije posvetio dovoljno pažnje da kod nadležnog organa zatraži informaciju u smislu da li je za predmetne radne mašine potrebna saobraćajna dozvola ili je prema pozitivnim propisima dovoljna samo upotrebna dozvola te je predmet vratio na ponovni postupak. Tuženi je dao uputu ugovornom organu da se u ponovnom postupku pridržava uputa koje je postavio u tenderskom dokumentu i da izvrši ponovnu evaluaciju ponuda. Konačnu odluku tuženi je donio u skladu sa odredbom člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Pobijano rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, Zakona o javnim nabavakama BiH, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BIH (odjeljak odluke po žalbi) propisano je da Ured za razmatranje žalbi BiH, između ostalog, može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen

zakon ili podzakonski akti. Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe.

S tim u vezi ovo vijeći cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe da je Ured za razmatranje žalbi BiH, pogrešno utvrdio odlučne činjenice kada je odbio kao neosnovane navode iz žalbe izjavljene na tenderski dokument i da u tom dijelu, tuženi nije dao valjane razloge ni uvjerljivo obrazloženje razloga zbog kojih je žalbu odbio. Prvobitno ovo vijeće napominje da je u konačnici predmetni postupak vratio u fazu ponovne evaluacije ponuda sa uputom ugovornom organu koja je jasna i nedvosmislena. Tuženi se s toga nije doticao odredbi tenderskog dokumenta nego je naložio ugovornom organu da cijeni ponude u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije upravo kako ne bi došlo do nejednakog tretmana odnosno kako bi kandidati imali ravnopravno učešće u postupku,a sve u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Imajući u vidu da je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak to znači da će u ponovnom postupku tužitelj imati mogućnost da ravnopravno učestvuje.

Zbog toga nije osnovan prigovor da je žalitelj prigovarao na odredbe tenderskog dokumenta jer iako jeste, tenderski dokument nije poništen, a postupak vraćen u fazu evaluacije. Vijeće napominje da ugovorni organ kao i svi učesnici postupka treba da vodi računa da predmetni postupak nabavke traje dugo, da je tuženi već jednom uvažio žalbu ponuđača i predmet vratio na ponovni postupak ugovornom organu. U konačnici treba imati u vidu da se javne nabavke finansiraju iz javnih sredstava i da odugovlačenje postupaka za posljedicu ima povredu načela ekonomičnosti i efikasnosti postupka. Zbog toga vijeće cijeni da je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa cijeneći da je tuženi vratio predmetni postupak na ponovnu evaluaciju ponuda odnosno ponude HP Investing d.o.o Mostar u dijelu koji se odnosi na sporno pitanje da li je ovaj ponuđač dostavio ovjeren a u odnosu na ponudu tužitelja da ocijeni da li je trebalo da dostavlja kopije važećih saobraćajnih dozvola.

Pobijano rješenje sadrži sve što je propisno u doredbi člana 200.stav 2. Zakona o upravnom postupjku BIH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) pa je tužbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

Iz tog razloga, tužitelju ne pripada ni naknada potraživanih troškova upravnog spora, u smislu odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10),. Primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović