BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1398-10/21
Sarajevo, 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka, zastupani po punomoćniku Cvijanović Branislavu, advokatu iz Banja Luke od 14.05.2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-10-2784-17/20 od 26.04.2021. godine Ugovornog organa Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke Informacionog sistema za elektronsko praćenje mrežnih resursa i korisnika dozvola u telekomunikacijama u nadležnim institucijama putem Geografskog informacionog sistema (GIS), na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.06.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka od 14.05.2021. godine se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-10-2784-17/20 od 26.04.2021. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka, zastupani po punomoćniku Cvijanović Branislavu, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 14.05.2021. godine , usvaja se u iznosu od 658,13 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, da žalitelju Grupa ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:770-1-1-217-3-42/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.12.2020. godine u postupku javne nabavke

Informacionog sistema za elektronsko praćenje mrežnih resursa i korisnika dozvola u telekomunikacijama u nadležnim institucijama putem Geografskog informacionog sistema (GIS).

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-2784-17/20 od 26.04.2021. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Grupe ponuđača Prointer IT Rješenja i Servisi-Prointer IT solution and servicers d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-2784-17/20 od 26.04.2021. godine žalitelj Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka, zastupani po puomoćniku Cvijanović Branislavu, advokatu iz Banja Luke je uložio žalbu od 14.05.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-1398-4/20 od 24.05.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka dostavio izabranom ponuđaču Grupa ponuđača Prointer IT Rješenja i Servisi-Prointer IT solution and servicers d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka na koju se isti nije očitovao.

Ovaj organ je dana 07.06.2021. godine zaprimio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, od strane žalitelja Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Cvijanović Branislavu, advokatu iz Banja Luke, od 02.06.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ocjenu neispravnosti ponude žalitelja Ugovorni organ temelji na Potvrdi o uredno izvršenom ugovoru izdatom od strane JP Putevi Brčko, za koju Ugovorni organ tumači da se odnosi na implementaciju GIS-a, a ne na razvoj i implementaciju poslovno informacionog sistema (u ovom slučaju GlS-a), kao i navodnoj činjenici da je ponuđač predmetnom potvrdom dokazao samo da je isporučio uslugu implementacije poslovnog sistema, tj. tehnički rečeno instalirao gotov servis GIS, ali da nije dokazao, shodno zahtjevanom, da je izvršio uslugu razvoja poslovnog informacionog sistema GlS-a, odnosno da je tehnički rečeno izvršio uslugu izrade softvera po mjeri referentnog kupca, imenovanog javnog preduzeća, što predstavlja uslugu razvoja poslovnog informacionog sistema.Da bi jasno objasnili terminološke nejasnoće, prvo ćemo objasniti šta to čini jedan informacioni sistem. Naime, komponente informacionog sistema su hardver, softver, telekomunikacije, baze i skladišta podataka, ljudski resursi i procedure. Nesporno je, dakle, da je softver samo jedan dio informacionog sistema, a opet Ugovorni organ tvrdi (parafraziramo) da „usluga izrade softvera po mjeri referentnog kupca predstavlja uslugu razvoja poslovno-informacionog sistema".Nadalje, Ugovornom organu, očigledno nije poznato šta je predmet nabavke, jer očigledno smatra da istom nabavlja isključivo softver, kako to ističe u svom obrazloženju „predmet nabavke predhodna izrada softvera (razvoj) po mjeri i potrebama ugovornog organa, uz implementaciju, instalaciju na kraju predmentnog posla, kada se završi izrada softverskog sistema prema specifičnim potrebama ugovornog organa i pri tom je razvoj softverskog sistema veći dio posla, nego sama implementacija koja je jednostavnija i kraća", dok je jasno bilo kojem licu koje je barem letimično pročitalo naziv nabavke u kome je jasno navedeno da se radi o informacionom sistemu a ne o softveru ili softverskom sistemu (što je u teoriji i praksi informacionih sistema nepoznata kategorija ali pretpostavljamo da ju je ugovorni

organ iskoristio kako bi akcentirao pojam „softver").Skrećemo pažnju da u Nacrtu ugovora Aneks 13 članom 1 je definisano:
Predmet ovog ugovora je nabavka Informacionog sistema za elektronsko praćenje mrežnih resursa i korisnika dozvola u telekomunikacijama u nadležnim institucijama putem Geografsko infrmacionog sistema (GIS) prema uslovima iz Ponude br 01111/21.U dostavljenoj potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru od 12.01.2021. godine, izdavalac potvrde JP Putevi Brčko potvrđuje da smo uspješno realizovali ugovor koji je za predmet imao formiranje informacionih sistema u oblasti saobraćajno-drumske infrastrukture. Ukoliko Ugovornom organu nije bilo jasno šta ima za značiti šta obuhvata isti predmet ugovora, morao je u skladu sa članom 68 stav 3 tražiti pojašnjenje dokumenata koja su dostavili u skladu sa članom 45 do 51 ZJN. Na ovaj način, putem žalbe, mi koristimo svoje pravo, po zakonskoj odredbi instituta „pojašnjenja", te prilažemo kao dokaz i ugovor koji je realizovan, (Prilog 1 Ugovor broj: 01-6304/17 od 31.01.2018 g), kao i tendersku dokumentaciju, na osnovu koje je sklopljen isti, koje ugovorni organ može zatražiti i od samog izdavaoca potvrde (da sve navedeno objasni i potvrdi).Prvo, sam Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji u dijelu Tehnička specifikacija, na stranici 31, dao aktivnosti vezane za Fazu 3-Razvoj i implementacija aplikativnog softverskog rješenja (15 % ugovora), te naveo Aktivnosti, a koje su:Razvoj aplikativnog softverskog rješenja prema funkcionalnim zahtjevima Naručioca,Alfa testiranja,Migracija razvijenog rješenja na infrastrukturu Naručioca (testno okruženje),Puštanje u rad,Isporuka testova za prihvatanje softvera.Dakle „razvoj i implementacija" softverskog rješenja je izrada koja podrazumjeva izradu po mjeri naručioca..Da je prethodni ugovor, na kome se zasniva naša referentna potvrda, sadržavao navedeni razvoj -implementaciju po mjeri kupca dokaz je priložena TD broj 01-6304/17, od 05.12.2017 god (Prilog 2 TD), na osnovu koje je napravljen ugovor. Na stranici broj 19 navedene TD, u Aneksu 2 Obrasca za cijenu ponude u tabeli pod 1 je dat opis:Prilagođavanje GIS-a specifičnim zahtjevima klijenta,Migracija podataka u GIS softver,Formiranje i precizno pozicioniranje,Migracije unutar GIS sistema.Samo u okviru Prilagodjavanja GIS -a specifičnim zahtjevima klijenta (stranica broj 20 TD), su navedene ključne aktivnosti, koje podrazumjevaju „razvoj i implementaciju" po mjeri naručioca/kupca. Definisanje obima prilagođavanja Realizovanje prilagođavanja na testnom okruženju,Testiranje od strane JP „Putevi Brčko „Migracija na produkciono okruženje.Dalje je raščlanjeno definisanje obima prilagođavanja, te prilagođavanje na testnom okruženju, Testiranje, Migracija na produkciono okruženje, prikupljanje i unos podataka u sistem, Migracija unutar GIS sotvera....iz kojeg je vidljivo da je obuhvaćen kompletan razvoj i implementcija, softverskog rješenja, odnosno formiranje informacionog sistema.Dakle, iz navedenog se jasno vidi značenje terminologije formiranje informacionog sistema, a koje je navedeno u našoj potvrdi, te da ugovorni organ nije u dovoljnoj mjeri preduzeo sve aktivnosti kako bi došao do potpunih informacija koje ne bi išle na štetu nas kao ponuđača.

- Ponuda konzorcija Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka, nije ispravno uvezana. Ovo se odnosi na „Original ponude - I dio" kod koga jemstvenik nije uopšte osiguran vinjetom. Vizuelnom inspekcijom se čini da jemstvenik čak i nije dovoljno dugačak da bi mogao stići do vinjete. Navedno se može vidjeti iz priložene fotografije snimljene prilikom uvida u ponudu. Prilikom vršenja uvida u ponudu ponuđača konzorcija Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka, je od strane ovlaštenog lica istaknuto da ne postoji nikakva prateća dokumenta koje bi u smislu

ponude ili zapisnika bila dostupna za pregled , iz čega proizilazi da ne postoji nikakva službena zabilješka i/ili isprava koja bi objasnila na koji način je došlo do ove ovakve povrede zakonskih normi.Pri ovome žalitelj posebno naglašava da je zapisnikom Ugovornog organa o otvaranju ponuda konstatovano da je „ponuda uvezana“ što očigledno nije slučaj.

- Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane M:tel a.d. Banja Luka broj: 103-54695/20 od 13.10.2020. godine, kojom se potvrđuje da je PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, uspješno izvršio obaveze po ugovoru broj: 101-23927/18 od 11.05.2018. godine u iznosu od 979.953,52 KM bez PDV-a, je izdata sa predmetom: nabavka servera, isto kao i potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane M:tel a.d. Banja Luka broj: 103-54697/20 od 13.10.2020.godine, kojom se potvrđuje da je PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, uspješno izvršio obaveze po ugovoru broj: 1-01-40146/19 od 23.07.2019.godine u iznosu od 1.599.998,01 KM bez PDV-a. Međutim, Ugovorni organ je u opštim uslovima za tehničku i profesionalnu sposobnost definisao da je potrebno iskustvo u realizaciji nabavke serverske opreme. Upozoravamo Ugovorni organ da je serverska oprema sasvim različit pojam od servera i da ona obuhvata rackove (ormare), napojne jedinice, ventilatore, mrežne kartice, memorijske module i tvrde diskove. Serverska oprema svakako ne podrazumijeva servere, a ako to inkorporiramo u svakodnevni život, te dve oblasti su podudarne koliko nabavka automobilske opreme i nabavka automobila. Kako zapisnikom nije precizirano da je rađeno bilo kakvo razjašnjenje reference od strane konzorcija Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka, što nam je i usmeno potvrđeno prilikom pregleda ponude, smatramo da je Ugovorni organ prihvatio reference koje nisu ispravne. Možda je Ugovorni organ, u „dobroj namjeri“, želio da zauzme blaži stav kojim će prihvatiti reference jer su dovoljno slične, ali je onda time narušio princip jednakosti i ravnopravnosti u ovoj javnoj nabavci.
- Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane Ministarstva finansija Republike Srpske - Poreska uprave kojom se potvrđuje da je Konzorcij PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, SIRIUS 2010 d.o.o. Banja Luka i PROINTER IT RJEŠENJA I SERVISI - PROINTER IT SOLUTION AND SERVICES d.o.o. Sarajevo, uspješno realizovao ugovor u periodu od 30.06.2017.do 30.06.2019.godine čiji je predmet implementacija, razvoj i licenciranje integrisanog/poslovnog informacionog sistema sa uključenim modelima za finansijsko i materijalno poslovanje, kao i servisima za on line prijave i vođenje poreskih evidencija. Ukupna vrijednost ugovora iznosi 8.364.753,47 KM bez PDV-a (ovjerena kopija broj: 3521 od 16.03.2021.godine, Odjeljenje za opštu upravu Banja Luka, Grad Banja Luka). Ovdje je Ugovorni organ pogriješio u Zapisniku jer PROINTER IT RJEŠENJA I SERVISI - PROINTER IT SOLUTION AND SERVICES d.o.o. Sarajevo nije ugovorna strana navedena na ovoj potvrdi nego je to - PROINTER IT SOLUTION AND SERVICES d.o.o. Beograd Osim toga, Ugovorni organ je ovu potvrdu ocijenio valjanom iako ne sadrži element vremena izvršenja ugovora koji je jasno definisan Tenderskom dokumentacijom (strana 8 - definicija sadržaja Potvrde o uredno izvršenom ugovoru) i Zakonom. Naime, u pomenutoj potvrdi se kao vremenska odrednica pominje da je ..Ugovor zaključen sa rokom izvršenja od 30.06.2017. godine do30.06.2019. godine. Takva odrednica nije prihvatljiva jer ukazuje na predviđeno vrijeme (period u kojem se treba izvršiti ugovor) izvršenja ugovora, a ne vrijeme u kojem je ugovor zaista izvršen. Budući da potvrda nema jasno definisano vrijeme izvršenja ugovora, osim što nije u skladu sa Zakonom i TD,

odmah je jasno da ista ne može biti prihvatljiiva u smislu zahtjeva tenderske dokumentacije.

- Dio ponude konzorcija Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka jeste i potvrda o posjedovanju Service Desk-a za koju je u tenderskoj dokumentaciji definisano da je to „Izjava na memorandumu ponuđača, ovjerena i potpisana od strane ponuđača da posjeduje „Service Desk" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera i da će isti biti dostupan: 24 sata, 7 dana u nedjelji i to putem: telefona, e - mail-a i SMS poruka". Za razliku od forme potvrde date tenderskom dokumentacijom, konzorcij Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka je vremenski ograničio ovu izjavu samo na vrijeme garantnog perioda izjavljujući da će „posjedovati kontakt servis-centar (service desk) za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera tokom garantnog roka", a dok TD-om period ograničenja važenja Izjave nije propisan. Dodatno, konzorcij Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka nije osigurao Izjavom da će se prijava i evidencija moći vršiti SMS porukama, nego je u Izjavi naveo da će se to moći raditi ‚SMS portalom", a koja vrsta servisa je nepoznanica, na koji način nije jednoznačno ispunio zahtjev iz TD.
- Konzorcij Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka je u dokumentaciji priložio izjave distributera Comtrade i KimTec kojom se potvrđuje da je ponuđena oprema nova i nekorištena sa obezbjeđenim servisom na teritoriji BiH, po garantnim uslovima proizvođača. U ponudi, nakon ove dvije izjave je ponuđač priložio i kataloge i/ili brošure i/ili slične specifikacije proizvođača. Međutim, TD definiše da „Radi dokazivanja ovog uslova i zahtjevane garancije na opremu, potrebno je u tehničkoj ponudi dostaviti Izjavu ovlaštenog distributera ponuđene opreme za teritoriju Bosne i Hercegovine, kojom se potvrđuje da je ponuđena oprema nova i nekorištena sa obezbjeđenim servisom na teritoriji BiH, po garantnim uslovima proizvođača, a koja u prilogu sadrži i kataloge i/ili brošure i/ili slične specifikacije proizvođača i/ili distributera koje će verifikovati ispunjenje traženih minimalnih tehničkih uslova". Iz ovoga nedvosmisleno slijedi da je kataloge i/ili brošure i/ili slične specifikacije proizvođača i/ili distributera svojoj izjavi trebao priložiti distributer, a ne ponuđač. Kako distributer to nije učinio ne postoji jasna poveznica izjave i tih dokumenata -nema zaglavalja i/ili logotipa distributera, nema pečata distributera...), nego je to učinio ponuđač, smatramo da ponuđač konzorcij Prointer IT Rješenja i Servisi -Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka, ni u ovom dijelu nije ispunio uslove iz TD.
- U Izjavi o angažovanom osoblju konzorcija Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka je navedeno da je Zoran Čolić stalno zaposlen u jednom od članova konzorcijuma. Međutim, uvidom u ostatak ponude je jasno da isti nije stalno zaposlen kod bilo kog člana konzorcijuma ponuđača, te da je Izjava o anagažovanom osoblju u tom dijelu neistinita. Budući da naznaka angažovanja lica nije ispravna smatramo i da cijela isprava tj. Izjava o angažovanom osoblju nije ispravna i kao takva prihvatljiva u postupku predmetne javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa

članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ocjenu neispravnosti ponude žalitelja Ugovorni organ temelji na Potvrdi o uredno izvršenom ugovoru izdatom od strane JP Putevi Brčko, za koju Ugovorni organ tumači da se odnosi na implementaciju GIS-a, a ne na razvoj i implementaciju poslovno informacionog sistema (u ovom slučaju GIS-a), kao i navodnoj činjenici da je ponuđač predmetnom potvrdom dokazao samo da je isporučio uslugu implementacije poslovnog sistema, tj. tehnički rečeno instalirao gotov servis GIS, ali da nije dokazao, shodno zahtjevanom, da je izvršio uslugu razvoja poslovnog informacionog sistema GIS-a, odnosno da je tehnički rečeno izvršio uslugu izrade softvera po mjeri referentnog kupca, imenovanog javnog preduzeća, što predstavlja uslugu razvoja poslovnog informacionog sistema..... Nesporno je, dakle, da je softver samo jedan dio informacionog sistema, a opet Ugovorni organ tvrdi (parafraziramo) da „usluga izrade softvera po mjeri referentnog kupca predstavlja uslugu razvoja poslovno-informacionog sistema".Nadalje, Ugovornom organu, očigledno nije poznato šta je predmet nabavke, jer očigledno smatra da istom nabavlja isključivo softver, kako to ističe u svom obrazloženju „predmet nabavke predhodna izrada softvera (razvoj) po mjeri i potrebama ugovornog organa, uz implementaciju, instalaciju na kraju predmentnog posla, kada se završi izrada softverskog sistema prema specifičnim potrebama ugovornog organa i pri tom je razvoj softverskog sistema veći dio posla, nego sama implementacija koja je jednostavnija i kraća", dok je jasno bilo kojem licu koje je barem letimično pročitalo naziv nabavke u kome je jasno navedeno da se radi o informacionom sistemu a ne o softveru ili softverskom sistemu (što je u teoriji i praksi informacionih sistema nepoznata kategorija ali pretpostavljamo da ju je ugovorni organ iskoristio kako bi akcentirao pojam „softver").... Ukoliko Ugovornom organu nije bilo jasno šta ima za značiti šta obuhvata isti predmet ugovora, morao je u skladu sa članom 68 stav 3 tražiti pojašnjenje dokumenata koja su dostavili u skladu sa članom 45 do 51 ZJN. Na ovaj način, putem žalbe, mi koristimo svoje pravo, po zakonskoj odredbi instituta „pojašnjenja", te prilažemo kao dokaz i ugovor koji je realizovan, (Prilog 1 Ugovor broj: 01-6304/17 od 31.01.2018 g), kao i tendersku dokumentaciju, na osnovu koje je sklopljen isti, koje ugovorni organ može zatražiti i od samog izdavaoca potvrde (da sve navedeno objasni i potvrdi).

Prvo, sam Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji u dijelu Tehnička specifikacija, na stranici 31, dao aktivnosti vezane za Fazu 3-Razvoj i implementacija aplikativnog softverskog rješenja (15 % ugovora), te naveo Aktivnosti...Dakle „razvoj i implementacija" softverskog rješenja je izrada koja podrazumjeva izradu po mjeri naručioca..Da je prethodni ugovor, na kome se zasniva naša referentna potvrda, sadržavao navedeni razvoj -implementaciju po mjeri kupca dokaz je priložena TD broj 01-6304/17, od 05.12.2017 god (Prilog 2 TD), na osnovu koje je napravljen ugovor....iz kojeg je vidljivo da je obuhvaćen kompletan razvoj i implementcija, softverskog rješenja, odnosno formiranje informacionog sistema.Dakle, iz navedenog se jasno vidi značenje terminologije formiranje informacionog sistema, a koje je navedeno u našoj potvrdi, te da ugovorni organ nije u dovoljnoj mjeri preduzeo sve aktivnosti kako bi došao do potpunih informacija koje ne bi išle na štetu nas kao ponuđača"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Žalitelj je dostavio potvrdu koju je izdao referentni kupac, ugovorna strana, Javno preduzeće „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko, ali ona ne ispunjava zahtjev, jer navedeni predmet referentne nabavke je „usluga implementacije GIS-a u Javnom preduzeću „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt, ali ne i usluga razvoja poslovnog informacionog sistema (u ovom slučaju GIS-a), kako je zahtijevano, tj. da predmet referentne nabavke mora da obuhvati „razvoj i implementaciju poslovnog informacionog sistema". Dakle, GIS, kao Geografski Informacioni Sistem, jeste poslovni informacioni sistem (softverski), ali je žalitelj navedenom potvrdom dokazao samo da je isporučio uslugu implementacije poslovnog informacionog sistema, tj. da je tehnički rečeno instalirao gotov softver GIS, ali nije dokazao, shodno zahtijevanom, da je izvršio uslugu razvoja poslovnog informacionog sistema GIS-a, odnosno da je tehnički rečeno izvršio uslugu izrade softvera po mjeri referentnog kupca, imenovanog javnog preduzeća, što predstavlja usluga razvoja poslovnog informacionog sistema. Ugovorni organ je zahtijevao da referentna potvrda obuhvati razvoj informacionog sistema, tj. projektovanje i programiranje softvera, izradu softvera po mjeri naručioca, jer predmetna nabavka ima za predmet kupovinu softvera, poslovnog informacionog sistema, GIS-a, koji treba izraditi po mjeri i potrebama Ugovornog organa (o čemu detaljno govori Tehnička specifikacija/Aneks 2), te se tačno zahtijevalo prethodno iskustvo koje je potrebno za realizaciju predmetne nabavke, prema uslovima iz tačke 15. b) Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost. Dakle, predmet nabavke nije isporuka gotovog softvera koji se implementira, odnosno samo instalira kod Ugovornog organa, već je predmet nabavke prethodna izrada softvera (razvoj) po mjeri i potrebama Ugovornog organa, uz implementaciju, instalaciju na kraju predmetnog posla, kada se završi izrada softverskog sistema prema specifičnim potrebama Ugovornog organa, i pri tome je razvoj softverskog sistema mnogo veći dio posla, nego sama implementacija, koja mnogo jednostavnija i kraća. Stoga je Ugovorni organ i zahtijevao da ponuđači imaju prethodno iskustvo baš u tom pretežnom dijelu predmetnog posla, razvoju sistema, a ne samo u manjem dijelu posla, u implementaciji sistema. U tom smislu je jasno da ponuđač nije ispunio zahtijevani uslov, te nije dokazao da posjeduje prethodno iskustvo u razvoju i implementaciji poslovnog informacionog sistema.

S obzirom na kompleksnost i obim poslovanja Ugovornog organa, GIS sistem koji je predmet javne nabavke treba biti u potpunosti razvijen za potrebe istog i u potpunosti usklađen sa zahtjevima definisanim od strane Ugovornog organa.

Prednosti koje nudi razvoj namjenskog sistema su:

- Kreiranje modela i baze podataka prilagođene potrebama klijenta što može uticati na jednostavnije i brže kreiranje upita nad velikim količinama podataka;
- Povećanje sigurnosti čuvanja i razmjene podataka;
- User frendly interfejsi prilagođeni potrebama korisnika
- Kreiranje nove vrijednosti za sve grupe korisnika;
- Jednostavna mogućnost proširenja funkcionalnosti sistema;
- Kreiranje specifičnih izvještaja i analize podataka;
- Mogućnost usklađivanja sa industrijskim i međunarodnim standardima.

Vezano za navode žalitelja da ukoliko Ugovornom organu nije bilo jasno šta Potvrda izdata od strane JP Putevi Brčko obuhvata, te da je u tom slučaju morao, u skladu sa članom 68. stav 3. tražiti pojašnjenje dokumenata koja su dostavili u skladu sa članom 45. do 51. Zakona o javnim nabavkama, te da sada u prilogu žalbe dostavlja kao dokaz i ugovor (Prilog 1 Ugovor broj: 01¬6304/17 od 31.012018 g), kao i tendersku dokumentaciju, Ugovorni organ naglašava da se članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisuje sljedeće: „ Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."

Iz prethodno citirane odredbe jasno je da nije propisana obaveza Ugovornog organa da u uvijek poziva ponuđače kako bi pojasnili dokumente dostavljene u skladu sa čl. 45. do 51. Zakona o javnim nabavkama ili obaveza pozivanja na dostavljanja originalne dokumentacije radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, nego je propisana mogućnost („Ugovorni organ može pozvati...“) a sve u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Bitno je naglasiti da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio Potvrdu izdatu od strane JP Putevi Brčko od 12.01.2021. godine, koja je formalno pravna ispravna, odnosno izdata je od strane druge ugovorne strane, sa potpisima i pečatima ali suštinski nije odgovarala zahtjevima iz TD što je gore detaljno pojašnjeno. Jasno je da Ugovorni organ nije imao potrebu zahtijevati pojašnjenje jer nije bilo formalnog nedostatka predmetne Potvrde te samim tim nije imao potrebu ni otklanjati nikakav formalni nedostatak dokumenta što je i cilj pomenute odredbe.
U okviru ovog žalbenog navoda, žalitelj je kao dokaz u prilogu žalbe dostavio i Ugovor (Prilog 1 Ugovor broj: 01-6304/17 od 31.01.2018 g), kao i tendersku dokumentaciju broj: 01-6304/17- JP Putevi Brčko. Ugovorni organ ističe da je Tenderskom dokumentacijom broj:02-16-10-2784-12/20 od 04.03.2021. godine izričito zahtijevana dostava sljedećeg: „Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti min. jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koje daju druge ugovorne streme, a koji su za predmet imali nabavku razvoja i implementacije poslovnog informacionog sistema i nabavku serverske opreme a koji su za predmet nabavke imali pojedinačno:- razvoj i implementaciju poslovnog informacionog sistema i nabavku serverske opreme", a ne dostava Ugovora kao ni dostava drugih tenderskih dokumentacija pa samim tim, da su pomenuti dokazi i dostavljeni i uz ponudu, Ugovorni organ ih ne bi cijenio jer ih nije ni zahtijevao te isti ne bi bili relevantni za ocjenu i pregled ponude. S obzirom na gore navedeno, smatramo da je prvi žalbeni navod žalitelja neosnovan.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„U vezi prvog žalbenog navoda koji je vezan za dostavljanje potvrde koju daje druga ugovorna strana o dobro izvršenom poslu, a u konkretnom slučaju riječ je o potvrdi koju nam je izdao ugovorni organ JP „Putevi Brčko“ d.o.o. Brčko, te stav ugovornog organa da mu član 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama daje mogućnost a ne obavezu da traži pojašnjenje dostavljenih referenci, je indikativan, ali i krajnje iznenađujući. Naime, nesporno je članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona, međutim, to istovremeno ne znači da ugovorni organ može da olako prelazi preko nekih očiglednih činjenica, kao što je to da da je žalitelj dostavio ugovor i tendersku dokumentaciju iz koje jasno proizilazi koje poslove smo obavili za izdavaoca predmetne potvrde, te da je nesumnjivo naše iskustvo koje posjedujemo u oblasti razvoja i implementacije GIS-a. Jako bitno je naglasiti dvostruke aršine koje ugovorni organ primjenjuje u pogledu ocjene pristiglih ponuda.
Dok ugovorni organ ne želi i kako kaže nema obavezu da uloži dovoljan trud oko analize dostavljene reference/potvrde, dotle na sve moguće načine nastoji da opravda manjkavu potvrdu izabranog ponuđača koju je isti dostavio. „

Tačkom 15. Tenderske dokumentacije propisano je slijedeće:

„Opšti uslovi za tehničku i profesionalnusposobnost-u smislu Člana 48.1 49. Zakona: Da bi učestvovao u postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove:

a)Spisak izvršenih ugovora u skladu ta članom 48. stav (2) Zakona;

b)Uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora u vrijednosti ne manjoj od 541.666,67 KM bez PDV-a **koji je za predmet imao nabavku razvoja i implementacije**

poslovnog informacionog sistema i nabavku Serverske opreme u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude ili od momenta registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač odnosno registrovan odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Ugovorni organ će priznati iskustvo i u realizaciji više ugovora čija je zbirna vrijednost minimalno 541.666,67 KM bez PDV-a, a koji su za predmet nabavke imali pojedinačno: razvoj i implementaciju poslovnog informacionog sistema i nabavku serverske opreme.);

DOKAZI

a)Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine, računajući od momenta predaje ponude, ili za period od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a koji su za predmet imali nabavku usluga razvoja i implementacije poslovnog informacionog sistema.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti min. jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koje daju druge ugovorne strane, a koji su za predmet imali nabavku razvoja i implementacihe poslovnog informacionog sistema i nabavku serverske opreme u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude ili od momenta registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Ugovorni organ će priznati iskustvo i u realizaciji više ugovora čija je zbirna vrijednost minimalno 541.666,67 KM bez PDV-a, a koji su za predmet nabavke imali pojedinačno:

- razvoj i Implementaciju poslovnog informacionog sistema,
- nabavku serverske opreme.

Potvrda o uredno izvršenom ugovora mora biti potpisana i ovjerena od druge ugovorne strane i sadržavati sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka , evidentno je slijedeće:

- U ponudi je evidentna Potvrda izdata od strane JP PUTEVI BRČKO d.o.o. Brčko distrikt od 12.01.2021. godine kojom se potvrđuje da je preduzeće PLANET SOFT d.o.o. Banja Luka u 2018. godini izvršilo realizaciju ugovora koji je za predmet imao *formiranje informacionih sistema u oblasti saobraćajno- drumske infrastrukture*. Predmet ugovora je usluga implentacije GIS-a u Javnom preduzeću „Putevi Brčko" d.o.o. Brčko distrikt čija je vrijednost 398.050,50 KM bez PDV-a.

Prednje navedene okolnosti, ukazuju da pitanja koja žalitelj ističe spornim u smislu neslaganja sa pr/ocjenom ugovornog organa o neprihvatljivosti njegovog dosadašnjeg iskustva, očito nisu raspravljena u dovoljnoj mjeri da bi se nesmetano održao izvedeni zaključak ugovornog organa o pravnoj posljedici ne/prihvatanja predmetne potvrde, naročito uzevši da se radi o zahtjevnim, sofisticiranim stručnim pitanjima,koja pretpostavljaju stručno znanje;profesionalnu vještinu usko vezanu za predmet koji se nabavlja ; uključivši i sposobnost uspješnog sučeljavanja argumenata u vezi sa predmetnim zahtjevnim stručnim pitanjima , te u konačnici ,uvjerljivo obrazloženje u odnosu i u svezi sa spornim pitanjima,

sve u namjeri da se krajnje rasuđivanje o zahtjevnim stručnim pitanjima u predmetnoj stvari može nesmetano cijeniti dovoljnim i u konačnici održivim.

Kao argumentaciju za neprihvatanje predmetne potvrde, ugovorni organ ističe da „... Geografski Informacioni Sistem, jeste poslovni informacioni sistem (softverski), ali je žalitelj navedenom potvrdom dokazao samo da je isporučio uslugu implementacije poslovnog informacionog sistema, tj. da je tehnički rečeno instalirao gotov softver GIS, ali nije dokazao, shodno zahtijevanom, da je izvršio uslugu razvoja poslovnog informacionog sistema GIS-a, odnosno da je tehnički rečeno izvršio uslugu izrade softvera po mjeri referentnog kupca, imenovanog javnog preduzeća, što predstavlja usluga razvoja poslovnog informacionog sistema. Ugovorni organ je zahtijevao da referentna potvrda obuhvati razvoj informacionog sistema, tj. projektovanje i programiranje softvera, izradu softvera po mjeri naručioca, jer predmetna nabavka ima za predmet kupovinu softvera, poslovnog informacionog sistema, GIS-a, koji treba izraditi po mjeri i potrebama Ugovornog organa (o čemu detaljno govori Tehnička specifikacija/Aneks 2), te se tačno zahtijevalo prethodno iskustvo koje je potrebno za realizaciju predmetne nabavke, prema uslovima iz tačke 15. b) Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost. Dakle, predmet nabavke nije isporuka gotovog softvera koji se implementira, odnosno samo instalira kod Ugovornog organa, već je predmet nabavke prethodna izrada softvera (razvoj) po mjeri i potrebama Ugovornog organa, uz implementaciju, instalaciju na kraju predmetnog posla, kada se završi izrada softverskog sistema prema specifičnim potrebama Ugovornog organa, i pri tome je razvoj softverskog sistema mnogo veći dio posla, nego sama implementacija, koja mnogo jednostavnija i kraća. Stoga je Ugovorni organ i zahtijevao da ponuđači imaju prethodno iskustvo baš u tom pretežnom dijelu predmetnog posla, razvoju sistema, a ne samo u manjem dijelu posla, u implementaciji sistema. U tom smislu je jasno da ponuđač nije ispunio zahtijevani uslov, te nije dokazao da posjeduje prethodno iskustvo u razvoju i implementaciji poslovnog informacionog Sistema"...
Predmetna, prednje iznesena argumentacija ugovornog organa je ocjenjena generalnom, nedovoljno uvjerljivom, nesistematičnom, a u određenim aspektima i proizvoljnom s obzirom da ugovorni organ ne upućuje na bazi čega i kako je izveo predmetno rasuđivanje, koja okolnost je za navedeni stav bila odlučna;da li je izvodio i međusobno sučeljavao druge dokaze; kako bi se iz podrobnog osvrta nesporno zasnovalo uvjerenje u navedeno.
Ugovorni organ pri tome pribjegava subjektivnoj, izolovanoj pr/ocjeni ,bez upućivanja na koji način, kojim pristupom je izveo prednje iznesene zaključke, dok rasprava o navedenom pitanju treba biti primarno usmjerena i bazirana na *činjeničnom osnovu; sa detaljnim i sveobuhvatnim osvrtom na analizu dokaza i njegove dokazne vrijednosti;dovođenjem dokaza u svezu;sučeljavanjem svih raspoloživih dokaznih sredstava,*sve u namjeri da se shodno čl.102 Zakona pravilno i potpuno dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donio odluku , te proveo radnje postupka, a što je jasno propisana obaveza predmetnom odredbom.
Kao jedna od bitnih pretpostavki, uspješnog vođenja procesne radnje dokazivanja jeste da se prilikom izvođenja dokaza , posveti značajna pažnja ocjeni dokaza, svrsihovitoj i podrobnoj analizi utvrđenih okolnosti,a što , dovođenjem u svezu svih okolnosti, prethodi formiranju suda po pitanju utvrđivanja činjenično pravne osnove.Ocjena dokaza ne znači formalan osvrt na iste , već fokusirano dovođenje u svezu sa detaljnim osvrtom i konkretnim iznošenjem argumentacije , uz adekvatno sučeljavanje argumenata,i iznošenje uvjerljivog obrazloženja zbog čega se dokazima u spisu , kao i izvedenim dokazima može nesumnjivo povjerovati.

Očito su evidentni propusti u vođenju radnji postupka, što navedeno povlači povredu pravila postupka, ali i upućuju na to da provedene radnje ne daju valjan osnov da se iznesenom nesmetano povjeruje.
Iz navedenih okolnosti proizilazi da je valjalo usvojiti navode žalitelja u predmetnom smislu , s obzirom da nije ocijenjeno da je od strane ugovornog organa poduzeto sve što je potrebno

da se rasprave okolnosti koje su u svezi sa navedenim relevantnim pitanjima,niti je učinjena adekvatna, sveobuhvatna uporedna analiza , a u konačnici nedostaje ubjedljivo obrazloženje o svim aspektima koje su predmet predmetnih isticanja žalitelja.

Nadalje, pojmovi koji su u konkretnom slučaju pravno relevantni, i mogu uticati na raspravu shodno predmetnim pitanjima, istaknutim žalbenim navodom, odnose se na pojam *implementacije* ;pojam *razvoja* poslovno informacionog sistema ,pa sve do pojma *„formiranja informacionog sistema“* koji je naveden sadržajem predmetne potvrde , a što je prevashodno potrebno, a propušteno bliže pojasniti/razmotriti, te dovesti u svezu pri izvođenju zaključka o navedenom pitanju dosadašnjeg iskustva , jer je od uticaja na pravilno utvrđenje činjeničnog stanja, te na krajnje rasuđivanje u odnosu na predmetna pitanja istaknuta žalbenim navodom.
Uzevši da naznačene okolnosti nisu raspravljene u dovoljnoj mjeri , a da se radi o pitanjima izuzetne složenosti,u ponovnim radnjama postupka, ugovorni organ će raspraviti sve što je potrebno , tako da poduzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantan osnov da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede , te da bi se krajnji zaključak o iznesenom prihvatio na bazi utvrđenog stanja stvari, a ne na bazi pojednostavljenog, subjektivnog i izolovanog pristupa predmetnim pitanjima.
Nakon što ponovi radnje postupka, ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku, usklađenu sa sadržajem dokumenata postupka,shodno utvrđenim činjeničnim okolnostima,stanju stvari i pravilima postupka.

Nadalje , polazeći od navod žalitelja da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane M:tel a.d. Banja Luka broj: 103-54695/20 od 13.10.2020. godine, kojom se potvrđuje da je PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, uspješno izvršio obaveze po ugovoru broj: 101-23927/18 od 11.05.2018. godine u iznosu od 979.953,52 KM bez PDV-a, je izdata sa predmetom: nabavka servera, isto kao i potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane M:tel a.d. Banja Luka broj: 103-54697/20 od 13.10.2020.godine, kojom se potvrđuje da je PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, uspješno izvršio obaveze po ugovoru broj: 1-01-40146/19 od 23.07.2019.godine u iznosu od 1.599.998,01 KM bez PDV-a. Međutim, Ugovorni organ je u opštim uslovima za tehničku i profesionalnu sposobnost definisao da je potrebno iskustvo u realizaciji nabavke serverske opreme. Upozoravamo Ugovorni organ da je serverska oprema sasvim različit pojam od servera i da ona obuhvata rackove (ormare), napojne jedinice, ventilatore, mrežne kartice, memorijske module i tvrde diskove. Serverska oprema svakako ne podrazumijeva servere, a ako to inkorporiramo u svakodnevni život, te dve oblasti su podudarne koliko nabavka automobilske opreme i nabavka automobila. Kako zapisnikom nije precizirano da je rađeno bilo kakvo razjašnjenje reference od strane konzorcija Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka, što nam je i usmeno potvrđeno prilikom pregleda ponude, smatramo da je Ugovorni organ prihvatio reference koje nisu ispravne. Možda je Ugovorni organ, u „dobroj namjeri“, želio da zauzme blaži stav kojim će prihvatiti reference jer su dovoljno slične, ali je onda time narušio princip jednakosti i ravnopravnosti u ovoj javnoj nabavci“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ponuđač, konzorcij Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka, dostavio je traženu potvrdu u cijelosti u skladu sa zahtjevom, tako da je u potvrdi izdatoj od kupca, Mtel AD Banja Luka, navedeno sve od zahtijevanih elemenata, te sadržaj jasno ukazuje da je po vremenu realizacije, vrijednosti i predmetu nabavke ispunjava uslove. Serverska oprema obuhvata servere, koji,

opštepoznato, u sebi sadrže dijelove, poput modula, diskova, šasije, ventilatora, kablova i sl. (na javno dostupnim adresama raznih proizvođača mogu se vidjeti dijelovi servera, odnosno server sadrži dijelove, opremu; na primjer https://www.hpe.com/emea europe/en/servers/proliant-dl-servers.html , https://www.ibm.com/it-infrastructure/servers. https://www.dell.com/en-us/work/shop/dell-poweredge-servers/sc/servers. https://www.fujitsu.com/global/products/comDuting/serversA.

Kako proizvođači imaju različite serije i modele, te tehnologije, za servere, koristi se uobičajeno termin serverska oprema, jer obuhvata najširi pojam, dakle sve moguće servere i dijelove neophodne za rad takvih kompjuterskih mašina, te je time Ugovorni organ obuhvatio najširi mogući spektar servera za koje su mogli da ponuđači dostave referentne potvrde, pa je i konkurentnost povećana. Ukoliko je smatrao da je nejasan pojam serverska oprema, žalitelj je mogao da u prethodnoj fazi postupka dostavi žalbu na isto, a što je propustio, te time sada nije moguće da se u žalbi poziva na neku nejasnost u tenderskoj dokumentaciji. Kao drugo, žalitelj navodi da server nije serverska oprema, što je van svake sumnje netačno, spram opštepoznate definicije, te jednostavnim pregledom javno dostupnih podataka na web stranicama proizvođača servera: engleski: equipment je oprema, i obuhvata kao server equipment pojam servere u svim modelima i serijama i varijantama sa sastavnim dijelovima. Kao treće, Ugovorni organ smatra da je pojam više nego jasan svakom od ponuđača koji se bave ovakvim predmetom isporuke, a što jeste i sam Žalitelj, jer je traženu referentnu potvrdu dostavio. Time je jasno da je žalitelj dobro razumio da je potvrda u koju je izvršio uvid ispunila uslove, te da kao kompanija koja posjeduje stručna lica shvata da je server serverska oprema, u svakom slučaju.

Ugovorni organ je istu cijenio na način da nabavka servera podrazumijeva i nabavku serverske opreme, jer sam server ne može funkcionisati bez iste. Prednje posebno ako uzmemo u obzir iznos vrijednost ugovora (1.599.998,01 KM) koja je navedena u predmetnoj Potvrdi. S obzirom na gore navedeno, Ugovorni organ je utvrdio daje predmetna Potvrda prihvatljiva te smatramo da je i treći žalbeni navod žalitelja, neosnovan."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Dok ugovorni organ ne želi i kako kaže nema obavezu da uloži dovoljan trud oko analize dostavljene reference/potvrde, dotle na sve moguće načine nastoji da opravda manjkavu potvrdu izabranog ponuđača koju je isti dostavio. Dakle, izabrani ponuđač je dostavio potvrdu privrednog društva M:tel-a a.d. Banja Luka, u kojoj je jasno/nesumnjivo navedeno da isti ima iskustvo u nabavci servera, a ne serverske opreme, što je u konkretnom bio zahtjev ugovornog organa istaknut u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Svjestan svoje greške, ugovorni organ u svom izjašnjenju poučava žalitelja kako je on koristeći usluge interneta te tačno određene stranice jasno utvrdio da server sadrži dijelove/opremu, te navodi primjere. Čak štaviše isti se suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku BiH stavlja u ulogu tumača za engleski jezik tvrdeći da je navedeno u ponudi izabranog ponuđača „equipment" jasno se odnosi na opremu, pa i na taj način ugovorni organ u svom tumačenju zaobilazi Zakon o javnim nabavkama - član 12, kao i odredbu predmetne tenderske dokumentacije kojom je jasno propisano na koje jeziku i pismu treba da se podnese ponuda, te kako se dostavljaju dokumenti koji su na stranom jeziku. Neobjektivno postupanje ugovornog organa očigledno je iz više razloga. Naime, Zakon o javnim nabavkama je jasno propisao osnovno/temeljno načelo javnih nabavki, tj. princip JEDNAKOSTI svih učesnika, koji pod jednakim uslovima pripremaju svoju ponudu i isti imaju jednak tretman prilikom ocjene dostavljenih ponuda. Ovo je očigledno kršenje osnovnog načeta Zakona o javnim nabavkama, a što je nedopustivo. Ovakvo ponašanje ugovornog organa, uzrokuje kao jedino ispravno rješenje poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Jednakost i objektivan/nepristrastan tretman učesnika postupka je osnov na kome je ugovorni organ morao da temelji svoju odluku, a što je u konkretnom slučaju izostalo. Ne može ugovorni organ u svom izjašnjenju pojašnjavati da „serverska oprema obuhvata servere, koji,

opštepoznato, u sebi sadrže dijelove, poput modula, diskova, šasija, ventilatora, kablova i sl. (na javno dostupnim adresama raznih proizvođača mogu se vidjeti dijelovi servera, odnosno server sadrži dijelove, opremu..."), kad je jasno zahtijevao od ponuđača da dostave referencu o isporuci serverske opreme, pa kada im favorizovani ponuđač dostavi referencu o isporuci servera, onda primjenom nejednakog tretmana daje izuzetno površna i neobjektivna tumačenja.

Nadalje, ugovorni organ u svom Izjašnjenju ističe„ukoliko žalitelj smatra da je nejasan pojam „ serverska oprema" žalitelj je mogao u prethodnoj fazi postupka dostaviti žalbu na isto ". Naime, jasno je da je ugovorni organ tražio serversku opremu, za koju smo mi dostavili potvrdu, a za koju sad za izabranog ponuđača „izvodi" šire značenje i obrazlaže za istog prihvatljivost, dok za nas, u suprotnom smjeru, ne daje mogućnost za bilo kakvo pojašnjenje/objašnjenje, na koje je mogao u skladu sa zakonom (član 68 stav 3) da traži i dobije od druge ugovorne strane pojašnjenje i na taj način razriješi sve dileme oko istog. Međutim, isto ne želi da vidi i prihvati Ugovorni organ. To i sam potvrđuje potpuno proizvoljnim i pogrešnim tumačenjem člana 68 stav 3. ističući da „ nije propisana obaveza UO da uvijek poziva ponuđače, kako bi pojasnili dokumente dostavljene u skladu sa članom 45-51 ZJN".

Tačkom 15 Tenderske dokumentacije propisano je slijedeće:

„Opšti uslovi za tehničku i profesionalnusposobnost-u smislu Člana 48.i 49. Zakona: Da bi učestvovao u postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove:

a)Spisak izvršenih ugovora u skladu ta članom 48. stav (2) Zakona;

b)Uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora u vrijednosti ne manjoj od 541.666,67 KM bez PDV-a **koji je za predmet imao nabavku razvoja i implementacije poslovnog informacionog sistema i nabavku Serverske opreme** u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude iliod momenta registracije odnosno početka poslovanja ako je registrovan odnosno počeo da radi prije mapje od tri godine. Ugovorni organ će priznati iskustvo i u realizacijiugovora čija je zbirna vrijednošt minimalno 541.666,67 KM bez PDV-a, a koji su za predmet nabavke imali pojedinačno: razvoj i implementaciju poslovnog informacionog sistema i nabavku serverske opreme.);

DOKAZI

a)Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine, računajući od momenta predaje ponude, ili za period od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a koji su za predmet imali nabavku usluga razvoja i implementacije poslovnog informacionog sistema.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti min. jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koje daju druge ugovorne strane, a koji su za predmet imali nabavku razvoja i implementacije poslovneg informacionog sistema i nabavku serverske opreme u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude ili od momenta registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Ugovorni organ će priznati iskustvo i u realizaciji više ugovora čija je zbirna vrijednost minimalno 541.666,67 KM bez PDV-a, a koji su za predmet nabavke imali pojedinačno:

- razvoj i Implementaciju poslovnog informacionog sistema,
- nabavku serverske opreme.

Potvrda o uredno izvršenom ugovora mora biti potpisana i ovjerena od druge ugovorne strane i sadržavati sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i

- navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača Prointer IT Rješenja i Servisi-Prointer IT solution and servicers d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- na strani 137 ponude nalazi se Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru broj:103-54695/20 od 13.10.2020. godine izdata od strane Mtel a.d. Banja Luka kojom se potvrđuje da je PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka uspješno izvršio obaveze po ugovoru za nabavku servera u iznosu od 979.953,52 KM bez PDV-a.
- na strani 138 ponude nalazi se Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru broj:103-54697/20 od 13.10.2020. godine izdata od strane Mtel a.d. Banja Luka kojom se potvrđuje da je PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka uspješno izvršio obaveze po ugovoru za nabavku servera u iznosu od 1.599.998,01 KM bez PDV-a.

Prednje navedeni odgovor ugovornog organa ,ne može se cijeniti dovoljnim i potpunim, da bi se mogla nesmetano prihvatiti tvrdnja ugovornog organa o prihvatljivosti predmetnog dokumenta, pogotovo što je argumentaciju s tim u svezi, ugovorni organ zasnovao na označenim sajtovima, koristeći generalne i nedovoljno poentirane pojmove .

Očito je da je takvim pristupom, ugovorni organ propustio provesti sve što je potrebno i propisano pravilima postupka u namjeri da se na uvjerljiviji i pouzdaniji način zasnuje tvrdnja u prihvatljivost navedenog,a niti je pri tome , vezano, u odnosu na iznesenu tvrdnju,ponudio uvjerljivu argumentaciju ,sve u odnosu na konkretno navedeno sporno pitanje kojeg žalitelj ističe predmetnim navodom.

Treba napomenuti da prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju , tako da poduzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantne pretpostavke da se procesna radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede.

Stoga, u ponovnom postupku ugovorni organ će pri ispitivanju uskladjenosti i prihvatljivosti ponudjenog sa zatraženim uslovom, u konačnici , pouzdanije i potpunije raspraviti sporna pitanja , sučeliti argumentaciju, u namjeri da se upotpunosti i sadržajno adekvatno odgovori na sumnje postavljene žalbenim navodima, te izvesti zaključke i ponuditi obrazloženje kojim će stvoriti potpuno uvjerenje o predmetnom , za žalitelja spornom pitanju.Navedeno znači da ne samo da se bliže predstave pojmovi „ server" i „serverska oprema", već i da se utvrdi usklađenost ponuđenog sa zatraženim/kako su izričito navedeni uslovi i dokazi/i pri tome voditi računa da se izbjegnu nejasni i neodređeni termini ; koji nisu zasnovani na prethodno jasno raspravljenim okolnostima, te izbjeći subjektivno i analogno zaključivanje.

Nakon što se podrobno i pouzdano raspravi sve što je potrebno,prema rezultatu cjelokupno vođenog postupka, dovođenjem u svezu svakog dokaza posebno i svih zajedno,provest će se radnje shodno pravilima i načelima postupka,izvest će se pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju i donijeti pravilna odluka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane Ministarstva finansija Republike Srpske - Poreska uprave kojom se potvrđuje da je Konzorcij PROINTER ITSS d.o.o. Banja Luka, SIRIUS 2010 d.o.o. Banja Luka i

PROINTER IT RJEŠENJA I SERVISI - PROINTER IT SOLUTION AND SERVICES d.o.o. Sarajevo, uspješno realizovao ugovor u periodu od 30.06.2017.do 30.06.2019.godine čiji je predmet implementacija, razvoj i licenciranje integrisanog/poslovnog informacionog sistema sa uključenim modelima za finansijsko i materijalno poslovanje, kao i servisima za on line prijave i vođenje poreskih evidencija. Ukupna vrijednost ugovora iznosi 8.364.753,47 KM bez PDV-a (ovjerena kopija broj: 3521 od 16.03.2021.godine, Odjeljenje za opštu upravu Banja Luka, Grad Banja Luka). Ovdje je Ugovorni organ pogriješio u Zapisniku jer PROINTER IT RJEŠENJA I SERVISI - PROINTER IT SOLUTION AND SERVICES d.o.o. Sarajevo nije ugovorna strana navedena na ovoj potvrdi nego je to - PROINTER IT SOLUTION AND SERVICES d.o.o. Beograd .Osim toga, Ugovorni organ je ovu potvrdu ocijenio valjanom iako ne sadrži element vremena izvršenja ugovora koji je jasno definisan Tenderskom dokumentacijom (strana 8 - definicija sadržaja Potvrde o uredno izvršenom ugovoru) i Zakonom. Naime, u pomenutoj potvrdi se kao vremenska odrednica pominje da je ..Ugovor zaključen sa rokom izvršenja od 30.06.2017. godine do30.06.2019. godine. Takva odrednica nije prihvatljiva jer ukazuje na predviđeno vrijeme (period u kojem se treba izvršiti ugovor) izvršenja ugovora, a ne vrijeme u kojem je ugovor zaista izvršen. Budući da potvrda nema jasno definisano vrijeme izvršenja ugovora, osim što nije u skladu sa Zakonom i TD, odmah je jasno da ista ne može biti prihvatljiiva u smislu zahtjeva tenderske dokumentacije"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Vezano za četvrti žalbeni navod, Ugovorni organ naglašava da je došlo do tehničke/administrativne greške u Zapisniku broj: 02-16-10-2784-16/20 od 22.04.2021.godine. Naime, na strani 12., pod tačkom 21. Zapisnika je navedena Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane Ministarstva finansija Republike Srpske - Poreska uprava kojom potvrđuje da je Konzorcij PROINTER ITSS" d.o.o. Banja Luka, „SIRIUS 2010" d.o.o. Banja Luka i PROINTER IT RJEŠENJA I SERVISI - PROINTER IT SOLUTION AND SERVICES" d.o.o. Sarajevo, umjesto Konzorcijum „Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka, „SIRIUS 2010" d.o.o. i „Prointer IT Solution and Services" d.o.o. Beograd. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača na strani 141. lako je utvrditi da je u predmetnoj Potvrdi, navedeno „Beograd".
U okviru ovog žalbenog navoda, žalitelj navodi da predmetna potvrda nije prihvatljiva jer ukazuje na predviđeno vrijeme (period u kojem se treba izvršiti ugovor) izvršenja ugovora, a ne vrijeme u kojem je ugovor zaista izvršen. Naime, Potvrdom izdatom od strane Ministarstva finansija Republike Srpske - Poreska uprava broj: 02/1.01/0203-052.4-3940/2020 od 02.04.2020. godine navedeno je da je Ugovor zaključen sa rokom izvršenja od 30.06.2017. godine do 30.06.2019. godine. Navodi žalitelji su neosnovani iz razloga što se u predmetnoj Potvrdi, između ostalog, navodi da Poreska uprava potvrđuje da je pomenuti ugovor pravno realizovan u iznosu od 6.885.811,00 KM te da je taj iznos realizovan od strane „Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka kojem je i plaćen navedeni iznos na dostavljen žiro račun.
Iz prethodno navedenog zaključuje se da je Ugovor pravno realizovan što samim tim znači da je i izvršen u zaključenom vremenskom periodu te na način definisan ugovorom. Također, kako se ovom Potvrdom potvrđuje da je iznos od 6.885.811,00 KM plaćen na žiro račun izabranog ponuđača, jasno je da je ugovor uredno izvršen. U slučaju da ugovor nije izvršen u vremenskom roku na koji je Ugovor zaključen, za isti ne bi bila ni plaćen ugovorena cijena."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:
„Još jedan primjer nejednakog tretmana, prema učesnicima postupka, od strane ugovornog organa je i radnje ugovornog organa koje preduzima kako bi u potvrdi koju je izabrani ponuđač dostavio a koju je izdalo Ministarstvo finansija, Poreska uprava RS, pojasnio ono što je u istoj navedeno. Zakon o javnim nabavkama član 48. je jasno definisao šta potvrda mora da sadrži. Jedan od podataka je i da druga ugovorna strana jasno potvrdi da su poslovi koji su

predmet ugovora IZVRŠENI, a ne pravno realizovani, kako je to navedeno u spornoj potvrdi. Takođe u istom se ne navodi datum početka kao ni okončanja predmetnog posla, a što je jedan od osnovnih elemenata kojim bi se dostavljena potvrda mogla uzeti kao ispravna. Samim tim ne navodeći jasan datum početka i završetka predmetnih poslova, stvara sumnju u tačan momenat početka i završetka ugovorenog posla. Žalitelj ne osporava da je u predmetnoj potvrdi navedeno Ugovor je zaključen sa rokom izvršenja od 30.06.2017. godine do 30.06.2019. godine...", ali nigdje nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, tj. tačan datum početka kao i završetka/okončanja ugovora, kao ni navod o uredno izvršenom ugovoru. Ugovorni organ je u obavezi da se prilikom evaluacije pristiglih ponuda drži uslova i dokaza koje je zahtijevao svojom tenderskom dokumentacijom, te da na ravnopravnom osnovu ocijeni pristigle ponude, a što u konkretnom nije slučaj. Ugovorni organ je morao da prilikom ocjene pristiglih ponuda više vodi računa preciznosti i jasnosti dokumenata dostavljenih od strane izabranog ponuđača dokumenata. Po ovom pitanju, kroz niz presuda Suda BiH, postoji jasan stav, da bilo kakvo odstupanje u ovom dijelu nije dozvoljeno a sve zbog formalnosti Zakona o javnim nabavkama."

Tačkom 15. Tenderske dokumentacije propisano je slijedeće:

„Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost-u smislu Člana 48.i 49. Zakona: Da bi učestvovao u postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove:

a)Spisak izvršenih ugovora u skladu ta članom 48. stav (2) Zakona;

b)Uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora u vrijednosti ne manjoj od 541.666,67 KM bez PDV-a **koji je za predmet imao nabavku razvoja i implementacije poslovnog informacionog sistema i nabavku Serverske opreme** u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude ili eri momenta registracije odnosno početka poslovanja ako jeponuđač registrovan odnosno počeo da radi prije manjje od tri godine. Ugovorni organ će priznati iskustvo i u realizaciji ugovora čija je zbirna vrijednost minimalno 541.666,67 KM bez PDV-a, a koji su za predmet nabavke imali pojedinačno: razvoj i implementaciju poslovnog informacionog sistema i nabavku serverske opreme.);

DOKAZI

a)Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine, računajući od momenta predaje ponude, ili za period od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a koji su za predmet imali nabavku usluga razvoja i implementacije poslovnog informacionog sistema.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti min. jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koje daju druge ugovorne strane, a koji su za predmet imali nabavku razvoja i implementacije poslovnog informacionog sistema i nabavku serverske opreme u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude ili od momenta registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Ugovorni organ će priznati iskustvo i u realizaciji više ugovora čija je zbirna vrijednost minimalno 541.666,67 KM bez PDV-a, a koji su za predmet nabavke imali pojedinačno:

- razvoj i Implementaciju poslovnog informacionog sistema,
- nabavku serverske opreme.

Potvrda o uredno izvršenom ugovora mora biti potpisana i ovjerena od druge ugovorne strane i sadržavati sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- navode o uredno izvršenim ugovorima

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača Prointer IT Rješenja i Servisi-Prointer IT solution and servicers d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 141 ponude nalazi se Potvrda broj:06/1.01/0203-052.4-3940/2020 od 02.04.2020. godine izdata od strane Poreske uprave Republike Srpske kojom se potvrđuje da je Poreska uprava sa **Konzorcijumom „Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka, „Sirius 2010" d.o.o. Banja Luka i „Prointer IT Solutino and Services" d.o.o. Beograd** zaključila Ugovor o realizaciji projektnih usluga implementacije i razvoja poslovnog informacionog sistema Poreske uprave Republike Srpske, usluga reaktivacije održavanja licenci, te usluga održavanja licenci, dokupa i zamjene softverskih licenci za poslovni informacioni sistem Poreske uprave broj:06/1.01/0203-404.1-20/17 . Ugovor je zaključen sa rokom izvršenja od 30.06.2017. godine do 30.06.2019. godine. Poreska uprava potvrđuje da je pomenuti *ugovor pravno realizovan* u iznosu od 6.885.811,00 KM. S obziorm na tehnički, poslovni i kadrovski kapacitet Konzorcijuma čija je struktura lica angažovanih na izvršenju ugovora dostavljena u Zahtjevu za učešće broj:JN-11-06/2017 i sadržajnoj projektnoj dokumentaciji ,Poreska uprava potvrđuje da je iznos od 6.885.811,00 KM realizovan od strane Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka kojem je uplaćen navedeni iznos na dostavljeni žiro račun.
- Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:02-16-10-2784-16/20 od 22.04.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je pod tačkom 21 navedeno: „Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane Ministartsva finansija Republike Srpske - Poreska uprava kojom potvrđuje da je **Konzorcij PROINTER ITSS" d.o.o. Banja Luka, „SIRIUS 2010" d.o.o. Banja Luka i PROINTER 1T RJEŠENJA I SERVISI - PROINTER IT SOLUTION AND SERVICES" d.o.o. Sarajevo**, uspješno realizovao ugovor u periodu od 30.06.20217. do 30.06.2019.godine čiji je predmet implementacija, razvoj i licenciranje integrisanog/poslovnog informacionog sistema sa uključenim modelima za finansijsko i materijalno poslovanje, kao i servisima za on line prijave i vođenje poreskih evidencija. Ukupna vrijednost ugovora iznosi 8.364.753,47 KM bez PDV-a (ovjerena kopija broj: 3521 od 16.03.2021. godine, Odjeljenje za opštu upravu Banja Luka, Grad Banja Luka)

Prednje iznesene okolnosti ne upućuju da je žalitelj uspio dokazati suprotno, odnosno,da bi sadržaj predmetne ponude trebao biti isključen samo iz razloga na koje upućuje, a to je , da je ugovorni organ načinio grešku pri navođenju naziva u Zapisniku .Ugovorni organ je istakao da je „... došlo do tehničke/administrativne greške u Zapisniku"...što ne mijenja činjeničnu osnovu, s obzirom da žalitelj nije uspio dokazati da u predmetnoj ponudi nije dostavljena potvrda kako je prednje citirana i dostavljena sadržajem predmetne ponude, sve shodno stvarnom stanju stvari.

Ugovorni organ s tim u svezi daje dovoljno argumenata, a na navedeno upućuju i predmetne okolnosti slučaja, pa žalitelj , očito nije uspio dokazati u susprotno.Nadalje, shodno stanju stvari , ugovorni organ je naglasio „...da je Ugovor zaključen sa rokom izvršenja od 30.06.2017. godine do 30.06.2019. godine. Navodi žalitelji su neosnovani iz razloga što se u predmetnoj Potvrdi, između ostalog, navodi da Poreska uprava potvrđuje da je pomenuti ugovor pravno realizovan u iznosu od 6.885.811,00 KM te da je taj iznos realizovan od strane

„Prointer ITSS" d.o.o. Banja Luka kojem je i plaćen navedeni iznos na dostavljen žiro račun"...
Izneseno izjašnjenje ugovornog organa je prihvatljivo, naročito uzevši da žalitelj nije dostavio dokaz u suprotno u odnosu na sadržaj kako je naveden, potpisan i ovjeren predmetnom potvrdom, pa se prednost daje potpisanom dokazu, sve dok se ne dostave raspoloživa dokazna sredstva u suprotno, a što je žalitelj očito propustio.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da ponuda konzorcija Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka, nije ispravno uvezana. Ovo se odnosi na „Original ponude - I dio" kod koga jemstvenik nije uopšte osiguran vinjetom. Vizuelnom inspekcijom se čini da jemstvenik čak i nije dovoljno dugačak da bi mogao stići do vinjete. Navedeno se može vidjeti iz priložene fotografije snimljene prilikom uvida u ponudu. Prilikom vršenja uvida u ponudu ponuđača konzorcija Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka, je od strane ovlaštenog lica istaknuto da ne postoji nikakva prateća dokumenta koje bi u smislu ponude ili zapisnika bila dostupna za pregled , iz čega proizilazi da ne postoji nikakva službena zabilješka i/ili isprava koja bi objasnila na koji način je došlo do ove ovakve povrede zakonskih normi.Pri ovome žalitelj posebno naglašava da je zapisnikom Ugovornog organa o otvaranju ponuda konstatovano da je „ponuda uvezana" što očigledno nije slučaj"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača, Ugovorni organ je utvrdio da je ponuda uvezana na način zahtijevan članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i članom 8. Uputstva. Naime, izabrani ponuđač je dostavio original i kopiju ponude kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Ponuda je dostavljena u dva dijela i svaki dio je je čvrsto uvezan u skladu sa Članom 8. stav (3) te je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova. Također, u skladu sa stavom (5) istog člana, izabrani je ponuđač u sadržaju naveo Prvi dio ponude (strana ponude: 373.) kao i drugi dio ponude (strana ponude: 377., tačka 77.) te je ispravno numerisao stranice (stav (6)).

Nadalje, Ugovorni organ ističe da je tenderskom dokumentacijom na strani 12. zahtijevano sljedeće: „Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev štampane literature, brošura, kataloga i sl.) Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom" Uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača, jasno je da je ponuda osigurana jamstvenikom te je komisija konstatovala da je ponuda ispravno i čvrsto uvezana. Bitno je naglasiti da je, tokom pregleda i ocjene predmetne ponude kao i listanja iste, došlo do izvlačenja jamstvenika iz naljepnice ali i dalje je ponuda uvezana te ne postoji mogućnost da se nešto dodatno umetne. Ugovorni organ je utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio uz original ponude i USB na kojem se nalazi cjelokupna ponuda u pdf formatu. Uvidom u kopiju ponude koja se nalazi na priloženom USB-u, moguće je lako utvrditi da su original i kopija istovjetni."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:
„Također enormna greška ugovornog organa, a na šta smo ukazali u našoj žalbi je što apsolutno nikako nije trebao da razmatra ponudu izabranog ponuđača, jer ista nije čvrsto uvezana, dakle ne ispunjava formalne/procesne pretpostavke i samim tim je odmah morala biti odbačena. Jasno se vidi da je ponuda sastavljena u dva dijela te da je kroz dio I provučen jemstvenik, koji je kratak „ili ga je neko naknadno skratio" i koji nije provučen kroz vinjetu/naljepnicu koja je ovjerena pečatom. Takvim dostavljanjem ponude ista nije U DOVOLJNOJ MJERI OBEZBJEĐENA, dakle postoji izvjesna opasnost da dođe do

naknadnog vađenja i umetanja listova. Nije bitno samo ponuda da se uveže, bitno je da se ona apsolutno OBEZBJEDI, da se ne ostavi prostor za bilo kakvu malverzaciju, a što u konkretnom nije slučaj. Zakon o javnim nabavkama je strogo formalan i zahtjeva maksimalnu jasnost i preciznost od samog početka pripreme i dostavljanja ponuda pa sve do okončanja predmetnog postupka. Ugovorni organ u Izjašnjenju ignoriše i ne obrazlaže da u zapisniku nije ni konstatovao ovako bitnu povredu, za njega je to nevažno. Očigledno, ponovo tumači isto da „ne mora" jer za njega je ponuda izabranog apsolutno prihvatljiva, čak i kada je neadekvatno i po propisima uvezana.
U prilog istom fotografije sačinjene prilikom uvida u spis predmeta i iz kojih se jasno vidi da je jemstvenik skraćen i da isti nije mogao biti i ne može biti tumačen da je dosezao do dijela gdje je morao biti, gdje je otisnut pečat.
U prilog nejednakom tretmanu i apsurdnom tumačenju zakona o javnim nabavkama je i apsurdna konstatacija ugovornog organa, kojom pravda nedostatke original ponude, da je izabrani ponuđač dostavio uz original ponude i USB na kojem se nalazi ponuda u pdf formatu."

Sve prednje iznesene okolnosti, uz direktan uvid u sadržaj predmetne ponude, ukazuju da je nedovoljan osvrt ugovornog organa iznesen u smislu da „...tokom pregleda i ocjene predmetne ponude kao i listanja iste"...koji se ocjenjuje paušalnim,uzevši značaj i težinu pitanja s tim u svezi.
Kako je integritet ponude, jedan od ključnih faktora osiguranja ponude, a time i jedna od pretpostavki jačanja načela postupka-načela transparentnosti, javnosti i konkurentnosti postupka,to se o navedenom pitanju trebalo posvetiti više pažnje, tako da se raspravi i konstatuje sve što je potrebno s tim u svezi.
Navedeno znači da je trebalo više pažnje posvetiti predmetnom pitanju tako da se u odnosu na iznesene tvrdnje uputi na konkretne dokaze kojim se zasnivaju sve vezane okolnosti/izjašnjenja, zapisnike, službene zabilješke/kojim se nesumnjivo i konkretno konstatuje sve što je s tim u svezi neophodno-tok i sadržaj okolnosti koje su bitne za raspravljanje u odnosu na predmetno pitanje-u kojoj fazi postupka je nastupilo izvlačenje jemstvenika ukoliko je isti bio na početku postupka ispravan-što treba detaljno konstatovati;koje su radnje , razlozi i okolnosti navedenom doprinjeli/prouzrokovali;u kojem trenutku je navedeno izvlačenje nastupilo;šta je s tim u svezi poduzela Komisija ugovornog organa, te navođenja svih drugih relevantnih okolnosti vezanih za navedeno pitanje.
Prednje sve u namjeri uvjerljivijeg i pouzdanijeg utvrđivanja okolnosti s tim u svezi te procjene uticaja navedenog , za žalitelja spornog pitanja na ishod postupka .

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je dio ponude konzorcija Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka jeste i potvrda o posjedovanju Service Desk-a za koju je u tenderskoj dokumentaciji definisano da je to „Izjava na memorandumu ponuđača, ovjerena i potpisana od strane ponuđača da posjeduje „Service Desk" za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera i da će isti biti dostupan: 24 sata, 7 dana u nedjelji i to putem: telefona, e - mail-a i SMS poruka". Za razliku od forme potvrde date tenderskom dokumentacijom, konzorcij Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka je vremenski ograničio ovu izjavu samo na vrijeme garantnog perioda izjavljujući da će „posjedovati kontakt servis-centar (service desk) za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera tokom garantnog roka", a dok TD-om period ograničenja važenja Izjave nije propisan. Dodatno, konzorcij Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka nije osigurao Izjavom da će se prijava i evidencija moći vršiti SMS porukama, nego je u Izjavi

naveo da će se to moći raditi ‚SMS portalom", a koja vrsta servisa je nepoznanica, na koji način nije jednoznačno ispunio zahtjev iz TD"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Konzorcij Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka, dostavio je traženu potvrdu u cijelosti u skladu sa zahtjevom, tako da je u potvrdi koja je potpisana i ovjerena, naveo da obezbjeđuje zahtijevani „Service Desk" (tzv. kontakt centar, ili centar za podršku korisnicima za prijavu potencijalnih problema i zahtjeve za podršku), da će biti dostupan 24 sata, 7 dana u nedjelji i to putem: telefona, e-mail-a i SMS poruka, navodeći da će biti dostupan u periodu garantnog roka, kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji, na stranama 30-31, naslov „Garantni period i podrška", gdje se u dijelu od „U skladu sa najboljim svjetskim praksama i standardima..." pa do „Plan implementacije projekta..." . Stoga je nedvosmisleno jasno da je Ugovorni organ tako zahtijevao, u tenderskoj dokumentaciji, da se „Service Desk" obezbjedi upravo u garantnom periodu, te izjavom ponuđač nije ničim ograničio (pa ni vremenski, što navodi žalilac) zahtjevan rad službe „Service Desk" za prijavu kvarova, već je naprotiv, jasno dao na znanje da ona radi 24 sata, 7 dana u nedjelji, te da će biti dostupna Ugovornom organu baš koliko je i zahtijevao, odnosno u garantnom periodu. U suprotnom slučaju, značilo bi da ponuđača „Service Desk"onda nudi neograničeno vremenski, što nije ni zahtijevao Ugovorni organ, što bi bilo apsurdno. Kako je zahtjev bio da se podržava SMS poruka kao način slanja zahtjeva od strane Ugovornog organa, ponuđač je to i naveo, u dijelu SMS, i dalje dodao riječ portal, što znači da čak posjeduje objedinjenu komunikaciju (viši nivo od traženog, prostog SMS, gdje bi neko sa mobilnog telefona isključivo čitao poruke i pisao odgovore), gdje putem portala (aplikacije, softverske) može da čita SMS poruke, a ne samo sa mobilnog telefona, i da stručno lice može da preko računara faktički kuca odgovore i prati stizanje poruka. Kako je ovo viši čak nivo od traženog, dakle SMS portal obuhvata SMS poruke tražene, i daje još više mogućnosti, Ugovorni organ je nedvosmisleno zaključio da je uslov ispunjen. Drugo, pravno je neostvarivo, odnosno apsurdno, da se „Service Desk" nudi i traži mimo ugovorene obaveze, definisane nacrtom/modelom ugovora, a gdje je jasno iz čl. 6., 11. i 12. kakve su obaveze izabranog ponuđača, te da nisu neograničene. Treće, ugovorni organ nikako ne može da prihvati žaliočev navod da je trebalo da se potpiše i ovjeri faktički bezgraničan garantni period, uz bezgraničan rad službe „Service Desk", kao apsurdan zahtjev, jer svaki obligacioni odnos podrazumijeva i trajanje, kao bitan element ugovora."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:
„U vezi izjašnjenja ugovornog organa, kojim navodi da je zahtijevao da ponuđači imaju „Service Desk"(tzv. Kontakt centar ili centar za podršku korisnicima za prijavu potencijalnih problema i zahtjeve za podršku), te da će biti dostupni 24 sata, 7 dana u nedjelji, ugovorni organ je kontradiktoran kada kaže „ugovorni organ nikako ne može da prihvati žaliočev navod da je trebalo da potpiše i ovjeri faktički garantni period, uz bezgraničan rad službe „Service Desk", kao apsurdan zahtjev, jer svaki obligacioni odnos podrazumijeva i trajanje, kao bitan element ugovora...". Navođenjem ovakvog stava nije jasno na šta ugovorni organ želi da ukaže tj. u kojem dijelu sentence pronalazi pravno uporište za tumačenje ugovornog organa da je i tražio bezgraničan rad službe samo u garantnom periodu, te ponovo potvrđuje da je za ugovorni organ sve „nedvosmisleno" jasno samo po pitanju ponude izabranog ponuđača."

Tačkom 15. Tenderske dokumentacije propisano je slijedeće:
„Opšti uslovi za tehničku i profesionalnusposobnost-u smislu Člana 48.1 49. Zakona: Da bi učestvovao u postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove:

e) da posjeduje „Service Desk“ za prijavi u evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera, (ovaj servis treba da bude dostupan 24 sata, 7 dana u nedelji i to putem: telefona, e-maila i SMS poruka;

DOKAZI:
d) Izjava na memorandumu ponuđača, ovjerena i potpisana od strane ponuđača da posjeduje „Service Desk“ ža prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i Softvera i da će isti biti dostupan: 24 sata, 7 dana u nedjelji i to putem: telefona, e-mril-a i SMS poruka;

e) Izjava na memorandumu ponuđača, ovjerena i potpisana od strane ponuđača da će ponuđač u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji obezbjediti besplatan telefonski broj za prijavu nepravilnosti u radu opreme i softvera u toku garantnog roka;“

Za garantni period na strani 29 u okviru Tehničke specifikacije u podnaslovu Garantni period i podrška piše
"Ponuđač se obavezuje da će održavati implementirani softver u stanju pune funkcionalnosti i garantnom roku u periodu od najmanje 12 mjeseci od dana prijema kompletnog rješenja i potpisivanja zapisnika o preuzimanju projekta....U skladu sa najboljim svjetskim praksama i standardima izabrani ponuđač treba da obezbjedi i tehničku podršku u vidu kontakt (engl call) centra"

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača Prointer IT Rješenja i Servisi-Prointer IT solution and servicers d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 247 ponude nalazi se Izjava o posjedovanju kontakt centra potpisana i ovjerana na memorandumu Proiniter IT Solutions and Services d.o.o. Sarajevo kojom isti izjavljuje da posjeduje kontakt servis-centar (service desk) za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera tokom perioda garantnog roka. Ovim potvrđujemo da je navedeni kontakt centar-servis dostupan 24/7/365 i to putem besplatnog telefona, e maila i SMS portala.

Sve prednje navedene okolnosti, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju da je predmetni zahtjev nesumnjivo i postavljen u poglavlju koji se odnosi na Garantni period i podršku/kako je prednje citirano/pa stoga, shodno prednjem ,navedena izjava o posjedovanju kontakt centra za prijavu i evidenciju nepravilnosti u radu opreme i softvera tokom perioda garantnog roka, ne odstupa od uslova kako su s tim u svezi i navedeni uslovima postupka i s tim u svezi vezano locirani,
U navedenom smislu prihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da je „... jasno da je Ugovorni organ tako zahtijevao, u tenderskoj dokumentaciji, da se „Service Desk“ obezbjedi upravo u garantnom periodu, te izjavom ponuđač nije ničim ograničio (pa ni vremenski, što navodi žalilac) zahtjevan rad službe „Service Desk“ za prijavu kvarova, već je naprotiv, jasno dao na znanje da ona radi 24 sata, 7 dana u nedjelji, te da će biti dostupna“...te je navod žalitelja s tim u svezi ocjenjen neosnovanim.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Konzorcij Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka je u dokumentaciji priložio izjave distributera Comtrade i KimTec kojom se potvrđuje da je ponuđena oprema nova i nekorištena sa obezbjeđenim servisom na teritoriji BiH, po garantnim uslovima proizvođača. U ponudi, nakon ove dvije izjave je ponuđač priložio i kataloge i/ili brošure i/ili slične specifikacije proizvođača. Međutim, TD definiše da „Radi dokazivanja ovog uslova i zahtjevane garancije na opremu, potrebno je u tehničkoj ponudi dostaviti Izjavu ovlaštenog distributera ponuđene opreme za teritoriju Bosne i Hercegovine,

kojom se potvrđuje da je ponuđena oprema nova i nekorištena sa obezbjeđenim servisom na teritoriji BiH, po garantnim uslovima proizvođača, a koja u prilogu sadrži i kataloge i/ili brošure i/ili slične specifikacije proizvođača i/ili distributera koje će verifikovati ispunjenje traženih minimalnih tehničkih uslova". Iz ovoga nedvosmisleno slijedi da je kataloge i/ili brošure i/ili slične specifikacije proizvođača i/ili distributera svojoj izjavi trebao priložiti distributer, a ne ponuđač. Kako distributer to nije učinio ne postoji jasna poveznica izjave i tih dokumenata -nema zaglavlja i/ili logotipa distributera, nema pečata distributera...), nego je to učinio ponuđač, smatramo da ponuđač konzorcij Prointer IT Rješenja i Servisi -Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka, ni u ovom dijelu nije ispunio uslove iz TD...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Žalitelj pogrešno zaključuje da je ovim zahtijevano da kataloge i/ili brošure i/ili slične specifikacije proizvođača i/ili distributera uz Izjavu trebao priložiti distributer. Ovako postavljenim zahtjevom, Ugovorni je zahtijevao da ponuđač dostavi izjavu ovlaštenog distributera ponuđene opreme za teritoriju Bosne i Hercegovine kojom se potvrđuje da je ponuđena oprema nova i nekorištena sa obezbijeđenim servisom na teritoriji BiH po garantnim uslovima proizvođača što je izabrani ponuđač i učinio. Kao dokaz prethodno navedenom, dostavljene su sljedeće Izjave:
- Izjava ovlaštenog distributera Comlrade Distribution d.o.o. Sarajevo od 22.03.2021.godine kojom se potvrđuje da je ponuđena oprema nova i nekorištena sa obezbijeđenim servisom na teritoriji BiH po garantnim uslovima proizvođača - original i
- Potvrda ovlaštenog distributera za Lenovo servise JUMTEC" d.o.o. od 18.03.2021.godine kojom se potvrđuje da su ponuđeni proizvodi novi i nekorišteni sa obezbjeđenim servisom na teritoriji BiH po garantnim uslovima proizvođača - original.
Na stranama od 253 - 325. uz gore navedene Izjave, dostavljeni su i katalozi i brošure koje su dokaz nastavku zahtjeva iz tačke 12. stranica 40, ponude izabranog ponuđača („... kataloge i/ili brošure i/ili slične specifikacije proizvođača i/ili distributera koje će verifikovati ispunjenje traženih minimataih tehničkih uslova.").

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:
„Vezano za šesti navod Ugovorni organ uopšte ne odgovara na primjedbu i nedostatak koji mi u žalbi ističemo. Na naš navod kojim osporavamo okolnost da katalozi /brošure priložene na stranici 253-325 nisu dostavljene onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, odnosno nisu dostavljene od strane ovlaštenog distributera, nejasno je kako ugovorni organ prihvata isto i ignoriše sve što je sam propisao tenderskom dokumentacijom. Takođe ne daje obrazloženja na koji način je utvrdio poveznicu izjava i tih dokumenta - nema zaglavlja i/ili logotipa distributera, nema pečata distributera, te je po svemu sudeći opravdana naša sumnja da navedena dokumentacija nije izdata od strane ovlaštenog distributera."

Uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12 Napomene propisano:
„Ponuđači moraju u potpunosti ispuniti sve tražene minimalne tehničke karakteristike definisane u Obrascu za cijenu ponude. Radi dokazivanja ovog uslova i zahtijevane garancije na opremu potrebno je u tehničkoj ponudi dostaviti Izjavu ovlaštenog distributera ponuđene opreme za teritoriju Bosne i Hercegovine kojom se potvrđuje da je ponuđena oprema nova i nekorištena sa obezbjeđenim servisom na teritoriji BIH a po garantnim uslovima proizvođača a koja u prilogu sadrži i kataloge i/ili brošure i/ili slične specifikacije proizvođača i/ili distributera koje će verifikovati ispunjenje traženih minimalnih tehničkih uslova."

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača Prointer IT Rješenja i Servisi-Prointer IT solution and servicers d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 251 ponude nalazi se Izjava izdata od strane COMTRADE DISTRIBUTION d.o.o. Sarajevo od 22.03.2021. godine koji izavljuje da kao ovlašteni distributer Fortinet opreme u Bosni i Hercegovini, izjavljujemo da je Fortinet oprema ponuđena putem ponuđača Prointer ITS , Sarajevo, nova i nekorištena sa obezbjeđenim servisom na teritoriji BIH po garantnim uslova proizvođača.
- Na strani 253 ponude nalazi se Izjava broj:100-183/21 od 18.03.2021. godine izdata od strane KIMTEC d.o.o. Vitez kojom isti kao ovlašteni distributer za Lenovo servere potvrđuje da su ponuđeni proizvodi novi, nekorišteni, sa obezbjeđenim servisom na teritoriji BIH po garantnim uslovima proizvođača.
- Na stranama 255-327 nalazi se kataloška dokumentacija na engleskom jeziku

U predmetnom slučaju evidentno je da je ugovorni organ pripremio predmetni sadržaj tako da apozicijski dio „koji će verifikovati"određuje kataloge , brošure, slične specifikacije proizvođača, dakle radi se o bližem određenju minimalnih tehničkih uslova putem tehničke dokumentacije, a ne može se izvesti zaključak da ispunjenje istih verifikuje i/ili dostavlja proizvođač/distributer.Ovo naročito uzevši uobičajena pravila i praksu javne nabavke,jer drugačije određenje , ne predstavlja smisao koji dostavljanje kataloga , brošura i tehničke dokumentacije treba da ima, a niti je moguće nametati obavezu, trećoj osobi, izuzev ponuđaču koji je zainteresovan sa učešće u postupku i koji u namjeri dostavljanja ispravne ponude,ima obavezu dokazivanja usklađenosti zahtjevanog sa zatraženim.
Iz navedenih okolnosti odbijen je navod žalitelja.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da u Izjavi o angažovanom osoblju konzorcija Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka je navedeno *da je Zoran Čolić stalno zaposlen u jednom od članova konzorcijuma.* Međutim, uvidom u ostatak ponude je jasno da isti nije stalno zaposlen kod bilo kog člana konzorcijuma ponuđača, te da je Izjava o angažovanom osoblju u tom dijelu neistinita. Budući da naznaka angažovanja lica nije ispravna smatramo i da cijela isprava tj. Izjava o angažovanom osoblju nije ispravna i kao takva prihvatljiva u postupku predmetne javne nabavke.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je, uvidom u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača, utvrdio da se na stranici 245. nalazi Ugovor o pružanju usluga zaključen dana 17.032021. godine između Prointer IT Rješenja i Servisi - Prointer IT Solution and services d.o.o. Sarajevo i Zorana Čolića- original. Članom 1. predmetnog Ugovora utvrđeno je da se tim Ugovorom regulišu međusobna prava i obaveze ugovornih strana u slučaju da naručilac posla potpiše ugovor po tenderu 2784/20. Iz prethodno navedenog, zaključuje se da će Zoran Čolić biti angažovan kao ekspert u slučaju potpisivanja ugovora sa ponuđačem čime je zahtjev Ugovornog organa ispunjen u cijelosti."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Vezano za sedmi navod ugovorni organ ponovo nevješto izbjegava da odgovori na suštinu navoda, a to je kontradiktorna potvrda koja je data za g. Zorana Čolića, gdje u Izjavi navedeno daje Zoran Čolić stalno zaposlen u jednom od članova Konzorcija, a potom se isto osporava te

se iznalazi „rješenje" da će isti biti angažovan. Opet proizvoljno tumačenje ugovornog organa na štetu žalitelja."

Tačkom 15. Tenderske dokumentacije propisano je slijedeće:

„Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost-u smislu Člana 48.1 49. Zakona: Da bi učestvovao u postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove:

c) Kako je predmet nabavke Informacioni sistem za elektronsko praćenje mrežnih resursa i korisnika dozvola u telekomunikacijma u nadležnim institucijama putem Geografskog informacionog sistema (GIS) koje u osnovi podrazumijeva izradu aplikativnog softvera, prema tehničkoj specifikaciji, kao i sve proaktivne i reaktivne akcije kako bi informacioni sistem za elektronsko praćenje mrežnih resursa i korisnika dozvola u telekomunikacijama u nadležnim institucijama informacionog sistema (GIS) bio implementiran sa potrebnim funkcionalnostima, **ponuđač treba da ima na raspolaganju** sljedeće certifikovano i stručno osoblje:

5. Stručnjak za virtuelizaciju koji posjedite VCP-DCV VMware Certified Professional -Data Centar Virtualization verzija 6.0 ili verzija 63 certifikat ili ekvivalent (Comptia Serverf) - minimum 1 izvršilac.

- Certifikat koji garantuje da tehničko lice posjeduje znanje iz oblasti virtuelizacije sa naglaskom na virtuelizaciju data centara i da je u mogućnosti izvršiti konfiguraciju, implementaciju i upravljanje virtuelnim okruženjem, nadogradnju postojećeg okruženja kao i rckonfiguraeiju.
- Da posjeduje minimalno 5 (pet) godina iskustva u IT uključujući rad sa virtuelnim okruženjima data centara/sistemima

DOKAZI:

b) Izjavu o angažovanom osoblju iz tačke c) koja se dostavlja u formi izjave potpisane od strane ponuđača, a koja treba da sadrži listu imena angažovanih lica, sa naznakom da li su lica zaposlena kod ponuđača ili radno angažovana putem ugovora, sa identifikacionim podacima tih lica, te nazivom stečenog zvanja (u razini visoka stručna sprema) i institucijom/fakultetom gdje je stečena, te sa nazivom certifikata koje posjeduje lice, i web adresom gdje se može provjeriti taj navod, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije Sekcija 15, tačka c) certifikovano i stručno osoblje zahtjevano, sa napomenom da će se ta lica u slučaju dodjele ugovora u punoj mjeri angažovati na realizaciji ugovorenih obaveza."

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača Prointer IT Rješenja i Servisi-Prointer IT solution and servicers d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 143-147 ponude nalazi se Izjava-angažovani ljudi potpisana i ovjerena na memorandumu PROINTER IT SOLUTIONS AND SERVICES Sarajevo iz koje je vidljivo da je kao stručnjak za virtuelizaciju predložen Zoran Čolić i da je u koloni „Način angažovanja" navedeno „Stalno zaposlen"
- Na strani 245 ponude nalazi se Ugovor o pružanju usluga zaključen između Prointer IT rješenja i servisi-Prointer It solutions and servces" d.o.o. Sarajevo i Zorana Čolića kojim se regulišu međusobna prava i obaveze ugovorni strana u vezi sa realizacijom posla koji se odnosi na nabavku iz predmeta:Javna nabavka Informacionog sistema za elektronsko praćenje mrežnih resursa i korisnika dozvola u telekomunikacijama u nadležnim institucijama putem Geografskog informacionog sistema (GIS),evidencijski broj nabavke:2784/20" Imenovani će biti angažovan za vrijeme čitavog perioda trajanja ugovora sa sljedećim certifikatom, kojim se potvrđuje tehnička osposobljenosti za pružanje navedenih usluga:VmVare Certified Profesionam 6.5 Data Center Virtualzation. Ovaj Ugovor , odnosno poslovi navedeni u prethodnom stavu će se realizovati isključivo u

slučaju da Naručilac posla potpiše ugovor na tenderu broj 2784/20 čije je predmet nabavke:" Nabavka Informacionog sistema za elektronsko praćenje mrežnih resursa i korisnika dozvola u telekomunikacijama u nadležnim institucijama putem Geografskog informacionog sistema (GIS) evidencijski broj nabavke:2784/20"

Predmetna, prednje navedena pitanja koja se odnose na navedeno lice je potrebno bliže i detaljnije raspraviti na način da se raspravi i utvrdi da li je sadržaj dokaza dostavljenih predmetnom ponudom, upotpunosti usklađen sa uslovima i dokazima kako su navedeni sadržajem dokumenata postupka. Nedovoljan je prednje navedeni osvrt ugovornog organa iznesen u smislu da pominje predmetni ugovor ali pri tome ne odgovara na suštinsko pitanje s tim u svezi, koje postavlja žalitelj, te ne vrši sistematičnu,uporednu, analizu uslova/dokaza kako su postavljeni sadržajem dokumenata postupka i kako su dostavljeni sadržajem predmetne ponude.
Stoga će ugovorni organ pri ponavljanju radnji postupka iznjeti ključne razloge koji su bili odlučni pri procjeni prednje navedenog pitanja,te o navedenom će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Sve prednje navedeno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka od 14.05.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine,paušal u iznosu o 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM Grupa ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
KANCELARIJE ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Grupa ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka, zastupani po puomoćniku Cvijanović Branislavu, advokatu iz Banja Luke
- Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo
-evidenciji
- a/a