BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1499-6/21
Sarajevo, 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH rješavajući po žalbi ponuđača Mtel a.d. Banja Luka, broj: 1-04-74-3331/21 od 26.05.2021. godine, izjavljenoj na Rješenje broj: JN1/03-50-5-15/21 od 21.05.2021. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo civilnih poslova Bosne i Hercegovine, Komisija za demineriranje u BiH, Centar za uklanjanje mina u BiH, u postupku javne nabavke usluge mobilnog interneta za GPS resiver, na osnovu čl. 104. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 24.06.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba ponuđača Mtel a.d. Banja Luka, broj: 1-04-74-3331/21 od 26.05.2021. godine, izjavljena na Rješenje broj: JN1/03-50-5-15/21 od 21.05.2021. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo civilnih poslova Bosne i Hercegovine, Komisija za demineriranje u BiH, Centar za uklanjanje mina u BiH, u postupku javne nabavke usluge mobilnog interneta za GPS resiver, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj „Mtel“ a.d. Banja Luka izjavio je žalbu na Rješenje broj: JN1/03-50-5-15/21 od 21.05.2021.godine, Ugovornog organa Ministarstvo civilnih poslova BiH, Komisija za demineriranje u BiH, Centar za uklanjanje mina u BiH, u postupku javne nabavke usluge mobilnog interneta GPS resiver, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ pokrenuo postupak nabavke usluga mobilnog interneta za GPS resiver putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Na osnovu sprovedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluge mobilnog interneta za GPS resiver broj: JN1/03-05-5-15/21 od 06.05.2021. godine, kojom je izabrao za najpovoljnijeg ponuđača, "BH Telecom" d.d. Sarajevo. Nakon prijema Odluke dana 10.05.2021. godine, žalitelj je Ugovornom organu uputio Zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača, broj 1-04-74-2980-1/20 od 11.10.2021. godine. Zahtjev je upućen dana 11.05.2021. godine i sadrži tehničku grešku datuma akta, te umjesto 11.10.2021. godine, datum akta je 11.05.2021. godine. Naime, podnosilac žalbe je

podnio Zahtjev kako bi prilikom uvida utvrdio da li ponuda izabranog ponuđača ima propuste i da li u potpunosti odgovara svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Pravo na uvid u ponude je regulisano Zakonom o javnim nabavkama, koji u članu 11. stav (5) propisuje: „Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenje originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu sa ovim članom." Takođe žalitelj citira odredbe Zakona o upravnom postupku koje propisuju mogućnost razgledanja spisa.

Žalitelj ističe da i pored zakonske obaveze ugovornog organa, da ponuđaču obezbijedi odnosno omogući uvid, istom nije omogućeno. Takvim postupanjem, podnosilac žalbe je uskraćen za ostvarivanje svog prava koja su mu garantovana zakonom, te zbog takvog postupanja nije u mogućnosti da na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja pripremi žalbu u kojem bi naveo sve eventualne propuste. Takođe, treba napomenuti da je Agencija za javne nabavke dala mišljenje u vezi uvida u ponude (mišljenje objavljeno na zvaničnoj internet stranici Agenciji za javne nabavke) i u kojem se navodi: „Pravo uvida u ponude podrazumijeva pregled svih ponuda u prostorijama ugovornog organa koje omogućava prikupljanje svih informacija potrebnih za eventualnu žalbu." Iz naprijed navedenog je vidljivo da zakonodavac defmiše uvid u ponude svih učesnika u postupku javne nabavke, ali najkasnije do isteka roka za žalbu. Naime, ponuđač je imao mogućnost da uloži žalbu do 15.05.2021. godine (subota). Dalje, Ugovorni organ je bio dužan dan najkasnije u roku od dva dana od dana prijemu Zahtjeva omogući uvid u spis/ponudu, te kako je Zahtjev zaprimljen 11.05.2021. godine, Ugovorni organ je bio dužan da omogući uvid u spis do 13.05.2021. godine. Kako je Ugovorni organ obavijestio ponuđača Mtel a.d. Banja Luka da će mu omogućiti uvid u spis 18.05.2021. godine, jasno je da je postupio suprotno odredbama čl. 11. stav 5, a sve iz razloga što ponuđaču nije omogućio uvid u ponudu do isteka roka za žalbu, tj. u roku od dva dana od prijema Zahtjeva.

Nakon što je M:tel a.d. Banja Luka, uložio Žalbu, Ugovorni organ je omogućio pravo uvida u ponudu izabranog ponuđača, ali tek 18.05.2021. godine, iako je po osnovu čl. 11. st. 5. ZJN, bio dužan da u roku od dva dana od dana prijema Zahtjeva, omogući uvid u spis. S tim u vezi, ako je Mtel zaprimio Odluku 10.05.2021. godine, a Zahtjev uputio 11.05.2021. godine, Ugovorni organ je bio dužan da do 13.05.2021. godine, a najkasnije do 15.05.2021. godine kada je istekao rok za Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, omogući uvid u spis. Bez obzira na navedeno, Ugovorni organ je tek 17.05.2021. godine dostavio obavještenje da bi 18.05.2021. godine omogućio Mtelu da izvrši uvid u spis, tj. nakon isteka roka za podnošenje žalbe na Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača i time obesmislio pravo uvida u ponudu. Netačni su i paušalni navodi iz Rješenja da je radnik Mtela, Dragana Ševo izričito tražila da se uvid u ponudu izvrši uvid 18.05.2021. godine, posebno imajući u vidu da je do 13.05.2021.godine morao biti omogućen uvid u ponudu, a takođe skrećemo pažnju i na to daje Žalba koja ima suspsenzivno dejstvo uložena 17.05.2021. godine.

Ugovorni organ je Žalbu ocijenio kao djelimično osnovanu, te donio odluku da ispravi radnju na način da podnosiocu Žalbe omogući uvid u spis, a sve iz razloga što nije u roku od dva dana od dana zaprimanja zahtjeva za uvid u ponude omogućio uvid u ponude, te uvid zakazao 24.05.2021. godine.Podsjećanja radi, podnosilac Žalbe je u prethodnoj Žalbi zatražio da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jer samo na taj način podnosilac Žalbe ima mogućnost da ostvari svoje pravo na zaštitu. Naime, onemogućavanjem podnosioca Žalbe da izvrši uvid u spis/ponudu isti je izgubio pravo na pravnu zaštitu, tj. samim omogućavanjem ponuđača nakon isteka roka za Žalbu da izvrši uvid u ponudu, ponuđač je onemogućen da ostvari pravo na pravnu zaštitu. Kako i sam zakon izričito propisuje, uvid u spis se mora omogućiti do isteka roka za žalbu. Kako je podnosilac Žalbe i u

prethodnoj Žalbi zahtijevao, te samo ukoliko se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač bi imao pravo da ostvari pravo na uvid u spis, nakon podnesenog Zahtjeva. Ukoliko tada drugi ponuđač utvrdi nepravilnosti iz ponuda, može da ostvari pravo na zaštitu. Onemogućavanjem učesnika u postupku da ostvari pravo na zaštitu suprotno je osnovnim postulatima kako upravnog, tako i postupka javne nabavke i to čl. 5. i 15. st. 1. Zakona o upravnom postupku BiH.

Dakle, suština prava na uvid u ponude drugih ponuđača jeste omogućavanje svim učesnicima u postupku da se upoznaju sa svim činjenicama koje su mogle imati uticaj na rezultat postupka. Na osnovu informacija prikupljenih uvidom u ponude drugog ponuđača, svaki učesnik u postupku bi mogao ukazati na eventualne nepravilnosti u ponudama, neusklađenosti sa tenderskom dokumetacijom, odnosno na pogreške i propuste ugovornog organa prilikom pregleda ponuda i sve to upotrijebiti u žalbi. Također, pravo uvida u ponudu je ustanovljeno u cilju osiguranja adekvatne pravne zaštite, te shodno tome, ugovorno organi su dužni da u tom cilju poštuju zakonske odredbe koje su imperativne prirode.

Prema svemu navedenom, nedvosmisleno je da je povrijeđen čl. 3. st. 1. ZJN, jer Ugovorni organ nije postupio transparentno i jednako prema svim ponuđačima, pa tako i čl. 3. stav 2. ZJN jer se opšti principi postupka javne nabavke obavezno primjenuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.Pored svega, podnosilac žalbe napominje daje postupak javnih nabavki strogo formalni postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune, te da uskraćivanja prava na uvid u ponudu izabranog ponuđača čini povredu materijanog propisa, a što nadalje čini Odluku nezakonitom.Na osnovu svega navedenog, a kod činjenice da se podnosilac Žalbe nije ni mogao upoznati sa sadržinom ponude izabranog ponuđača, jer je onemogućen u vršenju svog, zakonom garantovanog prava, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH.U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtjevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Dana 15.03.2021. godine Centar za uklanjanje mina u Bosni i Hercegovini-BHMAC je donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke usluge mobilnog internet za GPS resiver. Nakon provedenog postupka donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1/03-50-5-15/21 od 06.05.2021. godine koja je dostavljena učesnicima u postupku: Mtel ad Banja Luka, BH Telecom dd Sarajevo i Logosoft d.o.o.Uvidom u spis predmeta, ponuđač je predmetnu odluku zaprimio dana 10.05.2021. godine, te je dana 11.05.2021. godine zatražio uvid i kopiranje dokumentacije u predmetu nabavke usluga mobilnog internet za GPS resiver. Nakon zaprimanja navedenog akta u rad od strane službenika, dana 17.05.2021. godine kontakirana je gdja Dragana Ševo, glavni saradnik za prodaju u postupcima javnih nabavki na broj 051 492 961, sa prijedlogom da se uvid u ponude izvrši dana 17.05.2021. godine. Imenovana je izričito tražila da se uvid u ponude izvrši dana 18.05.2021. godine na osnovu čega je ugovorni organ donio rješenje broj: JN1/03-50-5-15/21 od 17.05.2021. godine kojim se omogućava uvid u ponude dana 18.05.2021. godine. U određenom terminu za uvid u ponude niko od predstavnika ponuđača Mtel ad Banja Luka nije se pojavio, a o razlozima nedolaska, ugovorni organ nije upoznat.Dana 18.05.2021. godine, na protokol ugovornog organa je zaprimljena žalba ponuđača „Mtel ad Banja Luka" broj: 1-04-74-3094/21 od 17.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača zatražio uvid u ponude kako bi utvrdio da li ponuda odabranog ponuđača ima propuste i da li odgovara svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije te da žalitelju nije omogućen uvid u ponudu odabranog ponuđača. Nadalje, žalitelj u žalbi citira predmetne zakonske odredbe smatrajući daje povrijeđen i član 3. stav 3. Zakona o javnim nabavakama. Žalitelj navodi da je od strane ugovornog organa onemogućen u vršenju svog zakonom zagarantovanog prava, te predaže da ugovorni organ žalbu usvoji u cijelosti i da poništi

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 06.05.2021. godine. Razmatrajući žalbene navode, ugovorni organ je utvrdio da je žalba djelimično osnovana, te je doneseno rješenje broj: JN1/03-50-5-15/21 od 21.05.2021. godine kojim se omogućuje ponuđaču Mtel ad Banja Luka da izvrši uvid u ponudu izabranog ponuđača dana 24.05.2021. godine u 12 sati uz prethodnu najavu. Iz navedenog proizilazi daje ugovorni organ postupajući u skladu sa članom 100. stav 3 Zakona o javnim nabavkama utvrdio da je žalba djelimično osnovana i rješenjem ispravio radnju na način daje ponuđaču ponovo omogućio da izvrši uvid u ponude s obzirom da mu kako tvrdi u žalbi nije omogućeno da izvrši uvid u ponudu odabranog ponuđača što proizilazi iz Zakona o javnim nabavakama. Nadalje, uvidom u spis predmeta je utvrđeno da je žalitelj Mtel ad Banja Luka zaprimio rješenje dana 24.05.2021. godine. Na osnovu navedenog rješenja i određenog datuma za uvid u ponude, žalitelj nije izvršio uvid u ponude te je opet zbog istih činjenica uložio žalbu ugvoornom organu dana 27.05.2021. godine.

U skladu sa gore navedenim, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuđača Mtel ad Banja Luka odbije kao neosnovanu.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1/03-50-5-15/21 od 06.05.2021. godine, odabrao BH Telecom d.d Sarajevo. Navedena odluka je dostavljena učesnicima u postupku, te uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je žalitelj predmetnu odluku zaprimio dana 10.05.2021. godine.

Dana 11.05.2021 godine žalitelj je podnio Zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača.

Ugovorni organ obavijestio je žalitelja da uvid može izvršiti dana 18.05.2021 godine.

Ugovorni organ dana 18.05.2021 godine zaprimio je na protokol žalbu na Odluku o dodjeli ugovora.

Ugovorni organ postupajući po žalbi donosi Rješenje kojim djelimično usvaja žalbu kao osnovanu u dijelu zahtjeva za uvid i ponovno određuje termin za uvid u dokumentaciju izabranog ponuđača na dan 24.05.2021 godine.

Žalitelj na navedeno Rješenje izjavljuje žalbu navodeći....“ pored zakonske obaveze ugovornog organa, da ponuđaču obezbijedi odnosno omogući uvid, istom nije omogućeno. Takvim postupanjem, podnosilac žalbe je uskraćen za ostvarivanje svog prava koja su mu garantovana zakonom, te zbog takvog postupanja nije u mogućnosti da na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja pripremi žalbu u kojem bi naveo sve eventualne propuste. Naime, ponuđač je imao mogućnost da uloži žalbu do 15.05.2021. godine (subota). Dalje, Ugovorni organ je bio dužan dan najkasnije u roku od dva dana od dana prijemu Zahtjeva omogući uvid u spis/ponudu, te kako je Zahtjev zaprimljen 11.05.2021. godine, Ugovorni organ je bio dužan da omogući uvid u spis do 13.05.2021. godine. Kako je Ugovorni organ obavijestio ponuđača Mtel a.d. Banja Luka da će mu omogućiti uvid u spis 18.05.2021. godine, jasno je da je

postupio suprotno odredbama čl. 11. stav 5, a sve iz razloga što ponuđaču nije omogućio uvid u ponudu do isteka roka za žalbu, tj. u roku od dva dana od prijema Zahtjeva.

Nakon što je M:tel a.d. Banja Luka, uložio žalbu, Ugovorni organ je omogućio pravo uvida u ponudu izabranog ponuđača, ali tek 18.05.2021. godine, iako je po osnovu čl. 11. st. 5. ZJN, bio dužan da u roku od dva dana od dana prijema Zahtjeva, omogući uvid u spis. S tim u vezi, ako je M:tel zaprimio Odluku 10.05.2021. godine, a Zahtjev uputio 11.05.2021. godine, Ugovorni organ je bio dužan da do 13.05.2021. godine, a najkasnije do 15.05.2021. godine kada je istekao rok za žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, omogući uvid u spis. Bez obzira na navedeno, Ugovorni organ je tek 17.05.2021. godine dostavio obavještenje da bi 18.05.2021. godine omogućio M:telu da izvrši uvid u spis, tj. nakon isteka roka za podnošenje žalbe na Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača i time obesmislio pravo uvida u ponudu. Netačni su i paušalni navodi iz Rješenja da je radnik Mtela, Dragana Ševo izričito tražila da se uvid u ponudu izvrši uvid 18.05.2021. godine, posebno imajući u vidu da je do 13.05.2021.godine morao biti omogućen uvid u ponudu, a takođe skrećemo pažnju i na to daje Žalba koja ima suspsenzivno dejstvo uložena 17.05.2021. godine.

Ugovorni organ je Žalbu ocijenio kao djelimično osnovanu, te donio odluku da ispravi radnju na način da podnosiocu Žalbe omogući uvid u spis, a sve iz razloga što nije u roku od dva dana od dana zaprimanja zahtjeva za uvid u ponude omogućio uvid u ponude, te uvid zakazao 24.05.2021. godine.Podsjećanja radi, podnosilac Žalbe je u prethodnoj Žalbi zatražio da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jer samo na taj način podnosilac Žalbe ima mogućnost da ostvari svoje pravo na zaštitu. Naime, onemogućavanjem podnosioca Žalbe da izvrši uvid u spis/ponudu isti je izgubio pravo na pravnu zaštitu, tj. samim omogućavanjem ponuđača nakon isteka roka za Žalbu da izvrši uvid u ponudu, ponuđač je onemogućen da ostvari pravo na pravnu zaštitu. Kako i sam zakon izričito propisuje, uvid u spis se mora omogućiti do isteka roka za žalbu. Kako je podnosilac Žalbe i u prethodnoj Žalbi zahtijevao, te samo ukoliko se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač bi imao pravo da ostvari pravo na uvid u spis, nakon podnesenog Zahtjeva. Ukoliko tada drugi ponuđač utvrdi nepravilnosti iz ponuda, može da ostvari pravo na zaštitu. Onemogućavanjem učesnika u postupku da ostvari pravo na zaštitu suprotno je osnovnim postulatima kako upravnog, tako i postupka javne nabavke i to čl. 5. i 15. st. 1. Zakona o upravnom postupku BiH.

Dakle, suština prava na uvid u ponude drugih ponuđača jeste omogućavanje svim učesnicima u postupku da se upoznaju sa svim činjenicama koje su mogle imati uticaj na rezultat postupka. Na osnovu informacija prikupljenih uvidom u ponude drugog ponuđača, svaki učesnik u postupku bi mogao ukazati na eventualne nepravilnosti u ponudama, neusklađenosti sa tenderskom dokumetacijom, odnosno na pogreške i propuste ugovornog organa prilikom pregleda ponuda i sve to upotrijebiti u žalbi. Takođe, pravo uvida u ponudu je ustanovljeno u cilju osiguranja adekvatne pravne zaštite, te shodno tome, ugovorno organi su dužni da u tom cilju poštuju zakonske odredbe koje su imperativne prirode.....“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi .....“Dana 15.03.2021. godine Centar za uklanjanje mina u Bosni i Hercegovini-BHMAC je donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke usluge mobilnog internet za GPS resiver. Nakon provedenog postupka donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1/03-50-5-15/21 od 06.05.2021. godine koja je dostavljena učesnicima u postupku: Mtel ad Banja Luka, BH Telecom dd Sarajevo i Logosoft d.o.o.Uvidom u spis predmeta, ponuđač je predmetnu odluku zaprimio dana 10.05.2021. godine, te je dana 11.05.2021. godine zatražio uvid i kopiranje dokumentacije u predmetu nabavke usluga mobilnog internet za GPS resiver. Nakon zaprimanja navedenog akta u rad od strane službenika, dana 17.05.2021. godine kontaktirana je gdja Dragana Ševo, glavni saradnik za prodaju u postupcima javnih nabavki na broj 051 492 961, sa prijedlogom da se uvid u ponude izvrši dana 17.05.2021. godine. Imenovana je izričito tražila da se uvid u ponude izvrši dana 18.05.2021. godine na osnovu

čega je ugovorni organ donio rješenje broj: JN1/03-50-5-15/21 od 17.05.2021. godine kojim se omogućava uvid u ponude dana 18.05.2021. godine. U određenom terminu za uvid u ponude niko od predstavnika ponuđača Mtel ad Banja Luka nije se pojavio, a o razlozima nedolaska, ugovorni organ nije upoznat.Dana 18.05.2021. godine, na protokol ugovornog organa je zaprimljena žalba ponuđača „Mtel ad Banja Luka" broj: 1-04-74-3094/21 od 17.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača zatražio uvid u ponude kako bi utvrdio da li ponuda odabranog ponuđača ima propuste i da li odgovara svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije te da žalitelju nije omogućen uvid u ponudu odabranog ponuđača. Nadalje, žalitelj u žalbi citira predmetne zakonske odredbe smatrajući daje povrijeđen i član 3. stav 3. Zakona o javnim nabavakama. Žalitelj navodi da je od strane ugovornog organa onemogućen u vršenju svog zakonom zagarantovanog prava, te predaže da ugovorni organ žalbu usvoji u cijelosti i da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 06.05.2021. godine. Razmatrajući žalbene navode, ugovorni organ je utvrdio da je žalba djelimično osnovana, te je doneseno rješenje broj: JN1/03-50-5-15/21 od 21.05.2021. godine kojim se omogućuje ponuđaču Mtel ad Banja Luka da izvrši uvid u ponudu izabranog ponuđača dana 24.05.2021. godine u 12 sati uz prethodnu najavu. Iz navedenog proizilazi da je ugovorni organ postupajući u skladu sa članom 100. stav 3 Zakona o javnim nabavkama utvrdio da je žalba djelimično osnovana i rješenjem ispravio radnju na način daje ponuđaču ponovo omogućio da izvrši uvid u ponude s obzirom da mu kako tvrdi u žalbi nije omogućeno da izvrši uvid u ponudu odabranog ponuđača što proizilazi iz Zakona o javnim nabavakama. Nadalje, uvidom u spis predmeta je utvrđeno da je žalitelj M:tel ad Banja Luka zaprimio rješenje dana 24.05.2021. godine. Na osnovu navedenog rješenja i određenog datuma za uvid u ponude, žalitelj nije izvršio uvid u ponude te je opet zbog istih činjenica uložio žalbu ugvoornom organu dana 27.05.2021. godine....."

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je Odluka žalitelju dostavljena 10.05.2021 godine, takođe je nesporno da je Zahtjev za uvid u ponudu izabranog ugovorni organ zaprimio dana 11.05.2021 godine, te da ugovorni organ nije u zakonom predviđenom roku dozvolio uvid u dokumentaciju već je to učinio dana 18.05.2021 godine. Međutim kako je žalitelju isticao rok za žalbu 15.05.2021 godine isti je izjavio žalbu koja je zaprimljena kod ugovornog organa 18.05.2021 godine. Napominjemo da žalitelj iako je predhodno bio obavješten da može izvršiti uvid u ponudu dana 18.05.2021 godine žalitelj nije isti izvršio. Ugovorni organ postupajući po žalbi istu djelimično usvaja i zakazuje uvid na dan 24.05.2021 godine. Dakle sve navedeno upućuje da je ugovorni ugovorni organ postupio u skladu sa odredbom člana 100. stav (3) Zakona i ispravio svoju radnju i dozvolio uvid u ponudu, te shodno tome isticanje žalitelja da je njegovo pravo onemogućeno je neosnovan. Naime tačno je da je ugovorni organ propustio u zakonskom roku dozvoliti uvid međutim ovaj organ ne može zanemariti namjeru ugovornog organa da isti dozvoli obzirom da je zakazivao uvid u ponudu izabranog dva puta, dok žalitelj svjesno propusta izvršiti uvid a što nije smisao člana 11. Zakona.

Tok stvari i očite okolnosti slučaja, sve kako je prednje navedeno, nedvojbeno upućuju da je nesporno da je žalitelju više puta omogućen uvid /dokaz u spisu/ a da okolnosti slučaja daljnje upućuju da je žalitelj propustio da iskoristi navedeno, bez da je naveo konkretne objektivne razloge koje su ga na navedeno nesporno spriječile. Stoga ponovno isticanje žalbenih navoda u kontekstu onemogućavanja uvida s namjerom isticanja posljedice navedenog isticanja na zaštitu njegovih prava, ne ocjenjuje se namjerom oštećenog ponuđača da zaštiti svoja prava i pravni interes, već se time, suprotno, osnovnim načelima postupka, odugovlače radnje postupka i sprečava nesmetano odvijanje radnji postupka te vezano, negativno odražava na djelotvornost postupka što je imperativ postavljen pred organe koji vode postupak javnih nabavki, a što uključuje i postupak pravne zaštite.

Propuštanje reagovanja na mogućnosti koje je ugovorni organ žalitelju više puta omogućio i to ne navodeći razloge objektivne prirode koji su navedeno spiječile, ne može se ocijeniti povredom prava na žalbu,niti da je time žalitelj pretprio povredu svojih interesa, a naročito da je u posljedici očitog propuštanja žalitelja, potrebno poništiti odluku koju spori iz istih razloga.

U navedenom smislu, a shodno iznesenom stanju stvari, očito je da žalitelj nije dokazao da nije imao mogućnost uvida i da mu je usljed takvih okolnosti onemogućena zaštita prava i pravnog interesa, te je naprotiv, takvo postupanje žalitelja ocjenjeno negativnim u odnosu na mogućnost odvijanja postupka pravne zaštite, sve do ocjene odugovlačenja postupka, a što nije prihvatljivo.

Stoga, u posljedici, sagledavši svaki dokaz posebno i sve zajedno, valjalo je odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Obzirom da se odbija žalba ko neosnovana samim time odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- „Mtel“ a.d. Banja Luka
- Ministarstvo civilnih poslova BiH, Komisija za deminiranje u BiH, Centar za uklanjanje mina u BiH,
- evidenciji
- a/a