BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1490-7/21
Sarajevo, 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača "Digitarija" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovornog organa Centralna banka Bosne i Hercegovine, broj: 150-15-4-933-6/21 SAK od 18.05.2021. godine, u postupku javne nabavke usluge iznajmljivanja licenci za grafičku obradu, koja je objavljena na portalu javnih nabavki dana 15.04.2021. godine pod brojem postupka: 1370-1-2-219/21,na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „Digitarija" d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovornog organa Centralna banka Bosne i Hercegovine, broj: 150-15-4-933-6/21 SAK od 18.05.2021. godine, u postupku javne nabavke usluge iznajmljivanja licenci za grafičku obradu, odbija se kao **neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj "Digitarija" d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu na Odluku Ugovornog organa Centralna banka Bosne i Hercegovine, broj: 150-15-4-933-6/21 SAK od 18.05.2021. godine, u postupku javne nabavke usluge iznajmljivanja licenci za grafičku obradu.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je dana 19.05.2021.godine, zaprimio pobijanu Odluku o izboru broj: 150-15-4-933-6/21 od 18.05.2021 .godine, te u zakonskom roku a u skladu sa članovima 99..100. i 101. Zakona o javnim nabavkama izjavljuje žalbu.Pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđaču u postupku nabavke usluge iznajmljivanja licenci za grafičku obradu broj: 150-15-4-933-6/21 SAK od 18.05.2021.godine (broj Obavještenja sa portala javnih nabavki 1370-1-2-219/21 od 15.04.2021 .godine) kao najuspješniji ponuđač je izabran QSS doo Sarajevo po cijeni ponude od 7.139,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj ističe da je pobijanom Odlukom ponuda žalitelja ocjenjena kao neprihvatljiva od strane ugovornog organa iz razloga što nije potpuna i neispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.Ugovorni organ navodi da je, izvršio pregled i ocjenu ponuda i konstatovao da ponuda ponuđača Digitarija d.o.o. Sarajevo ne ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Ponuđač nije popunio u cjelosti Nacrt ugovora - Aneks 6, što je traženo uslovima tenderske dokumentacije na stranici 10. pod tačkom h) Nacrt ugovora - koji je sastavni dio TD, popunjen, ovjeren i potpisan od strane ponuđača - Aneks 6" i u poglavlju 13. - „ Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni osnovni elementi. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti popunjen, ovjeren i potpisan nacrt ugovora na mjestu predviđenom za potpis istog".Kao prvo žalitelj ukazuje da Obrazac za dostavljanje ponude - Aneks 1 dostavljen je u ponudi na stranama 5., 6. i 7. naše ponude, koji je ovjeren, potpisan od ovlaštenog lica i popunjen u svim dijelovima odnosno po svim tačkama, između ostalog je upisana i Ukupna cijena ponude u iznosu od 7.179,99 KM bez PDV-a kao i PDV u iznosu od 1.220,60 KM te ukupna cijena sa PDV-om u iznosu od 8.400,59 KM.Na strani 8. ponude, dostavljen je Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2 u kojem smo popunili jedinične cijene za jednu godinu u KM bez PDV-a i ukupnu cijenu za tri godine u KM bez PDV-a, te ukupnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 7.179,99 KM i ukupnu vrijednost ponude sa popustom bez PDV-a u iznosu od 7.179,99 KM.Ugovorni organ odbacuje ponudu zbog kako navodi ne ispunjavanja sljedećih zahtjeva iz tenderske dokumentacije: na stranici 10. pod taškom h) Nacrt ugovora - koji je sastavni dio TD, popunjen, ovjeren i potpisan od strane ponuđača - Aneks 6" i u poglavlju 13. - „ Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni osnovni elementi.

Žalitelj smatra da se nije morala upisivati cijena iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2 jer bi se u nacrtu unijela cijena nakon održane e-aukcije od strane izabranog ponuđača kako je i navedeno u članu 2. Nacrta ugovora.Nadalje, Ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je u ponudi na strani 27-31, dostavljen uredno popunjen, potpisan i ovjeren Nacrt ugovora - Aneks 6 kako je i traženo tenderskom dokumentacijom osim u dijelu cijene jer je navedeno da će se unijeti cijena nakon e-aukcije.Uzimajući u obzir da je neupitna cijena ponude i da je na dva mjesta u ponudi identična cijena ponude te da cijena iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2 ima prednost odnosno da je relevantna cijena iz navedenog Obrasta u odnosu na sva ostala mjesta gdje se unosi cijena ponude naša ponuda je morala biti ocjenjena kao prihvatljiva i mi smo morali učestvovati na e-aukciju.U prilog navedenim činjenicama su i Presude Suda BiH broj: S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019.godine, S1 3 U 027321 18 U od 30.12.2019.godine u kojim je Sud BiH cijenio ovakve propuste, ukoliko je uopće navedeni razlog za odbacivanje naše ponude propust obzirom da je ugovorni organ naveo da će se unijeti cijena nakon e-aukcije, u ponudama te je u Presudama istaknuto „ da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako si iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude".Iz cjelokupnog sadržaja ponude se jasno i nedvosmisleno može utvrditi cijena naše ponude (na dva mjesta u ponudi) i eventualni propust koji smo učinili ne utiče na prihvatljivost/valjanost naše ponude.

U konačnici žalitelj traži od cijenjenog ugovornog organa da obzirom na sve gore navedene dokaze i činjenice usvoji našu žalbu u cijelosti, na osnovu člana 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, broj 39/14), te poništi pobijanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača BQSS" d.o.o. Sarajevo i održi novu e-aukciju. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH u skladu sa članom 100. stav 5) ZJN BiH.Žalitelj predlaže Uredu da donese Rješenje kojim će usvojiti žalbu u cijelosti, poništiti osporenu Odluku ugovornog organa i naloži ugovornom organu da donese novu zakonitu odiuku nakon ponavljanja e-aukcije u kojoj bi i žalitelj učestvovao te u konačnici naloži povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka od 500,00 KM.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na postavljeni uslov popunjavanja nacrta ugovora, a koji je propisan na stranici 10. pod tačkom „h) Nacrt ugovora - koji je sastavni dio TD, popunjen, ovjeren i potpisan odstrane ponuđača - Aneks 6" i u poglavlju 13. - „Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni osnovni elementi. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti popunjen, ovjeren i potpisan nacrt ugovora na mjestu predviđenom za potpis istog.", Centralna banka navedeni žalbeni navod smatra neosnovanim.

Tenderskom dokumentacijom je jasno traženo daje ponuđač dužan popuniti, ovjeriti i potpisati Nacrt ugovora - Aneks 6. U članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je jasno propisano da se kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač je u slučaju nejasnoća, nakon objave tenderske dokumentacije, mogao zahtijevati pojašnjenje iste u skladu sa članom 56. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, međutim to nije uradio.

U pogledu navoda da cijena iz Obrasca za cijenu ponude ima prednost u odnosu na sva ostala mjesta gdje se unosi cijena ponude, isto nije tačno. Članom 17. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je jasno propisano da Obrazac za cijenu ponude ima prednost samo u odnosu na Obrazac za dostavljanje ponude. U slučaju razlika u cijenama isključivo između ova dva obrasca, prednost ima Obrazac za cijenu ponude.

U vezi sa navodom da će ponuđač u Nacrt ugovora unijeti cijenu ponude nakon održane e-aukcije od strane izabranog ponuđača isto nije moguće, jer ugovorni organ ne može pozvati izabranog ponuđača da dopunjava ponudu nakon javnog otvaranja ponuda.

U članu 1 stav (4) alineja 4. Nacrta ugovora - Aneks 6 tenderske dokumentacije je navedeno daje prilog Ugovora Izvještaj o provedenoj e - aukciji (ukoliko se ista održi). Navedeno ne znači da će se ista održati, niti je garancija da će u postupku biti dovoljno prihvatljivih ponuda za održavanje e-aukcije. Iz prethodnog se nedvojbeno može zaključiti da je ponuđač bio dužan upisati svoju cijenu prije e - aukcije, tj. popuniti u cjelosti Nacrt ugovora - Aneks 6, kako je i traženo. Svi ostali ponuđači koji su učestvovali u postupku nabavke su popunili u cjelosti Nacrt ugovora -Aneks 6., kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Daje ugovorni organ pozvao Žalioca na e-aukciju, prekršio bi opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, koji kaže daje ugovorni organ dužan da postupa transparentno i da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajući.

Ugovorni organ ističe daje i sam Žalilac naveo daje postupak javne nabavke strogo formalan i daje u ponudi dostavio popunjen, potpisan i ovjeren Nacrt ugovora - Aneks 6, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, osim u dijelu cijene.

Dakle, imajući u vidu naprijed navedeno te posebno činjenicu da je Žalilac propustio da popuni u cjelosti Nacrt ugovora - Aneks 6, Centralna banka predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja ***odbiti.***

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao firmu QSS d.o.o. Sarajevo.

Pobijanom odlukom ugovorni organ ponudu žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu uz obrazloženje da je Komisija za provođenje postupka javne nabavke izvršila pregled i ocjenu ponuda i konstatovala da ponuda ponuđača Digitarija d.o.o. Sarajevo ne ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Ponuđač nije popunio u cjelosti Nacrt ugovora - Aneks 6, što je traženo uslovima tenderske dokumentacije na stranici 10. pod tačkom h) - „ h) Nacrt ugovora - koji je sastavni dio TD, popunjen, ovjeren i potpisan od strane ponuđača - Aneks 6" i u poglavlju 13. - „Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni osnovni elementi. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti popunjen, ovjeren i potpisan nacrt ugovora na mjestu predviđenom za potpis istog."

Žalitelj spori navedenu odluku navodeći da ....."da Obrazac za dostavljanje ponude - Aneks 1 dostavljen je u ponudi na stranama 5., 6. i 7. ponude, koji je ovjeren, potpisan od ovlaštenog lica i popunjen u svim dijelovima odnosno po svim tačkama, između ostalog je upisana i ukupna cijena ponude u iznosu od 7.179,99 KM bez PDV-a kao i PDV u iznosu od 1.220,60 KM te ukupna cijena sa PDV-om u iznosu od 8.400,59 KM.Na strani 8. ponude, dostavljen je Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2 u kojem smo popunili jedinične cijene za jednu godinu u KM bez PDV-a i ukupnu cijenu za tri godine u KM bez PDV-a, te ukupnu cijenu bez PDV-a u iznosu od 7.179,99 KM i ukupnu vrijednost ponude sa popustom bez PDV-a u iznosu od 7.179,99 KM.Ugovorni organ odbacuje ponudu zbog kako navodi ne ispunjavanja sljedećih zahtjeva iz tenderske dokumentacije: na stranici 10. pod tačkom h) Nacrt ugovora - koji je sastavni dio TD, popunjen, ovjeren i potpisan od strane ponuđača - Aneks 6" i u poglavlju 13. - „ Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni osnovni elementi.Žalitelj smatra da se nije morala upisivati cijena iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2 jer bi se u nacrtu unijela cijena nakon održane e-aukcije od strane izabranog ponuđača kako je i navedeno u članu 2. Nacrta ugovora.Nadalje, Ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je u ponudi na strani 27-31, dostavljen uredno popunjen, potpisan i ovjeren Nacrt ugovora - Aneks 6 kako je i traženo tenderskom dokumentacijom osim u dijelu cijene jer je navedeno da će se unijeti cijena nakon e-aukcije.Uzimajući u obzir da je neupitna cijena ponude i da je na dva mjesta u ponudi identična cijena ponude te da cijena iz Obrasca za cijenu ponude - Aneks 2 ima prednost odnosno da je relevantna cijena iz navedenog Obrasta u odnosu na sva ostala mjesta gdje se unosi cijena ponude naša ponuda je morala biti ocjenjena kao prihvatljiva i mi smo morali učestvovati na e-aukciju....."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi....." Tenderskom dokumentacijom je jasno traženo da je ponuđač dužan popuniti, ovjeriti i potpisati Nacrt ugovora - Aneks 6. U članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je jasno propisano da se kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač je u

slučaju nejasnoća, nakon objave tenderske dokumentacije, mogao zahtijevati pojašnjenje iste u skladu sa članom 56. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, međutim to nije uradio.

U pogledu navoda da cijena iz Obrasca za cijenu ponude ima prednost u odnosu na sva ostala mjesta gdje se unosi cijena ponude, isto nije tačno. Članom 17. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je jasno propisano da Obrazac za cijenu ponude ima prednost samo u odnosu na Obrazac za dostavljanje ponude. U slučaju razlika u cijenama isključivo između ova dva obrasca, prednost ima Obrazac za cijenu ponude.

U vezi sa navodom da će ponuđač u Nacrt ugovora unijeti cijenu ponude nakon održane e-aukcije od strane izabranog ponuđača isto nije moguće, jer ugovorni organ ne može pozvati izabranog ponuđača da dopunjava ponudu nakon javnog otvaranja ponuda.

U članu 1 stav (4) alineja 4. Nacrta ugovora - Aneks 6 tenderske dokumentacije je navedeno daje prilog Ugovora Izvještaj o provedenoj e - aukciji (ukoliko se ista održi). Navedeno ne znači da će se ista održati, niti je garancija da će u postupku biti dovoljno prihvatljivih ponuda za održavanje e-aukcije. Iz prethodnog se nedvojbeno može zaključiti da je ponuđač bio dužan upisati svoju cijenu prije e - aukcije, tj. popuniti u cjelosti Nacrt ugovora - Aneks 6, kako je i traženo. Svi ostali ponuđači koji su učestvovali u postupku nabavke su popunili u cjelosti Nacrt ugovora -Aneks 6., kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Daje ugovorni organ pozvao Žalioca na e-aukciju, prekršio bi opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, koji kaže daje ugovorni organ dužan da postupa transparentno i da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajući.Ugovorni organ ističe da je i sam Žalilac naveo daje postupak javne nabavke strogo formalan i daje u ponudi dostavio popunjen, potpisan i ovjeren Nacrt ugovora - Aneks 6, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, osim u dijelu cijene.Dakle, imajući u vidu naprijed navedeno te posebno činjenicu da je Žalilac propustio da popuni u cjelosti Nacrt ugovora - Aneks 6, Centralna banka predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu....."

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ zaključuje da je nesporno da je tačkom 13. Tenderske dokumentacije propisano: „Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni osnovni elementi. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti popunjen, ovjeren i potpisan nacrt ugovora na mjestu predviđenom za potpis istog."

Dalje, tenderskom dokumentacijom u dijelu- Ponuda mora sadržavati između ostalog zahtijevano je:

h) Nacrt ugovora - koji je sastavni dio TD, popunjen, ovjeren i potpisan od strane ponuđača - Aneks 6".

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je nesporno utvrdio da isti nije u cjelosti popunio Nacrt ugovora. Dakle, Tenderskom dokumentacijom je jasno zahtijevano da je sasatavni dio tenderske dokumentacije i Nacrt ugovora u koji su uneseni osnovni elementi, a kako je cijena jedan od osnovnih elemenata ponude, ovaj organ cijeni da je ponuđač bio u obavezi unijeti cijenu u Nacrt ugovora a sve u odnosu na postavljene zahtjeve.

Napominjemo da žalitelj pogrešno shvata navedeni propust dovodeći isti u vezi sa obrascem za cijenu kao i sa činjenicom da je predviđena e-aukcija te da će cijena biti promijenjena. U vezi sa navedenim ugovorni organ daje jasno obrazloženje a to je da ...." Članom 17. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je jasno propisano da Obrazac za cijenu ponude ima prednost samo u odnosu na Obrazac za dostavljanje ponude. U slučaju razlika u cijenama isključivo između ova dva obrasca, prednost ima Obrazac za cijenu ponude.U vezi sa navodom da će ponuđač u Nacrt ugovora unijeti cijenu ponude nakon održane e-aukcije od strane izabranog ponuđača isto nije moguće, jer ugovorni organ ne može pozvati izabranog ponuđača da dopunjava ponudu nakon javnog otvaranja ponuda...." Shodno navedenom žalitelj pogrešno zasniva svoju kontraargumentaciju pogrešno tumačeći zakonske i podzakonske akte te zanemaruje zahtjeve

*koji su jasno i eksplicite postavljeni. Nesporno je da je predviđena e aukcija i koja može eventualno dovesti do promjene cijene, ali ne možemo zanemariti činjenicu da se u Nacrt ugovora unose osnovni elementi iz ponude a kako je cijena navedena u ponudi ista mora biti unesena u Nacrt, a upravo sam naziv ga određuje kao „**Nacrt ugovora**".*

Napominjemo da je postupak javne nabavke formalan postupak i takav uslov nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi osigurao jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a kao i potencijalni ponuđači, pa u konkretnom slučaju i žaliteljeva, te je obaveza svih da u potpunosti poštuju postavljene uslove, koji su objavljeni u javnom pozivu.

Imajući u vidu navedeno riješeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Obzirom da se odbija žalba samim time, naknada za pokretanje žalbenog postupka je nepovratna.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *„Digitarija" d.o.o. Sarajevo*
- *Centralna banka BiH, Sarajevo*
- *evidenciji*
- *a/a*