BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1413-4/21
Sarajevo, 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 94-09/21 od 12.05.2021.godine žalitelja „ DMDE" d.o.o. Doboj Istok, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 46/21, objavljena na Portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-1-136-3-203/21 od 03.03.2021.godine, Ugovornog organa: MH "Elektroprivreda Republike Srpske" MP a.d. Trebinje - ZP RiTE Ugljevik, u postupku javne nabavke roba: Nabavka kiper kamiona, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 24.06.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Tenderska dokumentacija broj: 46/21, objavljena na Portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-1-136-3-203/21 od 03.03.2021.godine.

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ MH "Elektroprivreda Republike Srpske" MP a.d. Trebinje - ZP RiTE Ugljevik, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke roba: Nabavka kiper kamiona.

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, žalitelj„ DMDE" d.o.o. Doboj Istok, izjavio je žalbu Ugovornom organu.

Navedena žalba je od strane Ugovornog organa u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Uslov koji je ugovorni organ propisao tačkom 4.9 pod b) tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost), po mišljenju žalioca, ograničava aktivnu i pravičnu konkurenciju.

Naime, tačkom 4.9 pod b) tenderskog dokumenta, a koja se odnosi na uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača stoji sljedeće:

" Ukoliko ponuđač nije proizvođač vozila (šasije i nadogradnje) mora dostaviti dokaz daje ovlašteni distributer (trgovac, diler) vozila (šasije i nadogradnje) koja je predmet nabavke na teritoriji Bosne i Hercegovine". Kao dokaz o ispunjenosti gore navedenog uslova, tačkom 4.10 pod b) tenderske dokumentacije ponuđači su dužni dostaviti sledeće dokumente:

„ Ukoliko ponuđač nije proizvođač vozila (šasije i nadogradnje) mora dostaviti dokaz daje ovlašteni distributer (trgovac, diler) vozila (šasije i nadogradnje) koja je predmet nabavke na teritoriji Bosne i Hercegovine" Ponuđač mora dostaviti original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača vozila da je ponuđač ovlašten za prodaju vozila (šasije i nadogradnje) koja su predmet nabavke".

Ovako postavljeni uslovi i dokazi u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ograničava određene kandidate/ponuđače da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi na način da u predmetnoj javnoj nabavci može učestvovati samo proizvođač ili ovlašteni trgovac/distributer/diler nekog tipa šasije vozila ili nadogradnje vozila, jer samo ovlašteni distributeri mogu ispuniti postavljene uslove iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, što po mišljenju žalioca predstavlja čistu diskriminaciju. Naime član 49. Zakona o javnim nabavkama niti u jednoj svojoj odredbi ne predviđa bilo kakva ovlaštenja ili autorizacije. Tzv. Autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuđač ima ovlaštenje od proizvođača, po mišljenju žalioca, može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim propisom to regulisano, što u konkretnom slučaju nije.

Osim toga, u konkretnom slučaju ugovorni organ osim što je kroz tendersku dokumentaciju propisao da samo proizvođač ili distributer može dostaviti ponudu, isti je kroz tehnički opis i tehničke karakteristike vozila definisalo tačno određeno vozilo koje je predmet nabavke, čime je narušio princip konkurentnosti, odnosno nepostojanja

konkurentnosti uopšte, jer nema mogućnosti da bilo ko drugi učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke, osim tog distributera koji ispunjava definisane uslove.
Zbog svega navedenog žalilac zahtijeva da ugovorni organ biše zahtjev iz tačke 4.9 pod b) predmetne tenderske dokumentacije, odnosno dokaz iz tačke 4.10 pod), obzirom daje, po mišljenu žalioca, isti nezakonit.

Drugi žalbeni navod

Opšte je poznato da uspjeh postupka nabavke u najvećoj mjeri zavisi od dobro pripremljene tehničke specifikacije. Ugovorni organ provodi postupak nabavke zbog potreba za određenim robama, uslugama i radovima, i cilj je da sa što manje finansijskih

sredstava dobije traženi kvalitet i količinu/obim roba, usluga ili radova.
Ugovorni organ, prilikom pripreme tehničke specifikacije, mora voditi računa da tehnička specifikacija ne bude diskriminatorna prema pojedinim dobavljačima po bilo kom osnovu.

Pri izradi predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ je grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, prije svega član 54. stav (1) navedenog Zakona koji glasi:

„ (1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju

Uvidom u tenderski dokument žalilac je utvrdio sljedeće:

Uvidom u Tabelu 3.1 tenderskog dokumenta, zahtjev pod ,2.2 - V motor sa minimalno 8 cilindara", žalilac je utvrdio sledeće:

Na ovakav način definisan zahtjev, predstavlja direktno narušavanje osnovnih principa javnih nabavki u pogledu konkurentnosti jer se nedvosmisleno favorizuje proizvođač koji koristi motore u "V" izvedbi sa 8 cilindara, iako je kod svih renomiranih proizvođača kamiona (MAN, Mercedes , DAF, Scania, Iveco, Renault, Volvo...) u ponudi standardni "linijski" motor sa 6 cilindara što je vidljivo i u priloženim katalozima (MAN, IVECO Astra, MERCEDES-BENZ) na kojima je označeno "IN-LINE 6 CYLINDERS" . Definisanje zahtjeva u pogledu oblika motora nema za cilj davanje prednosti u bilo kom tehničkom smislu, nego isključivo u smislu favorizovanja određenog proizvođača. Napominjemo da su osnovne karakteristike motora zapremina, snaga, maksimalni obrtni moment i si. te iste predstavljaju bitne karakteristike u cilju definisanja zahtjeva. Sam

oblik motora (V ili neki drugi) predstavlja osobenost pojedinih proizvođača kojima se prvenstveno nastoji uticati na veličinu motora koja utiče na oblik karoserije ali ni u kom slučaju ne predstavlja karakteristiku koja se u postupku javne nabavke može postaviti kao zahtjev, pogotovo ne na način kao u ovom slučaju kada se favorizuje samo jedan proizvođač naspram ogromnog broja drugih renomiranih proizvođača.

Žalilac zahtijeva brisanje zahtjeva u pogledu tipa motora kako bi se ostvarila potpuna konkurentnost svih drugih proizvođača kamiona, odnosno većeg broja ponuđača u samom postupku ove javne nabavke.

Treći žalbeni navod

Uvidom uTabelu 3.1 tenderskog dokumenta, zahtjev pod ,2.3 - Rađana zapremina 11700 do 11800 ccm", žalilac je utvrdio sledeće:

Sve već navedeno u prethodnom žalbenom navodu se u potpunosti odnosi i na ovaj zahtjev jer se i u ovom slučaju radi o direktnom favorizovanju samo proizvođača kamiona čiji motor jedini zadovoljava sve zahtjevane karakteristike pa tako i radnu zapreminu postavljenu u navodnom "intervalu" koji iznosi svega 100 ccm. Ovako postavljen zahtjev samo formalno predstavlja postavljanje zahtjeva u određenom interval kako bi se na taj način samo načelno ispoštovao princip javnih nabavki koji jasno ukazuju na to da se tehničke karakteristike mogu definisati kao minimalne, maksimalne ili u intervalu koji je zadovoljavajući. Naime, ovde je riječ o zloupotrebi ostavljene mogućnosti postavljanja zahtjeva u određenom intervalu (od minimalno do maksimalno zadovoljavajuće vrijednosti) jer ugovorni oigan ustvari ne ostavlja mogućnost da postavljeni zahtjev zadovolji bilo koji proizvođač kamiona osim favorizovanog čiji motor ima zapreminu oko 11700 ccm. Dokaz ovoj tvrdnji prvenstveno predstavljaju činjenice o radnim zapreminama motora nekih od već navedenih renomiranih proizvođača a koje imaju jako sličan red veličina te ćemo navesti samo neke od njih koje u potpunosti dokazuju navedeno te su iste vidljive u katalozima koje dostavljamo u prilogu, Ovde je važno napomenuti da navedeni motori, samo nekih od proizvođača, u potpunosti ispunjavaju zahtjeve u pogledu ostalih karakteristika (2.4 Snaga motora, 2.5 maksimalni obrtni moment) ali zahtjevana zapremina predtstavlja u potpunosti ograničavajuću karakteristiku:

MAN zapremine motora su 10.500 ili 12.400 ccm
IVECO Astra zapremine motora su 12.882 ccm Mercedes zapremine motora su 10.700 ili 12.800 ccm

Kao što je vidljivo iz predočenog i pokazano katalozima u prilogu (a isto se može pokazati i za sve druge proizvođače kamiona) postavljeni zahtjev „Radne zapremine od 11700 do 11800 ccm" je u potpunosti diskriminatoran i favorizujući jer apsolutno ne ostavlja mogućnost nuđenja bilo kog motora, bilo kog proizvođača koji imaju na raspolaganju kompletne game istih, jer ovako definisan i „uzak" interval u potpunosti favorizuje samo jednog proizvođača.

Žalilac zahtjeva izmjenu tenderskog dokumenta u dijelu zahtjeva navedenog u tabeli 3.1 dokumenta pod tačkom 2.3 te bi ista trebalo da glasi: „Rađana zapremina maksimalno 13000 ccm" ili „Rađana zapremina minimalno 10500 ccm" ili da se ovaj zahtjev briše jer ostali elemnti (snaga motora, vrsta prenosa) u potpunosti određuju veličinu motora koji zadovoljava zahtjeve u pogledu namjene kamiona.

Četvrti žalbeni navod

Uvidom u Tabelu 3.1 tenderskog dokumenta, zahtjev pod „7.1 - Krug okretanja (od zida do zida): maksimalno 13 m", žalilac je utvrdio sledeće:

Obzirom na namjenu kamiona, koji će raditi u uslovima rudnika, postavljeni zahtjev predstavlja u potpunosti ograničavajuću karakteristiku jer je postavljena vrijednost u potpunosti nerealna. Naime, kao i u prethodnim žalbenim navodima, jasno je daje ugovorni organ definisao zahtjeve na način da se istima favorizuje određeni proizvođač, ali da pri tome nije ostavljena mogućnost niti minimalne konkurentnosti, jer je ispunjavanje svih zahtjeva u cijelosti onemogućeno svim relevantnim i poznatim proizvođačima kamiona. Ponovnom provjerom okvirnih vrijednosti spoljašnjeg kruga okretanja (od zida do zida) utvrđena je činjenica da postavljena vrijednost onemogućava ispunjavanje iste najvećem broju proizvođača, jer u ovoj klasi kamiona, sa odgovarajućom snagom, nosivošću i prenosom, ona kod svih iznosi oko standardnih 20 metara. Kako su kamioni namijenjeni za rad na otvorenom kopu u kom, pretpostavljamo, funkcioniše i radi veliki broj i mnogo veće rudarske mehanizacije, ovakav zahtjev smatramo samo još jednim u nizu ograničavajućih i tehnički neutemeljenih vrijednosti karakteristika, te je isti neophodno korigovati i postaviti na stvarno konkurentskoj osnovi: Žalilac zahtijeva izmjenu tenderskog dokumenta u dijelu zahtjeva navedenog u tabeli 3.1 dokumenta pod tačkom 7.1 te bi ista trebalo da glasi: „Dijametar kruga okretanja („od zida do zida"): maksimalno 20 m"

Peti žalbeni navod

Uvidom u Tabelu 3.1 tenderskog dokumenta, zahtjevi pod: 7.5 - Međuosovinsko rastojanje između prve i druge osovine 3600 do 3640 mm i pod 7.6 - Međuosovinsko rastojanje između druge i treće osovine 1400 do 1440 mm utvrđeno je sledeće:

Sve već navedeno u prethodnim žalbenim navodima se u potpunosti odnosi i na ovaj zahtjev jer se i u ovom slučaju radi o direktnom favorizovanju samo jednog proizvođača kamiona koji jedini zadovoljava sve zahtjevane karakteristike pa tako i međuosovinsko rastojanje između prve i druge osovine 3600 do 3640 mm, te međuosovinsko rastojanje između drage i treće osovine 1400 do 1440 mm postavljene u navodnim intervalima koji iznose svega 40 mm. Ovako postavljen zahtjev, ponovo, samo formalno predstavlja zahtjev u određenom intervalu kako bi se na taj način samo načelno ispoštovao princip javnih nabavki koji jasno ukazuju na to (k se tehničke karakteristike mogu definisati kao minimalne, maksimalne ili u interval koji je zadovoljavajući. Naime, i ovde je riječ o zloupotrebi ostavljene mogućnosti postavljanja zahtjeva u određenom intervalu (od minimalno do maksimalno zadovoljavajuće vrijednosti) jer ugovorni organ ustvari ne ostavlja mogućnost da postavljene zahtjeve zadovolji bilo koji proizvođač kamiona osim favorizovanog čije vrijednosti međuosovinskih rastojanja jedine zadovoljavaju "usko" postavljene zahtjeve. Kao i u prethodnim žalbenim navodima i ovde je izvršena provjera okvirnih vrijednosti međuosovinskih rastojanja za kamione u ovoj klasi te je utvrđeno da postavljeni zahtjev ispunjava samo jedan određeni favorizovani proizvođač dok su kod svih ostalih proizvođača ove vrijednosti ili ispod ili iznad ostavljenog interval.

Žalilac Zahtjeva izmjenu tenderskog dokumenta u dijelu zahtjeva navedenih u tabeli 3.1 tenderskog dokumenta, pod tačkama:

7.5 - Međuosovinsko rastojanje između prve i drage osovine 3600 do 3640 mm
7.6 - Međuosovinsko rastojanje između drage i treće osovine 1400 do 1440 mm
te bi isti, obzirom na namjenu predmetnih kamiona, trebali biti definisani sa maksimalno zadovoljavajućom vrijednosti, kako bi ponuđačima bila ostavljena mogućnost nuđenja kamiona odgovarajućih karakteristika u pogledu dimenzija. Naime, ograničavanje međuosovinskog rastojanja sa minimalnom vrijednošću predstavlja tehnički neutemeljenu karakteristiku koja nema nikakvo objašnjivo utemeljenje osim dodatnog ograničavanja konkurentnosti, jer i ukokoliko postoji potreba za ograničavanje ove karakteristike, ona može biti samo sa strane maksimalne vrijednosti kojom bi se na određeni način definisala gabaritnost i vozne karakteristike kompletnog vozila. Zahtjeva se izmjena tenderskog dokumente u ovom dijelu i iste bi trebale biti definisane kao maksimalne koje su prihvatljive za ugovorni organ.

Šesti žalbeni navod

Uvidom u Tabelu 3.1 tenderskog dokumente, zahtjev pod 8 - Obavezna oprema žalilac je takođe utvrdio daje Ugovorni organ tačkom 3.1 tenderskog dokumente (navodi ispod tabele) definisao način dokazivanja zahtjevanih tehničkih karakteristika zahtjevajući: „Proizvođačku tehničku dokumentaciju u vidu štampanog kataloga proizvođača ili kataloga sa zvanične web stranice proizvođača iz koje se može utvrditi da li ponuđeni kamion zadovoljava sve zahtjevane karakteristike predmtne nabavke u formi obične kopije..." Ovako definisan način dokazivanja bi, između ostalog, podrazumjevao i da zahtjevi definisani tačkom 8 - Obavezna oprema, budu dokazani na ovaj način. Obzirom da je riječ o standardnoj opremi koja se isporučuje uz kamion i koja ne predstavlja karakteristike koje se dokazuju, neophodno je postavljene zahtjeve korigovati na način da ova oprema ne bude dokazivana katalozima, nego da iste samo bude sadržana u specifikaciji ovjerenoj od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera kako je i navedeno u zahtjevima o istoj.

Naime, žalilac još jednom ističe činjenicu da tehničke specifikacije predstavljaju ključni korak u postupku javne nabavke. Svrha tehničkih specifikacija jeste da ponuđačima u fazi podnošenja ponuda daju uputstva i smjernice u pogledu prirode ponuda koje treba da dostave, te da u fazi izvršenja ugovora služe kao „nalog" dat privrednom subjektu. U konkretnom slučaju, ovako postavljene tehničke specifikacije ne ostavljaju mogućnost da ponuđači na realan i konkurentan način odgovore na zahtjeve ugovornog organa, da se osigura pravična i aktivna konkurencija kao opšti princip javnih nabavki.Žalbeni zahtjev:

S obzirom na sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ usvoji žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u pobijanom dijelu ili da Kancelarija za razmatranje žalbi, ako žalba bude proslijeđena Kancelariji, uvažavajući žalbene navode, poništi tendersku dokumentaciju broj 46/21 u pobijanom dijelu i naloži Ugovornom organu da tendersku dokumentaciju pripremi uvažavajući žalbene navode, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ ističe:

Uvidom u žalbu žalioca Ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana, te na žalbene navode daje sljedeće izjašnjenje:

U vezi sa prvim žalbenim navodom žalioca „DMDE" Doboj istok u otvorenom postupku nabavke kiper kamiona, neosnovan je žalbeni navod žalioca da je nezakonit uslov tehničke i profesionalne sposobnosti propisan tačkom 4.9 pod b) Tenderskog dokumenta,

kao i njegov dokaz iz tačke 4.10 pod b) Tenderskog dokumenta, jer ovako postavljenim uslovom i dokazima ograničava određene kandidate/ponuđače da učestvuju u predmetnoj javnoj nabavci i da u postupku može učestvovati samo proizvođač ili ovlašteni distributer/trgovac/diler.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtjeva se u tački 4.9 sledeće: Ponuđači shodno članu 49. ZJN-a BiH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

b) Ukoliko ponuđač nije proizvođač vozila (šasije i nadogradnje), mora dostaviti dokaz da je ovlašteni distributer (trgovac, diler) vozila (šasije i nadogradnje) koja je predmet nabavke na teritoriji Bosne i Hercegovine;

Tačkom 4.10 tenderske dokumentacije propisali smo potrebne dokaze u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

b) Ukoliko ponuđači nisu proizvođač (šasije i nadogradnje), mora dostaviti dokaz da je ovlašteni distributeri (trgovci, dileri) vozila (šasije i nadogradnje) koja je predmet nabavke na teritoriji Bosne i Hercegovine. Ponuđač mora dostaviti original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača vozila da je ponuđač ovlašteni za prodaju vozila (šasije i nadogradnje) koja su predmet nabavke.

Definisani uslovovi i dokazi u tenderskom dokumentu, po članu 49. ZJN-a BiH za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, postavljeni su iz razloga što iza ovlaštenog ponuđača stoji proizvođač vozila, a cilj je razdvojiti ozbiljne i sposobne ponuđače od neozbiljnih i nesposobnih ponuđača, tj. da se predmetna nabavka realizuje sa ozbiljnim ponuđačem ovlaštenim od proizvođača, kako bi se osigurao servis u garanciji i originalni rezervni dijelovi, jer nosilac garancije je proizvođač vozila, a ne trgovac. Uslovi i zahtjevani dokazi u tenderskoj dokumentaciji su kvalifikacioni uslovi koji nisu u suprotnosti sa odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH, a kojim se uređuje provjera kvalifikacija kandidata/ponuđača. Prema članu 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj 39/16) ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik, kao Ugovorni organ, provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji i u skladu s tim po istom članu Zakona o javnim nabavkama BiH stav (2) definisani su uslovi za kvalifikaciju na način da su utvrđeni minimumi zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. S tim u vezi, definisani uslovi i zahtjevani dokumenti kao dokazi u tenderskoj dokumentaciji,

srazmjemi su predmetu nabvke i u skladu su sa istim, te se postavljenim uslovima ne ograničava konkurencija. ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik je propisala kvalifikacione uslove i definisala potrebne dokumente u tenderskoj dokumentaciji s kojim je omogućeno širokom krugu privrednih odnosno poslovnih subjekata iz oblasti proizvodnje, trgovine i prometa kamiona kipera (proizvođači, ovlašteni distributeri, trgovci) da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke.

Uslov da ponuđač, koji nije proizvođač vozila koja je predmet nabavke, mora biti ovlašteni distibuter ili trgovac na teritoriji Bosne i Hercegovine, nije diskriminatorski uslov niti ograničavajući faktor sa aspekta konkurencije na tržištu u cilju onemogućavanja učešća pojedinih subjekata kao ponuđača. Predmet ove nabavke je specifičan predmet nabavke, a koji se odnosi na kamion kiper, kao vozilo za posebne ili specijalne namjene, čija proizvodnja, prometovanje i vršenje usluga u vezi sa takvom robom se definiše kako posebnim važećim propisima, tako i pravilima samog proizvođača vozila i opreme koji se odnose na promet, distribuciju, prodaju i vršenje usluga servisiranja i održavanja tehničke ispravnosti takvih vozila. Vozila nisu proizvod široke potrošnje, kao što su televizori, bijela tehnika i si. koja se može kupiti u svim većim marketima, već kod ovlaštenih prodavača koje je ovlastio proizvođač za teritoriju na kojoj se prodaje vozilo. Proizvođač ovlašćuje prodavce koji su materijalno i tehnički osposobljeni da prodaju njihova vozila na određenoj teritoriji. Kako su vozila tehnički složen proizvod velike vrijednosti i velike složenosti za koje je neophodno tehničko održavanje u garantnom i van garatnom periodu, a koje propisuje proizvođač vozila, koji je dužan da osigura servisiranje i da snadbijeva tržište Bosne i Hercegovine rezervnim dijelovima! tenderskom dokumentacijom su definisane jasni, precizni, nediskriminatorski zahtjevi koje ponuđači mogu pripremiti na stvarno konkurentskoj osnovi, a sve u cilju kako bi se utvrdila (ne) sposobnost svakoa ponuđača, a ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik ne smije rizikovati da nabavi vozilo koje nema garanciju prozvođača i za koje postoji prvi ovlašteni servis nekoliko hiljada kilometara udaljen od mjesta ugovornog organa i da se zbog toga može desiti da vozilo ne bude u funkciji, a našim radnim jedinicama u proizvodnji treba u svakom momentu ispravno vozila koje bi se koristilo u rudarstvu i gdje svaki zastoj u proizvodnji zbog neispravnih vozila dovodi do velikih materijalnih gubitaka.

Proizvođači vozila proizvode vozila za određene teritorije. Ponuđač može da ponudi vozilo koje zadovoljava sve uslove za homologaciju i može da se uveze u Bosnu i Hercegovinu, a da u Bosni i Hercegovini nema ovlaštenog servisa niti rezervnih dijelova. Poznato je da se za teritoriju Bliskog Istoka proizvode vozila sa posebnim sistemom za prečišćavanje vazduha za uslove bez vlage, koji koriste filtere za suhi pijesak dok područje Bosne i Hercegovine ima dosta vlage i ova vozila za teritoriju Bosne i

Hercegovine koristi sasvim drugu vrstu filtera. Slična situacija je i za vozila namijenjena za sjeverna područja. Ovlašteni serviser neće servisirati vozila koja nisu namjenjena tržištu Bosne i Hercegovine.

Ukoliko bi nabavili vozilo od neozbiljnog ponuđača, koji nema nikakvu vezu sa proizvođačem vozila imali bi velikih problema sa reklamacijom ukoliko bi bilo nedostataka na vozilu i servisiranju vozila u aarantnom periodu.

ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik ne smije rizikovati da nabavi vozilo od neozbiljnog ponuđača, koji nema nikakvu vezu sa proizvođačem vozila, te da na taj način prvenstveno vodi računa o utrošku sredstava. Nijedan ozbiljan kupac i ugovorni organ nije nabavio novo vozilo na ulici već je nabavljeno novo vozilo kod ovlaštenog prodavca. Niko nije kupio novo vozilo van ovlaštenog prodavca jer samo iza ovlaštenog prodavca stoji proizvođač vozila.

Vrlo često se desi kod proizvođača automobila da određeni automobili imaju grešku u proizvodnji i montaži Cesto preko sredstava masovnih informisanja čujemo da neki proizvođač povlači u servis hiljade automobila zbog fabričke greške. Samo ako je prodavač ovlašten od proizvođača može se očekivati pravilna i blagovremena informacija od fabrike da bi se izbjegla havarija na automobilu odnosno proizvođač obavještava ovlaštenog prodavca i servisera da postoji npr. kvar u sistemu elektro-instalacije i hitno poziva preko svojih ovlaštenih prodavača i servisera da vlasnici dovezu automobil u ovlašten servis Elektro-instalacija je ozbiljan kvar. Svima nam je poznato da najčešći uzrok kvara na automobilima je greška na elektro-instalaciji. Ukoliko ne dođe blagovremeno informacija do krajnjeg kupca može doći do požara koji može da uništi živote jednog ili više ljudi.

Također, na vozilima su vrlo važni sistemi za kočenje i upravljanje te se sve prethodno navedeno u potpunosti moze pnmjeniti i na ove sisteme za koje nije neophodno posebno opisivati potencijalnu opasnost u slučaju neispravnosti.

Iz ovog razloga i niza drugih razloga mi kao ugovorni organ prilazimo ozbiljno javnoj nabavci sa traženim uslovima i zahtjevanim dokazima propisanim tačkom 4.9 i 4.10. tenderske dokumentacije u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

b) Ukoliko ponuđač nije proizvođač vozila (šasije i nadogradnje), mora dostaviti dokaz da je ovlašteni distributer (trgovac, diler) vozila (šasije i nadogradnje) koja je predmet nabavke na tentonji Bosne i Hercegovine;

Tačkom 4.10 tenderske dokumentacije propisali smo potrebne dokaze u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

b) Ukoliko ponuđači nisu proizvođač (šasije i nadogradnje), mora dostaviti dokaz da je ovlašteni distributeri (trgovci, dileri) vozila (šasije i nadogradnje) koja je predmet nabavke na teritoriji Bosne i Hercegovine. Ponuđač mora dostaviti original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača vozila da je ponuđač ovlašteni za prodaju vozila (šasije i nadogradnje) koja su predmet nabavke.

Moramo napomenuti da je proizvođač vozila preko ovlaštenog prodavca direktno povezan sa kupcima te preko njih ispunjava garantne obaveze, a i obavještava kupca i poslije garancije o eventualnim kvarovima i drugim obavjestima.

Sve već gore navedeno potkrepljujemo s novinskim člankom Glasa Srpske od 15.11.2016. godine pod naslovom „Kineske jeftine kopije auta završile u BiH" gdje je navedeno: „Sarajevo - Dio kinenskih vozila koja predstavljaju jeftine kopije zapadnih brendova, završilo je i na tržištu BiH, ali su njihovi kupci ostali u mukama jer nisu imali gdje da ih servisiraju, uprkos važećeoj garanciji. Poslije uvođenja strožih normi za izduvne gasove u EU, određena vozila su brzo morala biti povučena iz prodaje. Na teritoriji Slovenije se našao kontigent neprodatih vozila kineskog proizvođača „Maple", koji je otkupila jedna slovenačka firma i plasirala ih u BiH po izuzetno niskim cijenama uz objašnjenje da su vozila namjenjena državama van EU Prosječna cijena jednog modela „Maplea" bila je 16.000,00 KM, piše „Al džazira". -Prodali su sva auta uz priču o četvorogodišnjoj garanciji, nakon čega su pogasili sve kontakte i napustili zemlju. Kupci su ostavljeni prevareni jer niko nije mogao preuzeti servisiranje tih vozila u garantnom roku - kaze urednik portala „Proauto" Almir Grebović.

Osim „Maplea", na tržištu BiH su bili zastupljeni GVM, „Geely" i još nekoliko kineskih firmi" Dokaz: prilog članak Glasa Srpke od 15.11.2016.godine.

Ako su ovi ljudi koji su kupili kineske automobile bili prevareni, jer su ih kupili od firmi koje nisu ovlaštene od proizvođača, i ostali bez svojih sredstava, mi kao ozbiljan ugovorni organ ne želimo ponavljati grešku koja je javna. Ovi automobili su sa jednog tržišta prebačena na drugo tržište a da na tom tržištu nema ovlaštenog prodavca i servisera.

Zato tražimo da imamo ugovor sa dobavljačem koji je ovlašten od strane proizvođača vozila.

Svima je opšte poznato da žalilac „DMDE" nije zastupnik ni jedne vrste automobila i kao takav želi da utiče na ugovornog organa šta treba da ugovorni organ nabavi i kako da nabavi gledajući samo interes žalioca a ne gledajući kakve poslijedice može imati ugovorni organ ako nabavi nešto što mu ne odgovara i za šta nema ovlaštenog prodavca.

Drugi žalbeni navod:

U vezi sa drugim žalbenim navodom žalioca „DMDE" mišljenja smo da je neosnovan Tenderska dokumentacija i tehnička specifikacija (član 54. stav 1) za nabavku T46/21 Nabavka kamiona kiper, nije nezakonita i diskriminatorna, niti pogoduje jednom ponuđaču, kako to navodi žalilac u svojoj žalbi,' nije
favorizovan niti jedan proizvođač, nismo uputili na određenog proizvođača, jer nigdje nije navedeno u tenderskoj dokumentaciji naziv proizvođača, na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo. Predmet nabavke i tehničku specifikaciju smo definisali na stvarno konkurentskoj osnovi i tehnička specifikacija je urađena na osnovu potreba i ranijih iskustava ugovornog organa, s ciljem da se dobije kamion kiper sa dobrim operativnim tehničkim karakteristikama, koje odgovara prostoru na kojem bi se vršila eksploatacija i korištenje kamiona kipera, a to su teški tereni rudnika, najčešće prekriveni blatom sa dosta rupa i izbočina.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom nije prekršen član 3. ZJN-a, jer sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke nije favorizovan nijedan određeni proizvođač teretnih vozila i nisu isključeni ostali ponuđači, jer nismo ni u jednoj tački tehničke specifikacije vozila naveli marku i tip vozila pa navodi žalioca da se favorizuje određeni proizvođač, čime se diskriminiraju proizvođači i drugih vozila su paušalni i zasnivaju se na nagađanjima žalioca, jer žalilac želi da primora ugovorni organa da kupi nešto što niie odgovarajuće stvarnim potrebama.

Navedene tehničke karakteristike vozila, koje je predmet nabavke, određene su u rasponu (minimalno -maksimalno) što upućuje na nesnovanost navoda žalioca da je uskraćena mogućnost konkuretnosti i postojanje diskriminacije proizvođača drugih vozila.
Provjerili smo da u Bosni i Hercegovini ima dovoljan broj od 11 ovlaštenih zastupnika proizvođača za teretna vozila kategorije N koja je osnova za proizvodnju kamiona kiper i svaki od 11 ovlaštenih zastupnika proizvođača mogao je da uzme učešće u postupku nabavke i ponudi traženi kamion kiper.

Ovlašteni zastupnici teretnih automobila kategorije N, koja je osnova za proizvodnju kamiona kiper, u Bosni i Hercegovini su:

- 1. Za marku „Daf" ovlašteni zastupnik je firma „Logistics IM" doo, Žepče

- 2. Za marku „Iveco" ovlašteni zastupnik je firma „Euromodus" doo, Banja Luka
- 3. Za marku „Scania" ovlašteni zastupnik je firma „Scania BH" doo, Sarajevo
- 4. Za marku „Volvo" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
- 5. Za marku „Renault" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
- 6. Za marku „Kamaz" ovlašteni zastupnik je firma „Lada auto" doo, Banja Luka
- 7. Za marku „Mercedes-Benz" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
- 8. Za marku „Mitsubishi Fuso" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
- 9. Za marku „Unimog" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
- 10. Za marku „Isuzu" ovlašteni zastupnik je firma „Metago" doo, Banja Luka
- 11. Za marku „Man" ovlašteni zastupnik je firma „MAN Importer BH" doo Sarajevo

Ovi podaci o ovlaštenim zastupnicima proizvođača u Bosni i Hercegovini postoje na stranici za homologaciju vozila: http://www.homologacija.gov.ba.

Sa ukupno 11 ovlašteni prodavca teretnih automobila kategorije N od raznih proizvođača vozila zadovoljena je konkurencija. Svaki od proizvođača teretnih automobila može proizvesti kamion kiper traženih karakteristika.

Što se tiče navoda žalioca da tehničke karakteristike upućuju na tačno određenog proizvođača su neosnovane po slijedećem:

1. Neosnovan je žalbeni navod žalioca da se nedvosmisleno favorizuje proizvođač koji koristi motore u „V izvedbi sa 8 cilindara motor, iako je kod svih renomiranih proizvođača kamiona, (MAN, Mercedes, DAF, Scania, Iveco, Renault, Volvo i dr.) u ponudi standardni linijski motor sa 6 cilindara.
Ovakav navod žalioca je neonovan i zasnovan na nagađanjima žalioca, jer nema nikakve osnove da V motor sa minimalno 8 cilindara ne proizvode proizvođači kao što su MAN, Mercedes Benz, Scania, Iveco, Renault, Volvo i dr. Postavljeni zahtjev u vezi sa V motorom sa minimalno 8 cilindara nije nezakonit i diskriminatoran, niti pogoduje jednom ponuđaču, kako to navodi žalilac u svojoj žalbi, nije favorizovan niti jedan proizvođač, nismo uputili na određenog proizvođača, jer nigdje nije navedeno u tenderskoj dokumentaciji naziv proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo. Predmet nabavke i tehničku specifikaciju smo definisali na stvarno konkurentskoj osnovi i tehnička specifikacija je urađena na osnovu potreba ugovornog organa ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik analizom stručnjaka ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik, i ranijih iskustava s ciljem da se dobije kamion kiper sa dobrim operativnim tehničkim karakteristikama a to su teški tereni rudnika.

Također treba napomenuti da proizvođači teretnih automobila kupuju motore od drugih proizvođača i ugrađuju u svoja teretna vozila, sve po potrebi i zahtjevu tržišta.
Svako od proizvođača teretnih automobila može ugraditi V motor sa minimalno 8 cilindara u kamion kiper traženih karakteristika.
Postavljeni zahtjev za motor: V motor sa minimalno 8 cilindara jasno je definisan i određen u rasponu (minimalno - maksimalno) što upućuje na neosnovanost navoda žalioca da je uskraćena mogućnost konkuretnosti i postojanje diskriminacije proizvođača drugih vozila.
Cilj žalioca je da natjera ugovornog organa da se nabavi kamion kiper koji ne zadovoljava naše potrebe. Žalilac hoće sa svojim neosnovanim žalbama da izvrši pritisak na ugovornog organ da nabavi ono što mu ne treba.

Treći žalbeni navod:

Neosnovan je treći žalbeni navod žalioca da zahtjev za zapreminu motora postavljen u navodnom intervalu koji iznosi svega 100 ccm, jer ovako definisan i uzak interval u potpunosti favorizuje samo jednog proizvođača.

Ovakav navod žalioca je neonovan i zasnovan na nagađanjima žalioca, jer postavljeni zahtjev u vezi zapremine motora nije nezakonit i diskriminatoran, niti pogoduje jednom ponuđaču, kako to navodi žalilac u svojoj žalbi, nije favorizovan niti jedan proizvođač, nismo uputili na određenog proizvođača, jer nigdje nije navedeno u tenderskoj dokumentaciji naziv proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo. Predmet nabavke i tehničku specifikaciju smo definisali na stvarno konkurentskoj osnovi i tehnička specifikacija je urađena na osnovu potreba ugovornog organa i ranijih iskustava s ciljem da se dobije kamion kiper sa dobrim operativnim tehničkim karakteristikama a to su teški tereni rudnika.

Postavljeni zahtjev za zapreminu motora jasno je definisan i određen u rasponu (minimalno - maksimalno) što upućuje na nesnovanost navoda žalioca da je uskraćena mogućnost konkuretnosti i postojanje diskriminacije proizvođača drugih vozila.

Cilj žalioca je da natjera ugovornog organa da se nabavi kamion kiper koji ne zadovoljava naše potrebe. Žalilac hoće sa svojim neosnovanim žalbama da izvrši pritisak na ugovornog organ da nabavi ono što mu ne treba.

Četvrti žalbeni navod:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da zahtjev pod 7.1 „Krug okretanja (od zida do zida) bude maksimalno 13m za vozila koja će raditi na otvorenim kopovima je besmislen, nerealan i postavljen samo da bi se favorizovao određen proizvođač".

Ovakav navod žalioca je neonovan i zasnovan na nagađanjima žalioca, jer postavljeni zahtjev za krug okretanja (od zida do zida) maksimalno 13m nije besmislen, jer je propisan da se dobije odgovarajuća manevarska sposobnost kamiona kiper zbog utovara i istovara pored raznih mašina i opreme i ograničenog terena u rudniku. Ovakav zahtjev nije nezakonit i diskriminatan, niti pogoduje jednom ponuđaču, kako to navodi žalilac u svojoj žalbi, nije favorizovan niti jedan proizvođač, nismo uputili na određenog proizvođača, jer nigdje nije navedeno u tenderskoj dokumentaciji naziv proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo. Predmet nabavke i tehničku specifikaciju smo definisali na stvarno konkurentskoj osnovi i tehnička specifikacija je urađena na osnovu potreba ugovornog organa i ranijih iskustava s ciljem da se dobije kamion kiper sa dobrim operativnim tehničkim karakteristikama a to su teški tereni rudnika.

Postavljeni zahtjev za krug okretanja jasno je definisan i određen u rasponu (minimalno - maksimalno) što upućuje na nesnovanost navoda žalioca da je uskraćena mogućnost konkuretnosti i postojanje diskriminacije proizvođača drugih vozila.
Cilj žalioca je da natjera ugovornog organa da se nabavi kamion kiper koji ne zadovoljava naše potrebe. Žalilac hoće sa svojim neosnovanim žalbama da izvrši pritisak na ugovornog organ da nabavi ono što mu ne treba.

Peti žalbeni navod:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da zahtjev pod tačkom 7.5 Međuosovinsko rastojanje između prve i druge osovine bude 3600 do 3640 mm i pod 7.6 međuosovinko rastojanje između druge i treće osovine bude 1400 do 1440 mm da se direktno favorizujuje samo jednog proizvođača kamiona.

Ovakav navod žalioca je neonovan i zasnovan na nagađanjima žalioca, jer postavljeni zahtjev u vezi međuosovinsko rastojanja između prve i druge osovine: 3600 do 3640 mm, nije nezakonit i diskriminatoran, niti pogoduje jednom ponuđaču, kako to navodi žalilac u svojoj žalbi, nije favorizovan niti jedan proizvođač, nismo uputili na određenog proizvođača, jer nigdje nije navedeno u tenderskoj dokumentaciji naziv proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo. Predmet nabavke i tehničku specifikaciju smo definisali na stvarno konkurentskoj osnovi i tehnička specifikacija je urađena na osnovu potreba ugovornog organa i ranijih

iskustava s ciljem da se dobije kamion kiper sa dobrim operativnim tehničkim karakteristikama a to su teški tereni rudnika.

Postavljeni zahtjev za međuosovinsko rastojanje između prve i druge osovine 3600 do 3640 mm, jasno je definisan i određen u rasponu (minimalno - maksimalno) što upućuje na nesnovanost navoda žalioca da je uskraćena mogućnost konkuretnosti i postojanje diskriminacije proizvođača drugih vozila.

Svaki od proizvođača teretnih motornih vozila može proizvesti kamion kiper traženih karakteristika koji zadovoljava međuosovinsko rastojanje između prve i druge osovine 3600 do 3640 mm.

Cilj žalioca je da natjera ugovornog organa da se nabavi kamion kiper koji ne zadovoljava naše potrebe Zahlac hoće sa svojim neosnovanim žalbama da izvrši pritisak na ugovornog organ da nabavi ono što mu ne treba.

Također i za međuosovinsko rastojanje druge i treće osovine navod žalioca je neonovan i zasnovan na nagađanjima žalioca, jer postavljeni zahtjev u vezi međuosovinsko rastojanja između druge i treće osovine: 1400 do 1440 mm, nije nezakonit i diskriminatoran, niti pogoduje jednom ponuđaču, kako to navodi žalilac u svojoj žalbi, nije favorizovan niti jedan proizvođač, nismo uputili na određenog proizvođača, jer nigdje nije navedeno u tenderskoj dokumentaciji naziv proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke patente, tipove ili određeno porijeklo. Predmet nabavke i tehničku specifikaciju smo definisali na stvarno konkurentskoj osnovi i tehnička specifikacija je urađena na osnovu potreba ugovornog organa ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik analizom stručnjaka ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a d Ugljevik, i ranijih iskustava s ciljem da se dobije kamion kiper sa dobrim operativnim tehničkim karakteristikama a to su teški tereni rudnika.
Postavljeni zahtjev za međuosovinsko rastojanje između druge i treće osovine 1400 do 1440 mm jasno je definisan i određen u rasponu (minimalno - maksimalno) što upućuje na nesnovanost navoda žalioca daje uskraćena mogućnost konkuretnosti i postojanje diskriminacije proizvođača drugih vozila.
Svaki od proizvođača teretnih motornih vozila može proizvesti kamion kiper traženih karakteristika koji zadovoljava međuosovinsko rastojanje između druge i treće osovine 1400 do 1440 mm.
Cilj žalioca je da natjera ugovornog organa da se nabavi kamion kiper koji ne zadovoljava naše potrebe Zahlac hoće sa svojim neosnovanim žalbama da izvrši pritisak na ugovornog organ da nabavi ono što mu ne treba.

Šesti žalbeni navod:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da način dokazivanja zahtjevanih tehničkih karakteristika zahtjevajući „Proizvođačku tehničku dokumentaciju u vidu štampanog kataloga proizvođača ili kataloga sa zvanične web stranice proizvođača iz koje se može utvrditi da li ponuđeni kamion zadovoljava sve zahtjevane karakteristike predmetne nabavke u formi obične kopije..." i da ovako definisan način dokazivanja bi, između ostalog, podrazumjevao i da zahtjevi definisani tačkom 8 - Obavezna oprema, budu dokazani na ovaj način. Zahtjev koji je postavljen u tenderskoj dokumentaciji propisan je u cilju dokazivanja zahtjevanih tehničkih karakteristika, a dokazuje se dostavljanjem tehničke dokumentacije:

- Specifikaciju ponuđenog kamiona ovjerenu od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera za prodaju ponuđenih kamiona. U slučaju da je specifikacija ovjerena od strane ovlaštenog distributera neophodno je dostaviti i ovjerenu fotokopiju ovlaštenja kojom se potvrđuje da je pravno lice koje ovjerava specifikaciju, ovlašteno za prodaju od strane proizvođača ponuđenih kamiona. Ukoliko je dokumentacija na stranom jeziku potrebno je dostaviti prevod u skladu sa tačkom 6.3 6.3.1 Tenderske dokumentacije.
- Proizvođačku tehničku dokumentaciju u vidu štampanog kataloga proizvođača ili kataloga sa zvanične web stranice proizvođača iz koje se može utvrditi da li ponuđeni kamion zadovoljava sve zahtjevane karakteristike predmetne nabavke u formi obične kopije. Ukoliko je dokumentacija na stranom jeziku potrebno je dostaviti prevod u skladu sa tačkom 6.3 6.3.1 Tenderske dokumentacije.

Ovako postavljen zahtjev mogu da ispune svi učesnici u postupku javne nabavke, jer proizvođač ili ovlašteni distributer koji ima interes da učestvuje u javnoj nabavci dostaviće tehničku dokumentaciju u vidu štampanog kataloga proizvođača kojim se potvrđuju svi zahtjevani iz tehničke specifikacije predmeta nabavke uključujući i 8 - Obavezna oprema.

Napominjemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 3. ZJN BiH postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponudjačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Vezano za žalbeni navod da uslov koji je ugovorni organ propisao tačkom 4.9 pod b) tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost), ograničava aktivnu i pravičnu konkurenciju, ovaj organ je utvrdio da je isti osnovan.

Uvidom u tačku 4.9 pod b) tenderskog dokumenta, a koja se odnosi na uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ovaj organ je utvrdio da je navedenom točkom propisano:

" Ukoliko ponuđač nije proizvođač vozila (šasije i nadogradnje) mora dostaviti dokaz daje ovlašteni distributer (trgovac, diler) vozila (šasije i nadogradnje) koja je predmet nabavke na teritoriji Bosne i Hercegovine". Kao dokaz o ispunjenosti gore navedenog uslova, tačkom 4.10 pod b) tenderske dokumentacije ponuđači su dužni dostaviti sledeće dokumente:

„ Ukoliko ponuđač nije proizvođač vozila (šasije i nadogradnje) mora dostaviti dokaz daje ovlašteni distributer (trgovac, diler) vozila (šasije i nadogradnje) koja je predmet nabavke na teritoriji Bosne i Hercegovine" Ponuđač mora dostaviti original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja proizvođača vozila da je ponuđač ovlašten za prodaju vozila (šasije i nadogradnje) koja su predmet nabavke".

Ugovorni organ u svome Izjašnjenju na žalbu, ovakvo postavljene uslove opravdava navodima da su uslovi i dokazi u tenderskom dokumentu, po članu 49. ZJN-a BiH za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, postavljeni iz razloga što iza ovlaštenog ponuđača stoji proizvođač vozila, a cilj je razdvojiti ozbiljne i sposobne ponuđače od neozbiljnih i nesposobnih ponuđača, tj. da se predmetna nabavka realizuje sa ozbiljnim ponuđačem ovlaštenim od proizvođača, kako bi se osigurao servis u garanciji i originalni rezervni dijelovi, jer nosilac garancije je proizvođač vozila, a ne trgovac.

Nadalje, ugovorni organ smatra da uslov kojim se traži da ponuđač mora biti ovlašteni distibuter ili trgovac na teritoriji Bosne i Hercegovine, nije diskriminatorski uslov niti ograničavajući faktor sa aspekta konkurencije na tržištu te da je predmet nabavke kamion velike vrijednosti i velike složenosti za koje je neophodno tehničko održavanje u garantnom i van garatnom periodu, a koje propisuje proizvođač vozila, koji je dužan da osigura servisiranje i da snadbijeva tržište Bosne i Hercegovine rezervnim dijelovima.

Zbog svega ugovorni organ smatra, da je potrebno vozilo nabaviti od ozbiljnog ponuđača jer ukoliko bi nabavili vozilo od neozbiljnog ponuđača, koji nema nikakvu vezu sa proizvođačem vozila imali bi velikih problema sa reklamacijom ukoliko bi bilo nedostataka na vozilu i servisiranju vozila u aarantnom periodu. Nijedan ozbiljan kupac i ugovorni organ nije nabavio novo vozilo na ulici već je nabavljeno novo vozilo kod ovlaštenog prodavca. Niko nije kupio novo vozilo van ovlaštenog prodavca jer samo iza ovlaštenog prodavca stoji proizvođač vozila.

Po ocjeni ovog organa, žalitelj osnovano ukazuje da ovako postavljeni uslovi i dokazi u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ograničavaju određene kandidate/ponuđače da učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi na način da u predmetnoj javnoj nabavci može učestvovati samo proizvođač ili ovlašteni trgovac/distributer/diler nekog tipa šasije vozila ili nadogradnje vozila.

Navodi koje ugovorni organ iznosi u svome izjašnjenju ne mogu se prihvatiti kao valjani iz razloga što ugovorni organ može osigurati da predmet nabavke realizira kvalitetno na način da od ponuđača zahtjeva određene garancije, da ponuđači nabave vozilo od ovlaštenog servisera, kako bi se osigurao servis u garanciji i orginalni rezervni dijelovi, a da se pri tome ne ograniči konkurencija. Prema tome, po ocjeni ovog organa ugovorni organi imaju dosta drugih mehanizama da se zaštite od nekvalitetne realizacije ugovora, kao što su garancije, ugovorne kazne, penali i slično, a da se pri tome ne ograniči konkurencija.

Osim toga, žalitelj u žalbi osnovano ukazuje da je u konkretnom slučaju ugovorni organ osim što je kroz tendersku dokumentaciju propisao da samo proizvođač ili distributer može dostaviti ponudu, isti je kroz tehnički opis i tehničke karakteristike vozila, značajno umanjio konkurenciju čime je narušio princip konkurentnosti, na što žalitelj ukazuje u ostalim žalbenim navodima.

Naime, ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji zahtjevao sljedeće:

Tabela 3.1 Tenderskog dokumenta, zahtjev pod ,2.2 - V motor sa minimalno 8 cilindara",

Tabela 3.1 Tenderskog dokumenta, zahtjev pod ,2.3 - Rađana zapremina 11700 do 11800 ccm",

Tabela 3.1 tenderskog dokumenta, zahtjev pod „7.1 - Krug okretanja (od zida do zida): maksimalno 13 m",

Tabela 3.1 Tenderskog dokumenta, zahtjevi pod: 7.5 - Međuosovinsko rastojanje između prve i druge osovine 3600 do 3640 mm i pod 7.6 - Međuosovinsko rastojanje između druge i treće osovine 1400 do 1440 mm

Po ocjeni ovog organa, žalitelj opravdano ukazuje da ovako postavljeni zahtjevi, samo formalno predstavljaju zahtjeve u određenom intervalu kako bi se na taj način samo načelno ispoštovao princip javnih nabavki, ali ugovorni organ ne daje valjano obrazloženje zbog čega ti intervali nisu postavljeni u većim razmjerima, kako bi se proširila konkurencija zbog čega ugovorni organ ne ostavlja mogućnost da postavljene zahtjeve zadovolje i drugi proizvođači kamiona koji nude jednako kvalitetne proizvode.

Ugovorni organ, prilikom pripreme tehničke specifikacije, mora voditi računa da tehnička specifikacija ne bude diskriminatorna prema pojedinim dobavljačima po bilo kom osnovu.

Pri izradi predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ ima obavezu poštivati odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i član 54. stav (1) navedenog Zakona te osigurati da Tehničke specifikacije svim kandidatima/ponuđačima omoguće jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju kako ne bi došlo do direktnog narušavanje osnovnih principa javnih nabavki u pogledu konkurentnosti.

Pored navedenog, osnovan je i žalbeni navod u kojem žalilac ukazuje da je ugovorni organ tačkom 3.1 tenderskog dokumente definisao način dokazivanja zahtjevanih tehničkih karakteristika zahtjevajući: „Proizvođačku tehničku dokumentaciju u vidu štampanog kataloga proizvođača ili kataloga sa zvanične web stranice proizvođača iz koje se može utvrditi da li ponuđeni kamion zadovoljava sve zahtjevane karakteristike predmtne nabavke u formi obične kopije..."

Po mišljenju ovog organa, ovako definisan način dokazivanja podrazumjeva i da zahtjevi definisani tačkom 8 - Obavezna oprema, budu dokazani na ovaj način, ali s obzirom da je riječ o standardnoj opremi koja se isporučuje uz kamion i koja ne predstavlja karakteristike koje se dokazuju, nepotrebno je da sva ova oprema bude dokazivana

katalozima, nego je dovoljno da ista bude sadržana u specifikaciji ovjerenoj od strane proizvođača ili ovlaštenog distributera.

S obzirom na sve naveedeno, ovaj organ je utvrdio da je žalba osnovana, te je odlučeno kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH .

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- MH "Elektroprivreda Republike Srpske" MP a.d. Trebinje - ZP RiTE Ugljevik,
- DMDE" d.o.o. Doboj Istok
- Evidencija
- A/a