BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

`Broj: JN2-01-07-1-1470-6/21
Sarajevo, 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 1-215/21 od 21.05.2021.godine ponuđača „ INEL - MED“ d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-643/21 od 14.05.2021.godine u odnosu na Lot 88, Ugovornog organa: Fond zdravstvenog osiguranja RS-a, u postupku javne nabavke lijekova sa osnovne bolničke liste lijekova, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 24.06.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-643/21 od 14.05.2021.godine u dijelu koji se odnosi na Lot 88, te se predmet vraća na ponovni postupak.

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, Fond zdravstvenog osiguranja RS-a, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke lijekova sa osnovne bolničke liste lijekova.

Ponuđač „ INEL - MED“ d.o.o. Mostar, nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-643/21 od 14.05.2021.godine izjavio je žalbu koja se odnosi na Lot 88.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Žalbu ulažemo zbog propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Predmetnom odlukom ugovorno tijelo je za Lot 88 odbacilo našu ponudu kao neprihvatljivu. Kao razlog odbacivanja ponude ugovorno tijelo navodi sljedeće: Ponuđač Inel Med d.o.o. je u svojoj ponudi dostavio istekiu potvrdu CPP, pa je komisija ovu ponudu odbacila kao neprihvatljivu.

Smatramo da je ovo potpuno pogrešno a iz sljedećih razloga:

- Prije svega, ugovorno tijelo uopće ne navodi u čemu to vidi da je CPP potvrda istekla.

- Na stranici 226.-229. naše ponude dostavili smo certifikat farmaceutskog proizvoda (CPP) koji je tenderskom dokumentacijom i zahtijevan ukoliko lijek nije registriran. To je upravo dokaz koji je tražen. Komisija potpuno pogrešno zaključuje da je certifikat nevažeći. Na certifikatu nije navedeno razdoblje važnosti što znači da je na neodređeno vrijeme - sve do oduzimanja. Dostavljenim CPP certifikatom se dokazuje da se lijek nalazi u prometu u zemlji izvoznici, čimj u potpunosti ispunili zadani uvjet.

Posebno napominjemo da je u prvoj radnji ocjene ponuda komisija ovaj certifikat smatrala ispravnim, a nakon žalbe drugog ponuđača Phoenix Pharma d.o.o. potpuno pogrešno prihvatila žalbu i odbacila našu ponudu, iako u odluci nije vidljivo zbog čega - samo se paušalno navodi da smo dostavili isteklu potvrdu CPP. Nije jasno gdje su vidieli da je certifikat istekao kada na njemu ne piše da ie na određeno vrijeme.

Nadalje, smatramo da je Komisija trebala od nas zatražiti očitovanje odnosno pojašnjenje ukoliko nešto nije jasno, a ne paušalno i bez ikakvog razloga proglasiti certifikat isteklim iako je isti na neodređeno vrijeme.

Zbog svega ovoga tažimo da se ova žalba uvaži, odluka o izboru protiv koje je uložena ova žalba poništi u odnosu na Lot 88, te se postupak nastavi i donese nova Odluka kojom se ugovor za ovaj Lot dodjeli nama.

Također tražimo da nam se izvrši povrat troškova žalbenog postupka koji se sastoje od iznosa uplaćene naknade za pokretanje žalbe i takse.

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

Pregledom ponude ponuđača „ Inel – med" d.o.o. Mostar uočeno je da je isti u okviru svoje ponude na stranici 228. dostavio potvrdu, tačnije CPP certifikat koji je izdat 2009.godine. Također, na stranici 228.stavka 3.1. navodi se da se rutinska inspekcija radi svake 2 godine, ali komisija daljim uvidom u dostavljenu dokumentaciju nije pronašla dokaz da je vršena propisana dvogodišnja inspekcija. Obzirom na činjenicu da je CPP potvrda izdata 2009.godine, te da nema dokaza o rutinskoj inspekciji koja je predviđena samim dokumentom, Komisija je donijela zaključak da je CPP potvrda istekla. Na ovakav zaključak navodi i činjenica da je prošlo više od 10 godina od njenog izdavanja kao i činjenica nepostojanja predviđene inspekcije.

Imajući u vidu da se predmetnom dokumentacijom od strane nadležnog regulatornog tijela zemlje proizvođača da taj proizvođač radi u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse (GMP certifikat), a da sam GMP certifikat ima rok važenja 3 godine, u skladu sa tim može se nedvosmisleno zaključiti da se CPP ne smije prihvatiti ukoliko je stariji od 3 godine.

Žaliteljevo tumačenje koje iznosi u svojoj žalbi, da ako na potvrdi nije navedeno razdoblje njenog važenja da ista traje sve do oduzimanja je u potpunosti proizvoljno. Postavlja se pitanje kako bi ugovorni organ mogao da zna da li je nekom proizvođaču oduzeta CPP potvrda kada ne postoji mogućnost takve provjere.

S obzirom na navedeno, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo

odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Iz predmeta spisa proizilazi da je žalilac izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/015-643/21 od 14.05.2021.godine u odnosu na Lot 88 , Ugovornog organa: Fond zdravstvenog osiguranja RS-a, u postupku javne nabavke lijekova sa osnovne bolničke liste lijekova.

Predmetnom odlukom Ugovorni organ je za Lot 88 odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu navodeći da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio CPP potvrdu kojoj je istekao rok važenja.

Nakon izvršenog uvida u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, ovo vijeće je utvrdilo da žalitelj osnovano ukazuje da ugovorni organ u osporavanoj odluci za navedene tvrdnje o isteku CPP potvrde ne iznosi valjane razloge i dokaze na osnovu kojih bi nedvosmisleno utvrdio da je CPP potvrda istekla.

Naime, ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu navodi da je CPP certifikat izdat 2009.godine, te da je na stranici 228.stavka 3.1. određeno se da se rutinska inspekcija radi svake 2 godine, a obzirom da komisija u ponudi nije pronašla dokaz da je vršena propisana dvogodišnja inspekcija i da je prošlo više od 10 godina od njenog izdavanja komisija je donijela zaključak da je CPP potvrda istekla.

Za ovo vijeće nije sporno da je u certifikatu navedeno da se rutinska inspekcija radi svake dvije godine i da u ponudi ne postoji podatak da li je navedena inspekcija urađena u predviđenom roku. Međutim, samo ovaj podatak se ne može uzeti kao odlučujući podatak na osnovu kojeg se može nedvosmisleno zaključiti da certifikat vrijedi dvije godine, odnosno da je certifikat istekao. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da od strane ugovornog organa ostaje neutvrđeno i neraspravljeno pitanje trajanja valjanosti certifikata odnosno da li certifikat vrijedi neograničeno ili do eventualnog oduzimanja, ili s druge strane isti prestaje važiti ukoliko se ne izvrši rutinska redovna inspekcija. Ugovorni organ ukoliko ovo pitanje nije predvidio tenderskom dokumentacijom u obavezi je da sva ova pitanja razjasni i jasno utvrdi prije donošenja konačne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke u fazi pregleda i ocjene ponuda sa sigurnošću ne utvrđuje i ne dokazuje da eventualna neizvršena inspekcija utječe na rok trajanja samog certifikata, već samo izražava sumnju da je rok valjanosti certifikata

istekao s obzirom da u ponudi ne postoji dokaz o redovnoj rutinskoj inspekciji certifikata koja automatski utječe na valjanost samog certifikata.

Prema tome, za ovo vijeće nije sporno da sve ove okolnosti ugovornom organu daju za pravo da izrazi eventualnu sumnju u valjanost CPP potvrde, ali po mišljenju ovog organa ugovorni organ je propustio da utvrdi sve potrebne činjenice u ovom predmetnom postupku. Naime, ugovorni organ ima mogućnost da u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama od ponuđača zatraži očitovanje odnosno pojašnjenje dostavljenog certifikata kako bi nedvosmisleno utvrdio sve odlučne činjenice koje se odnose na valjanost CPP potvrde, da poduzme druge radnje iz svoje nadležnosti i u skladu sa članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.

S obzirom na navedeno, ovaj organ je utvrdio da je žalba osnovana, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda u skladu sa ovim rješenjem.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH .

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Fond zdravstvenog osiguranja RS-a,
- Inel - Med d.o.o. Mostar
- Phoenix Pharma d.o.o. Bijeljina
- Evidencija
- A/a