Broj: S1 3 U 035054 20 U
Sarajevo, 01.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, ul. Hotonj bb, Vogošća, protiv rješenja broj: JN2-01.07-1-230-7/20 od 06.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ul. Maršala Tita br.11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.07.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, odbijena je kao neosnovana žalba ponuđača Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, izjavljena protiv Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma drugorangiranom ponuđaču u postupku javne nabavke roba nafta i naftni derivati broj: 0103-2838-20/19 od 09.01.2020. godine, ugovornog organa KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo. Odbijen je zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7. 500,00KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor, jer smatra da je osporeno rješenje doneseno pogrešnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BIH i pogrešnom primjenom odredbi Zakona o upravnom postupku BiH, odnosno zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužbom ukazuje da je ugovorni organ u konkretnom postupku odbacio ponudu tužitelja, jer nije dokazao da će imati na raspolaganju i obezbijediti vozilima ugovornog organa pristup b/p na prostoru općine Ilijaš, za svo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Međutim, tužitelj smatra da ugovorni organ u tenderskom dokumentu nije ni zahtijevao da ponuđači obezbijede b/p za svo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, pa to ne može ni biti razlog za odbacivanje ponude tužitelja. Tužitelj se ponudom obavezao da će omogućiti pristup i preuzimanje goriva na benzinskim pumpama, te je naveo i da posjeduje svoju pumpu na području općine Ilidža, a za općine Hadžići i Ilijaš ima na

raspolaganju b/p poslovnih partnera, za koje će dostaviti ugovore o poslovnoj saradnji. Tužbom ukazuje i da je naknadno dostavio ugovor o poslovnoj saradnji sa firmom Hasanal d.o.o. Ilijaš, koji je zaključen dana 01.01.2017.godine, sa rokom važenja do 31.12.2020.godine. Dakle, bez obzira što ugovor ističe 31.12. to ne može biti razlog da se ponuda proglasi neprihvatljivom, jer će tužitelj produžiti kada postojeći ugovor istekne. U konačnici, tužitelj se obavezao u ponudi da će obezbijediti b/p na traženim lokacijama i to će i ispuniti. Zbog navedenog, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu štete u vidu izmakle dobiti u iznosu od 128.427,90 KM odnosno 10% od navedenog iznosa, sa zakonskom zateznom kamatom, počevši od dana podnošenja tužbe, pa do konačne isplate, kao i troškove prvostepenog postupka u iznosu od 7.600,00 KM, sve u roku od 30 dana.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u pobijanom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba ponuđača Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo, izjavljena protiv Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma drugorangiranom ponuđaču u postupku javne nabavke roba nafta i naftni derivati broj: 0103-2838-20/19 od 09.01.2020. godine, ugovornog organa KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je uvidom u tendersku dokumentaciju (tačka 2.2.) ocijenio da je ugovorni organ propisao da namjerava da zaključi okvirni sporazum u trajanju od dana zaključenja do 31.12.2021. godine i da ponuđač obezbijedi stalan pristup jednoj benzinskoj pumpi na prostoru Sarajevskih opština Ilijaš, Hadžići i Ilidža. S tim u vezi, tužitelj je na strani 51-53 ponude, dostavio Ugovor o poslovnoj saradnji zaključen dana 01.01.2017. godine između Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo i Hasanal d.o.o. Ilijaš, sa rokom trajanja istog do 31.12.2020. godine, pa samim tim nije ispunio uslov iz tačke 2.2. odnosno nije dokazao da će obezbijediti pumpe za svo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Konačnu odluku tuženi je donio u skladu sa članom 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog sudskog vijeća, osporeno rješenje je doneseno nakon prethodno pravilno utvđenog činjeničnog stanja, pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skaldu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude),* Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog Zakona. U skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona, Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu, između ostalog i kada: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Također, u postupcima javnih nabavki, ugovorni organ se

mora pridržavati uslova koje je u skladu sa zakonom, propisao u tenderskom dokumentu.

Ovo vijeće je izvšilo uvid u tenderski dokument za javnu nabavku roba "Nafta i naftni derivati", tačku 2.2. (strana 3/14), u kojoj je ugovorni organ propisao uslov, podatke o namjeri zaključenja Okvirnog sporazuma u trajanju od dana zaključenja do 31.12.2021. godine. S tim u vezi, nije osnovan prigovor iz tužbe da je tužitelj, kada je u svojoj ponudi predvidio zaključenje Okvirnog sporazuma sa datumom 31.12.2021. godine, ispunio traženi uslov i da ugovorni organ nije ni predvidio zaključivanje okvirnog sporazuma za sve vrijeme trajanja ugovora. Ono što nije sporno u konkretnom postupku, što ni tužitelj ne osporava, jeste činjenica da je tužitelj u svojoj ponudi na strani 51/53 ponude, dostavio ugovor sa trajanjem do 31.12.2020. godine. Dakle, u TD je ugovorni organ jasno naznačio početak i trajanje okvirnog sporazuma, što ne znači da tužitelj ne može ispuniti predmetnu nabavku, ali ugovorni organ mora da se pridržava uslova koje postavlja u tenderskom dokumentu, kako ne bi povrijedio odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Navedena odredba propisuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Pravilno tuženi u obrazloženju pobijanog akta zaključuje da tužitelj, osim proizvoljne tvrdnje da će ugovorni organ morati platiti taksu u iznosu od 0,01 KM po litru, nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Stoga ovo vijeće cijeni da su prigovori iz tužbe tužitelja proizvoljni i neosnovani, jer nije dokazao ni učinio vjerovatnim da je ugovorni organ nepravilno primijenio Zakon o javnim nabavkama BiH, kada je kao najpovoljniju, izabrao ponudu ponuđača Tioil d.o.o. Vitez, niti je prigovorom iz tužbe dokazao da ugovorni organ neće platiti spornu taksu, imajući u vidu da je u nadležnosti Porezne uprave Federacije BiH da kontroliše tu činjenicu.

To znači da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijlanog propisa i da u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), sadrži: obrazloženje svih navoda iz žalbe žalitelja, kao i kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Slijedom navedenog, ovaj Sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02), donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo