BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1300-7/21
Sarajevo,10.06.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku, Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva od 30.04.2021. godine izjavljenoj na Odluku broj:01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine ugovornog organa BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-GASA prema projektu broj:97-EL/18-I faza po lotovima, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.06.2021.godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo od 30.04.2021. godine se usvaja, poništava se Odluka broj:01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 876-1-1-174-3-47/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 21.,1.2020. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku, Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 31.12.2020. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan
5. Zahtjev ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku, Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 30.04.2021. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
6. Obavezuje se ugovorni organ BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo,da žalitelju UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 561,60 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 876-1-1-174-3-47/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 21.12.2020. godine u postupku javne nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-GASA prema projektu broj:97-EL/18-I faza po lotovima.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku, Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva je uložio žalbu od 31.12.2020. godine koju je ugovorni organ Odlukom broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine djelomično usvojio.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine ponuđač UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 13.01.2021. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine usvojena, poništena je Odluka broj:01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je Odluku broj:01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine djelomično usvojio kojom je žalba ponuđača -FAGAS d.o.o. Sarajevo od 31.12.2020. godine djelomično usvojena.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke br broj:01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine ponuđač UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 30.04.2021. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U Odluci broj: 01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine, Ugovorni organ ne daje puni prikaz o slijedu pravnih događaja. U preambuli Odluke broj: 01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine nedostaje navod i indikacija pravnog osnova za donošenje ove odluke, a to je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine, kojim je prethodna Odluka broj: 01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine ugovornog organa po žalbi žalioca poništena, te naznaka da se Odluka broj: 01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine donosi u ponovljenom postupku. Na ovaj način, ugovorni organ propušta dati potpun prikaz događaja i informacija, a koje su bitne za pravilno razumijevanje svih okolnosti za odlučivanje.
- U Odluci broj: 01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine, nakon ponovno provedenog postupka, ugovorni organ nije u svemu postupio prema Rješenju broj: JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine Ureda za razmatranje žalbi, a što je bio dužan učiniti na osnovu odredbe člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku. Iz same ožalbene odluke jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da je ugovorni organ krajnje formalistički donio ovu Odluku, te samo prepisao i neznatno izmijenio prvobitno poništenu Odluku broj: 01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine. Na ovaj način, ugovorni organ postupa nezakonito, te u suprotnosti sa načelima efikasnosti i ekonomičnosti postupka, donoseći odluke koje su nezakonite, manjkave i formalno neispravne, čime cijeli postupak nabavki otežava i odugovlači.
- U Odluci broj: 01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine ugovorni organ je ponovo propustio odlučiti i obrazložiti svoju odluku po preostalim žalbenim zahtjevima. Nije eksplicitno naveo zašto preostale žalbene navode odbija, da li ih smatra neosnovanim i iz kojih razloga. U obrazloženju se moraju ocijeniti svi navodi žalbe. Odredba člana 200 stav (2) Zakona o upravnom postupku propisuje obavezne elemente obrazloženja, koji elementi su: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji

s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba. Dakle, ugovorni organ je bio dužan odlučiti i dati obrazloženje za svoju odluku po svakom žalbenom navodu. Obzirom da je ugovorni organ to propustio učiniti u ožalbenoj odluci, učinio je povredu postupka. Također, ovakvim postupanjem, ugovorni organ je žaliocu uskratio pravni lijek, odnosno njegovo zakonsko pravo izjavljivanja žalbe na odluku po svakom žalbenom navodu. Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine jasno je konstatovano da prethodna odluka "ne sadrži razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu." Nadalje, Ured za razmatranje žalbi u Rješenju je naveo i da „provođenje radnji postupka podrazumijeva podrobno razmatranje, raspravljanje i utvrđivanje okolnosti, izvođenje dokaza, dovođenje dokaza u svezu, sve u cilju i namjeri da se izvede pouzdan, uvjerljiv i određen zaključak." Jasno je da je ugovorni organ donio odluku koja daje samo privid postupanja po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, dok suštinski uopće ne postupa shodno Rješenju i uputama Ureda za razmatranje žalbi, kao drugostepenog organa. Donošenjem takve odluke u kojoj se paušalno navode razlozi postupanja, kao i izostavljanje neophodnog obrazloženja o svim žalbenim navodima, čine odluku nezakonitom.Također, ni u kojem slučaju ne upućuju na pouzdan, uvjerljiv i određen zaključak. Navod ugovornog organa iz obrazloženja ožalbene odluke da se žalba prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi ga ne oslobađa od obaveze da donese odluku po žalbi, koja mora da sadrži sve zakonom propisane elemente.

- Tri žalbena navoda koja je ugovorni organ (ponovo) usvojio, usvojio je samo formalno, bez davanja suštinske upute i informacije potencijalnim ponuđačima, suprotno svrsi tenderske dokumentacije i specifikaciji nabavke. U Rješenju broj: JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine, Ured za razmatranje žalbi jasno navodi:"Prednje iznesene okolnosti upućuju da je obaveza ugovornog organa da prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka vodi računa da informacije i upute ponuđačima budu određene, jasne i nedvojbene, tako da ponuđačima omogući nesmetanu pripremu ponuda. Iz okolnosti konkretnog slučaja se zaključuje da je i nakon što je usvojio žalbu žalitelja ugovorni organ i dalje navodi nejasne i neodređene termine koji se ne mogu prihvatiti u postupcima javne nabavke, jer ostavljaju prostor za različita subjektivna tumačenja; za različite pristupe pripremi ponuda, moguće su neujednačenosti, a što nije prihvatljivo, jer može dovesti do otežanog pristupa ne samo pripremi ponuda već i provođenju radnji postupka." I nakon ovih navoda i jasnih uputa, ugovorni organ ponovo postupa formalistički i u suprotnosti sa uputama drugostepenog organa.Konkretno, u članu 2. odluke, gdje ugovorni organ umjesto riječi „licenci sa Microsoft VLSC portala ili najnovija verzija Microsoft Windows server licence" koristi riječi „licenci sa Microsoft VLSC portala Microsoft Windows server licence." Izbjegavajući korištenja veznika „ili" nije se izbjegla nejasnoća. Ostalo je nejasno da li je ovdje riječ o dozvoljenoj downloadu jedne licence ili je ipak riječ o više licenci i da li to treba da bude određena licenca, koja vrlo moguće da ima više verzija, sa određenim brojem koji ih identifikuje, što čak i stvara dodatnu konfuziju o verziji server licence.
- Žalbeni navod pod tačkom 11. žalbe na tendersku dokumentaciju, ugovorni organ također nije na ispravan način proveo kroz tendersku dokumentaciju. Naime, ugovorni organ je u specifikaciji elektronskih korektora nakon žalbe od 30.12.2020. godine, specificirao samo dijapazon za pritisak, lako je ugovorni organ u ožalbenoj odluci specificirao i dijapazon minimalne i maksimalne temperature, shodno

navodima žalitelja u žalbi na prethodnu odluku ugovornog organa, očito se to izvršilo vrlo kruto i neprecizno, te se pri tome nije postigla svrha za preciziranjem tehničkih specifikacija.

- Žalbeni navod pod tačkom 12. žalbe na tendersku dokumentaciju nije suštinski ni uvažen niti proveden. Kod senzora pritiska, kako ih ugovorni organ naziva „mjerač pritiska", ugovorni organ je u ispravljenoj tenderskoj dokumentaciji naveo samo sljedeću rečenicu: „mjernog opsega 0 do 50 bar, temperatura okoline od -25 do 55". U prethodnoj odluci kojom je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu, čak je uspio preciznije da odredi mjerni opseg i to „od 10 do 40 bar" dok u novoj odluci, iako brojčano izražava opseg temperature i to i dalje vrlo neprecizno, čini mjerni opseg dodatno nejasnijim povećavajući opsega na „od 0 do 50 bar". Koristeći brojeve umjesto „ovisno o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama" i dalje čini uvjete iz tenderske dokumentacije neprecizno formulisanim. Na taj način, umjesto da uvaži uputu Ureda za razmatranje žalbi, ugovorni organ postupa apsolutno suprotno, čineći tehničke zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji dodatno konfuznim. U Rješenju broj: JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine, Ured za razmatranje žalbi ovakav pristup ugovornog organa složenim pitanjima navodi kao „neprihvatljiv, načelan, te se sa istim ne može postići osnovna svrha pripreme dokumenata". Nije jasno da li ugovorni organ maliciozno banalizuje stvari ili zaista ne poznaje sve okolnosti i sam predmet ove iznimno važne i društveno značajne nabavke. Ponovo napominjemo da se radi o specifičnoj, preciznoj opremi -senzorima, koji su po definiciji dio mjernog uređaja koji posebnom osjetljivošću omogućava registriranje promjena fizikalnih veličina. Senzora pritisaka ima različitih, za različite uslove. Zbog toga ugovorni organ mora jasnije formulisati ove stavke.
- Ugovorni organ je u ožalbenoj odluci naveo da je zahtjev za naknadu troškova proslijedio Uredu za razmatranje žalbi. Obzirom da je ugovorni organ djelimično uvažio žalbu, pa je žalioc djelimično uspio u svom zahtjevu, to je ugovorni organ dužan naknaditi žaliocu troškove postupka, proporcionalno njegovom uspjehu u ovoj pravnoj stvari.
- Ožalbena odluka ne sadrži pouku o pravnom lijeku u skladu sa članom 201. Zakona o upravnom postupku BiH. Ugovorni organ je dužan da u Odluci navede u pouci o pravnom lijeku u skladu sa članom 201 stav (2) Zakona o upravnom postupku da se u uputstvu navodi naziv organa kome se ona izjavljuje, naziv organa kome, u kom roku i sa kolikom taksom se predaje. Ugovorni organ nije naveo s kolikom taksom se žalba predaje i na taj način nije stranku u potpunosti poučio o pravnom lijeku na zakonit način.
- Opreza radi, ponovo naglašavamo i ukazujemo da je ožalbena tenderska dokumentacija nezakonita jer sadrži veliki broj elemenata protivnih Zakonu o javnim nabavkama i Upustvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), te da je i postupak uvažavanja pitanja i ispravki tenderske dokumentacije, nakon pitanja i odgovora na tendersku dokumentaciju, nezakonit. Osim što je nezakonita, ožalbena tenderska dokumentacija sadrži niz nekonzistentnih, nepreciznih i nelogičnih zahtjeva, kako u pogledu zahtjevanih minimalnih uslova u svrhu dokazivanja profesionalne i tehničke sposobnosti, tako i u pogledu tehničke specifikacije predmeta nabavke, što je detaljno obrazloženo i dokazano u žalbi na tendersku dokumentaciju. Također, naknadnim izmjenama tenderske dokumentacije, koje je ugovorni organ nepravilno i konfuzno provodio, potencijalni ponuđači više ne znaju koji se tačno zahtjevi pred njih postavljaju. Tenderska dokumentacija, pored što je nezakonita je i praktično postala neodrživa.
- Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem poništi u potpunosti postupak ove javne nabavke, obzirom da su u postupku počinjene apsolutno bitne povrede zakona, a sve u skladu sa članom 103 Zakona o javnim nabavkama.

Također, imajući u vidu da u istoj upravnoj stvari već jednom poništeno prvostepeno rješenje - Odluka broj: 01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine, a posebno jer ugovorni organ nije u svemu postupio po drugostepenom rješenju - Rješenju broj: JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine, te je nesporno da je ugovorni organ na osnovu slobodne ocjene trebao donijeti drugačije rješenje, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa odredbom člana 231 stav (1) Zakona o upravnom postupku i svojim rješenjem sam riješi stvar i u potpunosti poništi postupak ove javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da u Odluci broj: 01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine, Ugovorni organ ne daje puni prikaz o slijedu pravnih događaja. U preambuli Odluke broj: 01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine nedostaje navod i indikacija pravnog osnova za donošenje ove odluke, a to je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine, kojim je prethodna Odluka broj: 01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine ugovornog organa po žalbi žalioca poništena, te naznaka da se Odluka broj: 01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine donosi u ponovljenom postupku. Na ovaj način, ugovorni organ propušta dati potpun prikaz događaja i informacija, a koje su bitne za pravilno razumijevanje svih okolnosti za odlučivanje.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ovakav žalbeni navod je neosnovan jer je već iz samog žalbenog navoda žalitelja jasno da i sam žalitelj potpuno razumije da je odluka ugovornog organa koja se pobija žalbom donesena u ponovnom postupku, a nakon što je rješenjem URŽ broj JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine, odluka Ugovornog organa broj 01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine poništena i predmet vraćen na ponovni postupak.
Odredbama ZUP-a a ni odredbama Zakona o javnim nabavkama nije propisana obaveza da se u preambuli upravnog akta-odluke navode podaci o ranijim odlukama niti se kao pravni osnov donošenja odluka može smatrati odluka drugostepenog organa, jer je pravni osnov za donošenje odluke u ponovnom postupku sadržan u samim odredbama ZUP-a, koji je u supsidijarnoj primjeni u postupcima javnih nabavki, a kojima je propisano da kada se upravni akt poništi od strane drugostepenog organa vraća se organu na ponovno odlučivanje, odnosno na ponovni postupak.
Žalitelju su kako je vidljivo uredno dostavljene sve informacije, pa između ostalog i rješenje URŽ broj JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine, kojom je usvojena žalba žalitelja izjavljena na odluku ugovornog organa broj 01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine, te da je odluka poništena i predmet vraćen na ponovni postupak.
Stoga ovi žalbeni navodi žalitelja nisu od uticaja na pravilnost i zakonitost same odluke koja se pobija ovom žalbom.“

Uvidom u Odluku broj: 01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je u uvodu odluke navedeno da istu donosi BH-Gas d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 100

Zakona o javnim nabavkama a povodom žalbe UNIS FAGAS d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sabini Čelik,advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na tendersku dokumentaciju u postupku nabavke Modernizacija teleinformacionog sistema BH-GASA prema projektu broj:97-EL/18-I faza po lotovima. Činjenica je da je Odluka broj: 01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine donesena u ponovnom postupku a nakon Rješenja ovog organa broj JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine , što nije vidljivo iz osprene Odluke međutim isto ne utiče na pravilnost forme i sadržaja iste.

Na navod žalitelja da u Odluci broj: 01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine, nakon ponovno provedenog postupka, ugovorni organ nije u svemu postupio prema Rješenju broj: JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine Ureda za razmatranje žalbi, a što je bio dužan učiniti na osnovu odredbe člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku. Iz same ožalbene odluke jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da je ugovorni organ krajnje formalistički donio ovu Odluku, te samo prepisao i neznatno izmijenio prvobitno poništenu Odluku broj: 01-MŠO-0402-42 od 08.01.2021. godine te navoda žalitelja da je ugovorni organ ponovo propustio odlučiti i obrazložiti svoju odluku po preostalim žalbenim zahtjevima. Nije eksplicitno naveo zašto preostale žalbene navode odbija, da li ih smatra neosnovanim i iz kojih razloga... navoda žalitelja da u članu 2. odluke, gdje ugovorni organ umjesto riječi „licenci sa Microsoft VLSC portala ili najnovija verzija Microsoft Windows server licence" koristi riječi „licenci sa Microsoft VLSC portala Microsoft Windows server licence." Izbjegavajući korištenja veznika „ili" nije se izbjegla nejasnoća. Ostalo je nejasno da li je ovdje riječ o dozvoljenoj downloadu jedne licence ili je ipak riječ o više licenci i da li to treba da bude određena licenca, koja vrlo moguće da ima više verzija, sa određenim brojem koji ih identifikuje, što čak i stvara dodatnu konfuziju o verziji server licence...da je ugovorni organ u specifikaciji elektronskih korektora nakon žalbe od 30.12.2020. godine, specificirao samo dijapazon za pritisak, lako je ugovorni organ u ožalbenoj odluci specificirao i dijapazon minimalne i maksimalne temperature, shodno navodima žalitelja u žalbi na prethodnu odluku ugovornog organa, očito se to izvršilo vrlo kruto i neprecizno, te se pri tome nije postigla svrha za preciziranjem tehničkih specifikacija... da kod senzora pritiska, kako ih ugovorni organ naziva „mjerač pritiska", ugovorni organ je u ispravljenoj tenderskoj dokumentaciji naveo samo sljedeću rečenicu: „mjernog opsega 0 do 50 bar, temperatura okoline od -25 do 55". U prethodnoj odluci kojom je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu, čak je uspio preciznije da odredi mjerni opseg i to „od 10 do 40 bar" dok u novoj odluci, iako brojčano izražava opseg temperature i to i dalje vrlo neprecizno, čini mjerni opseg dodatno nejasnijim povećavajući opsega na „od 0 do 50 bar". Koristeći brojeve umjesto „ovisno o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama" i dalje čini uvjete iz tenderske dokumentacije neprecizno formulisanim.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Žalitelj u obrazloženju svoje žalbe na strani 3. a pod žalbenim navodom pod rednim brojem 2. navodi da ugovorni organ nije postupio prema rješenju URŽ broj JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine, ali pri tome ne obrazlažući na koji to način ugovorni organ nije postupio prema rješenju URŽ, jer je ugovorni organ upravo i u svemu postupio prema izreci samog rješenja, a to znači u ponovnom postupku, razmotrio žalbene navode žalitelja iz žalbe na tendersku dokumentaciju i to žalbe izjavljene dana 31.12.2020 godine, te djelimično usvojio žalbene navode i izmjenio tendersku dokumentaciju u tom djelu sa jasnim odrednicama koje žalbene navode smatra osnovanim i odmah izmijenio i odredbe tenderske dokumentacije, dok je preostali dio žalbe koji je ocijenjen neosnovanim proslijedio sa detaljnim izjašnjenjem na postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, a sve kako je i propisano odredbama člana 100. Stav 3.i 5. ZJN...
...U odnosu na žalbene navode koje ugovorni organ cijeni neosnovanim i nije odlučivao o samim žalbenim navodima, jer je to u nadležnosti Ureda za razmatranje žalbi BiH, pa je žalbu

u tom dijelu uputio drugostepenom organu uz izjašenjenje ugovornog organa, a sve kako je to i propisano odredbama člana 100. Stav 5. ZJN.
Dakle, u odnosu na žalbene navode koje ugovorni organ cijeni neosnovanim ugovorni organ nije odlučivao o osnovanosti samih žalbenih navoda, pa samim tim nije ni obavezno obrazlagati u samoj odluci u djelomičnom usvajanju žalbu, zašto ostale navode ugovorni organ cijeni neosnovanim.
U samoj odluci o djelimičnom usvajanju se daje obrazloženje samo u odnosu na žalbene navode koji se usvoje, dok se o ostalima ne odlučuje o osnovanosti ostalih žalbenih navoda jer o tome odlučuje Ured za razmatranje žalbi BiH.
Aktom od 28.04.2021. godine Ugovornog organa dostavljena je žalba žalitelja sa izjašenjem ugovornog organa i ostalom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi BiH, što je u potpunosti u skladu sa odredbama člana 100. ZJN....

...Žalitelj pod ovom tačkom žalbe osporava pravilnost odluke ugovornog organa, a kojom su usvojena tri žalbena navoda koje je ugovorni organ usvojio, te da su izmjene samo formalne ali ne i suštinske, odnosno da i dalje nisu jasne ponuđačima.
Ugovorni organ je upravo u odnosu na ova tri žalbena navoda jasno propisao sve uvjete u izmjenama tenderske dokumentacije pa je nakon izmjena jasno šta ugovorni organ očekuje prema ovim pozicijama, a kako je to i bila uputa Ureda za razmatranje žalbi BiH iz rješenja od 15.04.2021. godine.

Pa je tako u odnosu na član 2. Odluke u pogledu zahtjeva za licence, ugovorni organ jasno postavio zahtjev u pogledu licenci.

Što se tiče download-a licence sa Microsoft VLSC portala, poznato je da je to jedan od načina na koji Microsoft korporacija vrši distribuciju svojih licenci za kupce koji imaju takav tip ugovora da im omogućava pristup VLSC portalu.
Kada kupac Microsoft licenci ima takav ugovor koji mu omogućuje pristup VLSC portalu, on ujedno i ima pravo na korištenje (licencu) posljednje zvanične verzije određenog softvera, npr. Office, SQL server, ili Windows server. Ukoliko kupac želi instalirati sebi neku prijašnju verziju softvera (npr. trenutna zvanična verzija za SQL je 2019, a kupac želi 2016. verziju), za bilo koje potrebe (npr. testiranja nekog IT okruženja), on ima pravo da uradi takozvani „downgrade" na VLSC Microsoft portal, tj. da instalira sebi bilo koju prijašnju verziju softvera, sve naravno, dok na nju ima pravo kroz ugovor sa Microsoftom.
Microsoft samo regisitruje broj aktivacija jer prilikom instalacije Microsoft proizvoda, softver zahtijeva da se isti aktivira jer kroz proces aktivacije, Microsoft provjerava autentičnost određenog softvera i pripadajuće licence kroz važeći ugovor.
Tako, da u suštini, klijent uvijek ima posljednju verziju softverske licence, ali ima pravo za svoje potrebe i po svom nahođenju koristiti bilo koje prijašnje verzije putem VLSC portala. Tako da je ovaj zahtjev ugovornog organ sasvim određen i jasan"
Nadalje, da žalbeni navod pod tačkom 11. žalbe na tendersku dokumentaciju, ugovorni organ je obrazložio na slijedeći način:
Mjerači pritiska koriste se za mjerenje pritiska ili nivoa industrijskih tekućina i gasova. Informacije se prenose na sistem upravljanja. Mjerač pritiska sastoji se od elektronike spojene na sensor koji mjeri promjenu pritiska. Mjerač pritiska mjeri isključivo pritisak te podaci o temperaturi okoline nisu potrebni za specificiranje uređaja. Podatak „temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama" je samo dodatna informacija za ponuđače da se radi o standardnim verzijama mjerača pritiska za klimatske uslove u BiH. Sam podatak o temperaturi okoline u konkretnom slučaju je dodatna informacija za ponuđače ali nije od presudne važnosti za specificiranje potrebnog mjerača pritiska. Ugovorni organ je rečenicom „temperatura okoline ovisna o vanjskom uticaju i vremenskim prilikama" samo dao dodatno pojašnjenje ali nije htio ograničiti ponuđače na određene proizvođače odabirom temperaturnog opsega jer temperaturni opseg nije od važnosti za odabir mjerača pritiska, te bi takav podatak

bio isključivo ograničavanje konkurencije u postupku. Nakon žalbe ponuđača izvršena je korekcija na način da je definisan mjerni ospeg i pritiska i temperature u omjerima koji su ugovornom organu prihvatljivi. Mjerači pritiska se definišu sa podacima o mjernom opsegu kao što je i učinjeno u ispravljenoj tenderskoj dokumentaciji. Uređaj kao takav nije moguće specificirati na način da se npr. navodi podatak o apsolutnom pritisku i apsolutnoj temperaturi okoline obzirom da je svrha uređaja da mjeri pritisak u određenom opsegu i da operacije izvršava u okviru opsega temperature okoline. Npr. kada bismo naveli da je temperature okoline 22°C, postavlja se pitanje da li će uređaj ispravno raditi na temperature 23°C ili 21°C, dakle takav podatak se definiše u mjernom opsegu, a ne apsolutnom iznosu.

Jednako važi i za elektronski korektor za koji je definisan dijapazon opseg pritiska od 10 do 40 bar, dozvoljeni raspon temperature okoline -25°C do +55°C, dozvoljeni raspona temperature gasa od -30°C do +60°C.
Bitno je naglasiti da je predmetnom nabavkom predviđen obilazak lokacija te svi ponuđači kojima su potrebni dodatni podaci iste mogu prikupiti na licu mjesta sa postojeće infrastrukture. Kada je u pitanju žalbeni navod koji se odnosi na dijapazon maksimalne i minimalne temperature, jasno je navedeno u prilogu tenderske dokumentaciji da se mijenja elektronski korektor volumena „999", te da je spram postojećih namontiranih turbinskih i rotacionih mjerača potrebno nabaviti elektronski korektor slijedećih karakteristika:
da su predviđeni za ugradnju u zonu opasnosti (zona 1)
kućište treba biti aluminijsko
integrisan data logger
integrisan modul napajanja upotrebljiv u zoni opasnosti (Zona 2),
HF ulazni signal / Enkoder indeks
sa senzorima za monitoring stanice,
sa različitim komunikacijskim protokolima,
sa fleksibilnom arhivom podataka, što je za Ugovornom organu puno bitnije. Naime, opšte je poznato da su uslovi okruženja -25 do +55 C, te da bi svako drugo postupanje sa stanovišta Ugovornog organa bilo pogodovanje pojedinim proizvođačima opreme. S tim u vezi ne stoji žalbeni navod žalitelja. Dakle, ugovorni organ je odredio dovoljno podataka i informacije kako bi ponuđači mogli odrediti koja oprema i sa kojim minimalnim karakteristikama odgovara ugovornom organu, dok su same karakteristike široko postavljene i ne ograničavaju konkurenciju. U konačnici iz samih žalbenih navoda žalitelja i nije jasno šta konkretno žalitelj osporava, a što je od značaja za samu pripremu ponude i poštivanje načela propisanih zakonom o javnim nabavkama, jer su žalbeni navodi više negodovanje bez bilo kakve konkretizacije. Žalitelj je kod dokazivanja osnovanosti žalbe dužan dokazati da je neki dio tenderske dokumentacije nepravilan ili nezakonit, odnosno dokazati iz kojih to razloga neki dio tenderske dokumentacije je suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama ili odnosnim načelima."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U Odluci broj:01-AM-0402-1537 od 22.04.2021. godine ugovorni organ u članu 2 između ostalog navodi:
" Mijenja se rečenica na stranici 35. Aneks 2, Obarazac za cijenu ponude za LOT1: „ Microsoft Windows server standard licenca za 16 Jezgri sa mogućnošću downgrade-a i downloada licenci sa Microsoft VLSC portala ili najnovija verzija Microsoft Windows server licence" i ista sada glasi:

„Microsoft Windows server standard licenca za 16 Jezgri sa mogućnošću downgrade-a i downloada licenci sa Microsoft VLSC portala Microsoft Windows server licence."
„Mijenja se rečenica na stranici 47. Aneks 2, Obarazac za cijenu ponude za LOT 2: "Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka (opseg pritiska od

10-40 bar) novije generacije koji, pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike...", a koja sada glasi:
"Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka opseg pritiska od 10 do 40 bar, dozvoljenog raspona temperature okoline -25 do +55, dozvoljenog raspona temperature gasa od -30 do +60, koji pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike..."
Mijenja se rečenica na stranici 51. Aneks 2, Obarazac za cijenu ponude za LOT 2: MS Željezara Ilijaš" Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka novije generacije koji, pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike..." i sada glasi:
"Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka opseg pritiska 1,4-7 bar, dozvoljenog raspona temperature okoline -25 do +55, dozvoljenog raspona temperature gasa od -30 do +60, koji pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike..."
Mijenja se rečenica na stranici 53. tenderske dokumentacije Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude za LOT 2, pod rednim brojem 2. i sada glasi: " Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka novije generacije koji pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima slijedeće karakteristike..." i sada glasi:

„Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka (prema Visoko ekoenergiji opseg pritiska je (od 0,8-5 bar,prema IGM opseg pritiska je od 4-12 bar), dozvoljenog raspona temperature okoline -25 do +55, dozvoljenog raspona temperature gasa od -30 do +60, koji pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike:

Mijenja se rečenica na stranici 56. tenderske dokumentacije, Aneks 2, Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 MRS Kakanj: „Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka novije generacije koji pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima slijedeće karakteristike "... i sada glasi:
„Demontaža postojećeg i isporuka i montaža elektronskog korektora protoka (opseg pritiska od 4-12 bar) dozvoljenog raspona temperature okoline -25 do +55, dozvoljenog raspona temperature gasa od -30 do +60, koji pored uslova koje postavlja mjesto montaže i način mjerenja, treba da ima sljedeće karakteristike".
„Mijenja se rečenica na stranici 49. tenderske dokumentacije, Aneks 2, BS Semizovac Obrazac za cijenu ponude za LOT 2 a koja glasi: „Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom" i sada glasi:

„ Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom (mjernog opsega od 0 do 50 bar,temperatura okoline -25 do +55)."

Mijenja se rečenica na stranici 53. Tenderske dokumentacije, MS Radinović Polje koja glasi: "Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom " i sada glasi:
„Isporuka i montaža mjerača pritiska ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom (mjernog opsega od 0 do 50 bar,temperatura okoline -25 do +55).

Mijenja se rečenica na stranici 56. tenderske dokumenatcije, za LOT 2 Aneks 2, MRS Kakanj a koja glasi: „Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom" i sada glasi:

„ Isporuka i montaža mjerača pritiska Br izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom (mjernog opsega od 0 do 50 bar,temperatura okoline -25 do +55)."

Mijenja se rečenica u tehničkoj specifikaciji za LOT 2, Aneks 2 stranica 58, BS Kanal Zenica, pod rednim , brojem 6., koja glasi: „Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom" i sada glasi:

„ Isporuka i montaža mjerača pritiska Ex izvedbe, komplet sa manometarskim odzračnim ventilom, sve u skladu sa tehničkim opisom (mjernog opsega od 0 do 50 bar,temperatura okoline -25 do +55)."

Kako je očito da je ugovorni organ rješavajući žalbu od 31.12.2020. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju koja se odnosila na slijedeća pitanja licence, specifikaciju elektronskih kolektora, senzora pritiska otklonjeni propusti i nejasnoće na koje je žalitelj prethodno upozorio , sve u odnosu na pitanja sa kojim žalitelj nije bio zadovoljan , a kako izjavljivanjem žalbe od 30.04.2021. godine na Odluku broj:01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine žalitelj daljnje upućuje da je takvim pristupom , ugovorni organ onemogućio olakšano razumijevanje iniciranih relevantnih stručnih pitanja , da time nije postignut cilj davanja informacija o predmetu nabavke, a što daljnje utiče na mogućnost nesmetane pripreme ponuda, to, uzevši u obzir da se radi o zahtjevnim tehničkim stručnim pitanjima, ovaj organ ocjenjuje da i nakon što je ugovorni organ ponovio radnje postupka,nije postignut cilj koji se pripremom sadržaja i informacija dokumenata postupka treba postići.
Uzevši pri tome da na stručna i izuzetno zahtjevna pitanja ugovorni organ ne pruža adekvatne, potpune i zasnovane odgovore, na bazi pravila struke ili iskustvenih pokazatelja ;sve bez jasnih pokazatelja i stručne analize ,a što nije pravilno opredjeljenje u pravcu raspravljanja , te procesu dokazivanja u suprotno,ukoliko se želi postići namjera krajnje održivosti postavljenih zahtjeva dokumenata postupka, to ovaj organ ne može ocijeniti da je i nakon što su radnje postupka ponovljene, postignut cilj koji se pripremom dokumenata postupka treba postići, sve shodno čl.53 Zakona, a niti je argumentacija ugovornog organa može cijeniti zasnovanom, već subjektivnom.
Iz navedenih okolnosti, usvojeni su navodi žalitelja koji se tiču prednje označenih stručnih pitanja, , koja se ocjenjuju relevantnim pitanjima,te je ocjenjeno da se takav sadržaj, pri iznesenim okolnostima, ne može održati, a sve vezano sa daljnjim ciljom sprečavanja narušavanja načela postupka.

Uz navedeno, treba naglasiti da je ugovorni organ načinio niz propusta koji se tiču i pitanja pripreme odluke broj:01-AM-0402-1537 od 27.04.2021. godine s obzirom da se predmetna odluka ne može pripremati neusklađeno sa sadržajem čl.100 st 3 Zakona, te da su na taj način u bitnom povrijedjena pravila postupka.Predmetnom odredbom je jasno propisano da u slučaju usvajanja žalbe, ugovorni organ istodobno pristupa izmjeni Odluke , stavlja je van snage ili zamjenjuje drugom,svojim rješenjem ispravlja radnju, poduzima činjenje ili poništava postupak javne nabavke.Navedeno pretpostavlja da se postupajući po žalbi, donese odgovarajuća odluka sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Takođe u Rješenju broj: JN2-01-07-1-228-10/21 od 15.04.2021. godine je navedeno da prema odredbi čl.100 st 5 Zakona ugovorni organ u slučaju da procjeni da je eventualno podnesena žalba u cjelosti neosnovana, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 5 dana dostavlja žalbu,izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju spisa ovom organu....
Takvi propusti nepoštivanja pravila postupka, dodatno upućuju na nepoštivanje pravila postupka, te zajedno sa prednje navedenim razlozima bitne prirode , upućuju na posljedicu kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku,Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva od 31.12.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.123,20 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

U žalbi ponuđača UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku,Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva od 30.04.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.139,58 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- UNIS-FAGAS d.o.o. Sarajevo ,zastupan po punomoćniku, Sabini Čelik, advokatu iz Sarajeva
- BH-GAS d.o.o. Sarajevo, Sarajevo, zastupan po punomoćniku, Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- evidenciji a/a

