BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1354-9/21
Sarajevo, 16.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, od 10.05.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11/20 od 28.04.2021. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, u postupku javne nabavke redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta, R 444 Podlugovi-Breza-Vareš-Podkamensko ukupne dužine 50,12 km i R 444a (Pogar)- Kraljeva Sutjeska (ratanj) ukupne dužine 20,63 km- LOT 3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.06.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad se usvaja, i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11/20 od 28.04.2021. godine za LOT 3.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 KM Grupi ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 04.01.2021. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1417-1-3-54-3-34/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu

30.12.2020. godine, u postupku javne nabavke redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta, R 444 Podlugovi-Breza-Vareš-Podkamensko ukupne dužine 50,12 km i R 444a (Pogar)- Kraljeva Sutjeska (ratanj) ukupne dužine 20,63 km- LOT 3.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11/20 od 28.04.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 3, izabrana ponuda Grupe ponuđača: AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11/20 od 28.04.2021. godine, Grupa ponuđača: NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad je izjavio žalbu od 10.05.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Izabrana Grupa ponuđača: AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR se izjasnio na predmetnu žalbu podneskom broj: 122-1/21 ES od 09.06.2021. godine, kojeg je ovaj organ zaprimio dana 09.06.2021. godine.

Ovaj organ je dana 08.06.2021. godine zaprimio Izjašnjenje na odgovor na žalbu, od strane žalitelja Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, od 07.06.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

- Grupa ponuđača „NAHONAL-GAS" d.o.o Breza i „.MRKONJIĆPUTEVI" d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio ponudu u kojoj se nalazi i bankarska garancija koja stupa na snagu na dan otvaranja ponuda tj. 05.04.2021. godine 12,00h i ista važi do dana 02.08.2021. godine do 17.00h. S obzirom da ne postoji bilo koji zakonski rok za period važenja bankarskih garanciju u postupcima javnih nabavki (ZJN isti ne propisuje nego je to stvar uslova koje postavlja UO), te je isti rok važenja garancije postavljen od samog ugovornog organa u svojoj TD, jasno je da se u konkretnom slučaju imaju primijeniti pravila kojima se regulišu ugovorene odredbe za računanje rokova, a ne procesne norme kako je to obračunao UO. Ugovorni organ je postavio PRECIZAN uslov u TD prema kojem je od ponuđača zahtijevao da bankarska garancija stupa na snagu na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati i važi 120 dana...Evidentno je UO u TD označio početak važenja garancije u kombinaciji satnice i dana pa je kao početak važenja garancije naznačio dan 05.04.2021. godine u 12;00 sati. Ovakvim činom je ugovorni organ jasno naznačio svim ponuđačima da je sa danom predaje ponude tj. 05.04.2021. godine u 12:00 sati OZNAČEN NASTANAK DOGAĐAJA OD KOGA ROK POČINJE DA TEČE. Imajući u vidu navedeni ugovoreni uslov od strane UO jasno je da je u konkretnom slučaju UO pogrešno primjenio princip procesnog računanja rokova (ne računajući kao prvi dan za računanje roka i sam dan predaje ti. 05.04.2021. godine kako je UO i postavio u uslovima u TD), te je UO pogrešno primjenio procesno pravilo umjesto ugovornog prava i računao početak isteka roka na način daje isti pogrešno kao početak uzeo sutrašnji dan tj. 06.04.2021. godine umjesto da je ispravno kao prvi dan za računanje roka uzeo onaj koji je i sam UO naznačio u uslovima iz TD kao dan otvaranja ponuda, tj. dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati. Imajući u vidu navedeno, jasno se zaključuje da garancija dostavljena sa početkom stupanja na snagu na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati i koja važi do 02.08.2021. godine 17,00h u cjelosti obuhvata period važenja od 120 dana tražen uslovima iz TD čak i premašuje period trajanja za 5:00 h. Takođe, Žalitelj posebno napominje da u TD ugovorni organ nakon oznake „važi 120 dana" NIJE NAZNAČIO TERMIN

„RAČUNAJUĆI OD DANA PREDAJE PONUDA", pa bilo koji propust UO u poglednu nepreciznosti uslova iz TD ne može štetiti ponuđačima.

- Naime, član konzorcija najpovoljnijeg ponuđača PRIJEDORPUTEVI AD PRIJEDOR je uz ponudu dostavio Pismo preporuke izdato od strane JP Putevi Republike Srpske, broj: 02-03-OD-204/20 od 16.09.2020. godine prema kojem se navodi: „U skladu sa navedenim zahtjevom, potvrđujemo da je preduzeće PRIJEDORPUTEVI AD PRIJEDOR iz Prijedora u Konzorcijumu sa KOZARAPUTEVI DOO BANJA LUKA, uspješno i kvalitetno realizovalo obaveze koji se odnose na poslove: „Izvođenje radova održavanja i zaštite ouleva i objekata na magistralnim i regionalnim putevima u Republici Srpskoj na oblasti broj 1" po Ugovoru broj: 02-03-OD-954/I9 od 15.03.2019. godine." Ugovorni organ je propustio utvrditi da dostavljeno Pismo ne zadovoljava uslove iz TD jer ne sadrži traženi predmet nabavke tj. niti potvrdu za redovno održavanje niti potvrdu za zimsko održavanje. Naime, kako je prema uslovima iz TD i to Tačkom 12.7. Ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti te Pravilnikom o održavanju javnih cesta ("Službene novine FBiH" broj 57/15) tražena potvrda: „ iz oblasti redovnog i zimskog održavanja" to dostavljena sporna potvrda kojom se potvrđuje „ Izvođenje radova održavanja i zaštite puteva", evidentno ne ispunjava tražene uvjte iz oblasti redovnog i zimskog održavanja.
- Uvidom u stranu 58. najpovoljnijeg ponuđača tj. grupe ponuđača „AME" d.o.o Breza i „PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor konstatuje se da je dostavljeno Rješenje/Izvod iz sudskog registra za člana konzorcija PRIJEDORPUTEVI AD PRIJEDOR sadržano od ukupno 5 listova (5/5). Međutim na poleđini posljednje stranice dostavljenog Rješenja/Izvoda konstatuje se da isto nije ovjereno na način koji osigurava transparentan postupak budući da je na pečatu Gradske uprave grada Prijedor koje je vršilo ovjeru predmetnog akta naznačeno da isti posieduie 1-3 stranice. Imajući u vidu navedenu ovjeru i broj stranica koje su ovjeren 3 evidentno je da je isto u koliziji sa brojem stranica Rješenje/Izvoda koje broji 5 stranica. Pored činjenice što ovakvo postupanje ne odaje utisak transparentnosti, ističe se da je priloženi dokument neprihvatljiv prema Tački 12.4. uslova iz TD kao i suprotan Zakonu o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa (Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: 37/1971, 39/75 i 42/89), prema kojem je Članom 10. Stav 2. naznačeno da u potvrdi o ovjeri mora se navesti da li je izvorna isprava pisana rukopisom ili mašinom ili kojim drugim mehaničkim ili hemijskim sredstvom, olovkom ili perom, kao i broj listova izvorne isprave... Kako je broj listova na potvrdi o ovjeri naznačen 1-3, a izvorna isprava tj. dostavljeni izvod ima 5 listova, evidentno je da je priloženi dokaz formalno neispravan.
- Naime, ponuđač MGV GRADNJA d.o.o Zavidovići je uz ponudu dostavio Potvrdu izdato od strane Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Kantonalna direkcija za ceste, broj: 12-08-23-4687-P/20 od 19.01.2021. godine prema kojem se navodi: Ugovor broj: 12/08-23-4687/20 od 09.04.2020. godine. Vrijeme izvođenja radova: April 2020. godine-novembar 2020. godine. Ugovorni organ je propustio utvrditi da dostavljena POTVRDA ne zadovoljava uslove iz TD jer ne sadrži traženi adekvatan predmet nabavke tj. dostavljena potvrda apsolutno ne obuhvata period koji se odnosi na zimsko održavanje. Naime, kako je prema uslovima iz TD i to Tačkom 12.7. Ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti tražena potvrda:
  „ iz oblasti redovnog i zimskog održavanja" te kako je Članom 45. Stav 2. Pravilnika o održavanju javnih cesta ("Službene novine FBiH" broj 57/15) propisano da cijeli zimski period obuhvata: period od 15. studenog tekuće godine do 15. ožujka naredne godine; to dostavljena sporna potvrda kojom se potvrđuje „Vrijeme izvođenja radova: April 2020. godine-novembar 2020. godine" evidentno ne ispunjava tražene uvjete iz

oblasti zimskog održavanja ier ista apsolutno ne pokriva traženi period koii se odnosi na zimsko održavanje nakon novembra 2020. godine pa sve do 15. žujka.

- Uvidom u poleđinu posljednje stranice ponude ponuđača MGV GRADNJA d.o.o Zavidovići konstatuje se da isti svoju ponudu apsolutno nije osigurao na zakonit način obzirom da je naljepnica/jamstvenik sa vrpcom zalijepio za poleđinu posljednje stranice ponude koia poleđina apsolutno nije numerisana i na samoj stranici lista na kojem se nalazi jamstvenik, a što ostavlja mogućnost nezakonite naknadne manipulacije sa stranicama ponude, dodavanja ili vađenja dokaza budući da jamstvenikom ovaj ponuđač niie ograničio i broj stranica kojim jamči. a što je i svrha jamstvenika.
- Žalitelj čini spornim i punomoć legitimaciju lica koje je potpisalo ponudu u ime i za račun ponuđača MGV GRADNJA d.o.o Zavidovići, budući da se iz priložene punomoći davaoca ovlaštenja Valjevac Mirsada kao direktora i koja glasi na ime Ridžal Ernada apsolutno ne može zaključiti da je isti ovlašten i na potpisivanje ponude uz napomenu da je isti navodno ovlašten na potpisivanje „Tenderske dokumentacije" koji termn apsolutno nije jednak ovlaštenju i za potpisivanje ponude.
- Ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samoj grupi ponuđača „NAHONAL-GAS" d.o.o Breza i „.MRKONJIĆPUTEV1" d.o.o Mrkonjić Grad naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD za ponuđača kojeg je odabrao kao najpovoljnijeg, odnosno isti je nezakonito diskvalifikovao žalitelja u ovom postupku javne nabavke, te je takvim činom ugovorni organ kao jedini kriterij za dodjelu ugovora samo primjenio najnižu cijenu, a kojom prilikom ocjenjivanja ponuđača isti ne primjenjuje sve kriterije za dodjelu ugovora koje je sam ugovorni organ utvrdio i naveo kao nužne u ponuđenoj tenderskoj dokumentaciji. Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene ponuđača apsolutno ne vrši provjeru kvalificiranosti i ispravnosti same ponude odabranog ponuđača u skladu sa vlastitim uslovima koje je sam ugovorni organ postavio u svojoj TD. Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su isti postupci preduzeti na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na svoju ponudu ističe da je Ugovorni organ postavio precizan uslov u TD prema kojem je od ponuđača zahtijevao da bankarska garancija stupa na snagu na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati i važi 120 dana...Evidentno je UO u TD označio početak važenja garancije u kombinaciji satnice i dana pa je kao početak važenja garancije naznačio dan 05.04.2021. godine u 12;00 sati. Ovakvim činom je ugovorni organ jasno naznačio svim ponuđačima da je sa danom

predaje ponude tj. 05.04.2021. godine u 12:00 sati označen datum od kojeg rok počinje teći.. a ne od sutrašnjeg dana tj. 06.04.2021. godine..kako navodi ugovorni organ... „ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

"Garancija za ozbiljnost ponude stupa na snagu na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati i važi 120 dana odnosno do 03.08.2021. godine do 12:00 sati. Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno propisao uslove vezane za dostavljanje Garancije za ozbiljnost ponude koje Grupa ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o Mrkonjić Grad nije ispunila jer je uz ponudu dostavila garanciju za ozbiljnost ponude broj: 29370 od 01.04.2021. godine izdatu od SPARKASSE Bank d.d. Bosna i Hercegovina na iznos od 51.000,00 KM, koja stupa na dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati a ističe na dan 02.08.2021. godine u 17:00 sati. Navod žalitelja da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije naznačio termin računajući od dana predaje ponude su natačni i predstavljaju manipulaciju. Napominjemo da su ostali ponuđači u ovom postupku dostavili Garancije za ozbiljnost ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Zbog svega ovoga smatramo da je potencijalnim ponuđačima pruženo dovoljno informacija kako bi mogli na stvarno konkurentnoj osnovi pripremiti svoje ponude.

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

- Tačkom 15.4.Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Ponuda treba sadržavati najmanje:
...i) Garancija za ozbiljnost ponude sačinjena u formi data u prilogu tenderske dokumentacije „

-Tačkom 29.1.Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Garancija za ozbiljnost ponude stupa na snagu na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 15.02.2021. godine u 12:00 sati i važi 120 dana."
Ispravka za Obavještenje o nabavci br: 1417-1-3-54-8-17/21, Odjeljak IV.7 mijenja se i glasi:
„05.04.2021 12:00"

-Tačkom 29.3.Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„U slučaju da ponuđač propusti dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa navedenim točkama tenderske dokumentacije njegova ponuda će biti odbačena."

Uvidom u ponudu žalitelja, Grupu ponuđača: NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, evidentno je slijedeće:

- Garancija za ozbiljnost ponude od 01.04.2021. godine, izdata od strane Sparkasse banke u kojoj je navedeno: „Ova garancija stupa na snagu dana 05.04.2021. godine u 12,00 sati. Naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 02.08.2021. godine u 17,00 sati."

Prednje izneseno upućuje da žalitelj nije uspio dokazati suprotno, s obzirom da nije zasnovao okolnosti , niti iznio uvjerljivu kontraargumentaciju , a niti uvjerljivo obrazložio kako i na bazi koje osnove izvodi zaključak u suprotno-da sadržaj njegove ponude u navedenom smislu,nedvojbeno odgovara sadržaju zahtjeva kako su prednje postavljeni(da garancija „ stupa na snagu“ i uz naznaku „važenja garancije 120 dana“)sve u smislu da je naznačeni datum, ali i sat isticanja garancije ,kako navodi u ponudi“..02.08.2021 godine u 17,00 sati“...pravilno izračunat, shodno prednje iznesenom stanju stvari.Žalitelj ne upućuje na jasne razloge, niti uvjerljivo zasniva zbog čega je naznačeni datum i satnica , navedeni sadržajem njegove ponude upotpunosti ispravan, pogotovo u odnosu na specifične uslove kako su navedeni predmetnim sadržajem i uzevši da žalitelj subjektivno iznosi tumačenje s tim u svezi.

Pominjanje nejasnoća u sadržaju dokumenata postupka,ne samo da upućuje na propuštanje žalitelja da iste ospori na vrijeme, u trenutku kada je /ukoliko je/uočio da su predmetne nejasnoće evidentne sadržajem dokumenta postupka, naprotiv, očito je da se sa istim složio, pristavši da pripremi sadržaj svoje ponude shodno navedenom, već je iste sam „otklonio“ žalitelj tako što je izričito naznačio kada njegova garancija „stupa na snagu„odredivši u samoj *ponudi i datum i satnicu(... "Ova garancija stupa na snagu dana 05.04.2021. godine u 12,00 sati"*...)pa je shodno tome trebalo pravilno vezano odrediti /izračunati važenje garancije od 120 dana .

Nadalje, na navod žalitelja koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **GP AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR** ističe da član konzorcijuma Prijedorputevi a.d. nije postupio u skladu sa tč. 12.7. TD, odnosno da Pismo preporuke izdato od str. JP Putevi RS-a, broj: 02-03-OD-204/20 od 16.09.2020. godine ne sadrži traženi predmet nabavke tj. niti potvrdu za *redovno* održavanje niti potvrdu za *zimsko* održavanje..te u odnosu na ponudu ponuđača **MGV GRADNJA doo Zavidovići** koji ističe da je Ugovorni organ propustio utvrditi da dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru takođe ne sadrži traženi adekvatan predmet nabavke tj. dostavljena potvrda apsolutno ne obuhvata period koji se odnosi na *zimsko održavanje*,iz razloga što je u spornoj potvrdi naveden period „Vrijeme izvođenja radova: April 2020. godine-novembar 2020. godine" evidentno ne ispunjava tražene uvjete iz oblasti zimskog održavanja jer ista apsolutno ne pokriva traženi period koii se odnosi na zimsko održavanje nakon novembra 2020. godine pa sve do 15. marta.“... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Grupa ponuđača ‚AME" d.o.o Breza i „PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor je u ponudi dostavila Pismo preporuke izdato od strane Javnog preduzeća Putevi Republike Srpske broj: 02-03-OD-204/20 od 16.09.2020. godine kojim potvrđuju da je preduzeće PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor, uspješno i kvalitetno realizovalo obaveze koje se odnose na poslove "Izvođenje radova održavanja i zaštite puteva i objekata na magistralnim i regionalnom putevima u Republici Srpskoj na oblasti broj 1" po ugovoru broj: 02-03-UD-954/19 od 15.03.2019. godine.

U Zakonu o javnim putevima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 89/13 i 83/19) u članu 30. i 31. je propisano da se "Održavanjem i zaštitom javnog puta u smislu ovog zakona

smatraju radovi kojima se kontinuirano obezbjeđuje nesmetan i bezbjedan saobraćaj i čuva upotrebna vrijednost puta", a da "Poslovi održavanja javnih puteva u smislu ovog zakona podrazumijevaju radove redovnog i vanrednog održavanja puteva", te da "Redovno održavanje puteva i objekata podrazumijeva:

a) Planiranje radova održavanja puteva, putnih objekata i odvijanje saobraćaja na njima.

b) Izvođenje radova održavanja puteva i putnih objekata kao i održavanje puteva i putnih objekata u zimskim uslovima.

Takođe, Pravilnikom o održavanju, rehabilitaciji i zaštiti javnih puteva i putnih objekata ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 06/15) u članu 9. je propisano da se pod radovima redovnog održavanja javnih puteva i objekata podrazumjeva i održavanje puteva i putnih objekata u zimskim uslovima. Zbog jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, napominjemo da je i žalitelj u svojoj ponudi dostavio Pismo preporuke izdato od strane Javnog preduzeća Putevi Republike Srpske broj: 02-03-OD-6708/19 od 25.12.2029. godine kojim potvrđuju da je preduzeće MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, uspješno i kvalitetno realizovalo ugovorene obaveze, a koje se odnose na poslove: Izvođenje radova održavanja i zaštite puteva i objekata ma magistralnim i regionalnim putevima u Republici Srpskoj na oblasti broj 3, te da je komisija ugovornog organa i ovo Pismo preporuke prihvatila. „Članom 22. Pravilnika o održavanju javnih cesta ("Službene novine Federacije BiH", br. 57/15) je propisano da Redovno održavanje javnih cesta pored popravaka kolovoza, uklanjanja osulina isl. obuhvata i čišćenje snijega i leda sa kolovoza s ciljem sprječavanja poledice i osiguranja prohodnosti cesta u zimskom periodu. Ponuđač „MGV GRADNJA" d.o.o Zavidovići je u ponudi dostavio Potvrdu izdatu od strane ugovornog organa odnosno Kantonalne direkcije za ceste, broj: 12/08-23-4687-P/20 od 19,01.2021. godine o uspješno izvedenim radovima Redovnog i zimskog održavanja dionica regionalnih cesta R 466. R 467 i R 469 po ugovoru broj: 12/08-23-4687/20 od 09.04.2020. godine."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

- Tačkom 12.6.1.Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 700.000 KM bez PDV-a, koji se odnosi na izvođenje poslova **redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga,** u posljednje 3 (tri) godine, računajući od momenta predaje ponude."

- Tačkom 12.7.Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponnđači:

a) Spisak izvršenih ugovora (najmanje za jedan ugovor minimalne vrijednosti 700.000 KM bez PDV-a

a) iz oblasti redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga, a koji su realizovani, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od momenta predaje ponude. Spisak

mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, godinu ugovora. Uz spisak izvršenih ugovora dostaviti potvrde (najmanje za jedan ugovor minimalne vrijednosti 700.000 KM bez PDV-a) naručioca o uspješno izvedenim radovima **redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga.** Potvrde minimalno moraju sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim radovima iz ugovora."

- Tačkom 6. Tenderskog dokumenta, Opis predmeta nabavke, propisano je sljedeće:

„Predmet ovog postupka je nabavka radova redovnog i zimskog održavanja dionica regionalnih cesta na području ZE-DO kantona"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača GP: AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR, evidentno je sljedeće:

- Na str. 74 ponude nalazi se ovjereno i potpisano Pismo preporuke broj: 02-03-OD-204/20 od 6.09.2020. godine, izdato od strane JP Putevi Republike Srpske u kome se navodi da je preduzeće Prijedorputevi a.d. Prijedor iz Prijedora u Konzorciju sa Kozaraputevi d.o.o. Banja Luka, uspješno i kvalitetno realizovalo obaveze koji se odnose na poslove: *„Izvođenje radova održavanja i zaštite puteva i objekata na magistralnim i regionalnim putevima u Republici Srpskoj na oblasti br.1"* po ugovoru broj: 02-03-OD-954/19 od 15.03.2019. godine

Uvidom u ponudu ponuđača „MGV GRADNJA" d.o.o Zavidovići, evidentno je sljedeće:

- Na str. 31 ponude nalazi se Potvrda o uspješno izvedenim radovima, broj: 12/08-23-4687-P/20 od 19.01.2021. godine, izvođača MGV GRADNJA doo Zavidovići, izdata od strane Kantonalne direkcije za ceste ZE-DO Kantona u kojoj je između ostalog navedeno:
  Predmet ugovora: Redovno zimsko održavanje dionica regionalnih cesta,
  Vrijeme izvođenja radova: April 2020. godine- Novembar 2020. godine

Prednje iznesene okolnosti ne upućuju da je ugovorni organ sadržajno adekvatno i potpuno odgovorio na postavljene žalbene navode, naročito uzevši smisao navoda , kao i sadržaj dokumenata postupka, kako su uslovi i zahtjevi eksplicitno postavljeni istim, u dijelu tehničko profesionalne sposobnosti ponuđača, a koje je upravo ugovorni organ pripremao(predmet nabavke jest nabavka redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta a sadržaj zahtjeva u dijelu dosadašnjeg iskustva-tehničko profesionalnu sposobnost ponuđača se odnosi na izvođenje poslova redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga...)
Kako pri tome ugovorni organ upućuje na sadržaj materijalnog propisa/kako je prednje citirano/te uzevši da je njegov osvrt s tim u svezi uglavnom ograničen na navedeni aspekt, jasno je da ugovorni organ ,predmetnom pitanju pristupa formalno i izolovano,a što nije dovoljno, s obzirom da ,u posljedici, ugovorni organ , ne daje cjelovit i sadržajno odgovarajući odgovor na osnovna pitanja koja s tim u svezi postavlja žalitelj.
Rasprava o navedenom pitanju treba biti primarno usmjerena i bazirana na *činjeničnom osnovu,raspravljajući i dovodeći u svezi faktičko stanje sa pravnim, sa detaljnim i sveobuhvatnim osvrtom na analizu dokaza i njegove dokazne vrijednosti,*koji su dostavljeni

sadržajem predmetnih ponuda, iznoseći konkretnu ocjenu kako je izveden zaključak da su predmetni ugovori na način kako se prednje označeni, shodno predmetu i vremenu izvođenja radova nesumnjivo srazmjerni i usklađeni sa predmetom nabavke ,sve u odnosu kako je to i zatraženo uslovima postupka.
Shodno čl.44 st .3 Zakona, minimum kvalifikacijskih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje obavezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim.Nadalje, shodno tč.16. Tenderskog dokumenta, a sljedstveno i vezano i sa čl.48 st 5 Zakona, ugovorni organ može tražiti od ponuđača da pisano pojasne dostavljene reference, što predstavlja jednu od mogućnosti da se rasprave okolnosti u odnosu na sporno pitanje.
Stoga, pozivanje na materijalni propis u smislu upućivanja šta se pod redovnim održavanjem javnih puteva podrazumijeva , naglašavanjem da se između ostalog, pod radovima redovnog održavanja javnih puteva i putnih objekata , podrazumijeva i održavanje puteva i putnih objekata u zimskim uslovima, ne predstavlja pravilan, dovoljan i potpun pristup provođenju procesne radnje dokazivanja i utvrđivanja pravnorelevantnih činjenica, bez konkretnog osvrta na informacije/zahtjeve konkretnog slučaja, raspravljanja svih potrebnih činjeničnih okolnosti.
Treba napomenuti da prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju , tako da poduzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantne pretpostavke da se procesna radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede.
Prema tome, potrebno je ponoviti radnje postupka, tako da se na bazi činjeničnog osnova na jasan način raspravi sve što je neophodno ,u namjeri da se upotpunosti i sadržajno adekvatno odgovori na sumnje postavljene žalbenim navodima, u predmetnom slučaju, sve u odnosu na dokaze kako su dostavljeni sadržajem ponuda i sve u odnosu na jasna pravila postupka.
Nakon što se podrobno i pouzdano raspravi sve što je potrebno,prema rezultatu cjelokupno vođenog postupka, izvest će se pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju i donijeti pravilna odluka.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača **GP AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR** ističe da je član konzorcijuma Prijedorputevi a.d. dostavio Rješenje/Izvod iz sudskog registraza sadržano od ukupno 5 listova (5/5) a da isto na poleđini posljednje stranice nije ovjereno na način koji osigurava transparentan postupak budući da je na pečatu Gradske uprave grada Prijedor nznačeno da isti posjeduje 1-3 stranice. Imajući u vidu navedenu ovjeru i broj stranica koje su ovjeren 3 evidentno je da je isto u koliziji sa brojem stranica koje broji 5 stranica. Kako je broj listova na potvrdi o ovjeri naznačen 1-3, a izvorna isprava tj. dostavljeni izvod ima 5 listova, evidentno je da je priloženi dokaz formalno neispravan..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ovjerena kopija Rješenja o registraciji broj: 067-0-Reg-21-000009 od 22.01.2021. godine za PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor na sastavu listova ima otisnut pečat te na poleđini posljednjeg lista (list broj 3) ima otisnut pečat Gradske uprave Grada Prijedor gdje je umjesto 3 lista upisano da se rješenje sastoji od 1-3 strane. Ugovorni organ smatra da je dostavljena ovjerena kopija Rješenja o registraciji u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i da se iz istog mogu utvrditi svi traženi uslovi a da je propust u upisu 1-3 stranice umjesto 3 lista

propust organa koji je vršio ovjeru dokumenta i da se isti smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Takođe, i sam žalitelj u navodima iz žalbe nije jasan u pogledu stranica ili listova jer negdje navodi da se ovjerava broj listova a na drugom mjestu navodi stranice"

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

- Tačkom 12.4.Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponuđači trebaju dokazati da su registrovani u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani, ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke (Izgradnja cesta i autocesta - redovno održavanje cesta). S tim a vezi ponuđači su dužni u ponudi dostaviti:
- za ponuđače iz BIH: Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama ili Aktualni Izvod iz sudskog registra kojim su obuhvaćene sve izmjene u sudskom registru"

Uvidom u original ponudu ponuđača GP AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR, koja je dostavljena ovom organu na dan 08.06.2021. godine, na str. 54-58 ponude nalazi se Rješenje o registraciji broj: 067-0-Reg-21-000009 od 22.01.2021. godine izdato od strane Okružnog privrednog suda u Prijedoru za preduzeće Prijedorputevi doo Prijedor, koje se sastoji od ukupno 5 stranica, te je na spajanju istih vidljiv pečat organa koji je vršio ovjeru,a na poleđini posljednje stranice je otisnut štambilj organa koji ovjerava predmetni dokument sa sadržajem „Ovaj prepis istovjetan je sa njegovim originalom...napisanim.... koji se sastoji od 1-3 strane"

Navedene okolnosti ne mogu upućivati na osnovanost navoda žalitelja , s obzirom da isti ne dokazuje suprotno, već subjektivno upućuje da predmetna ovjera nije izvršena u odnosu na cijeli dokument od 3 lista, te se uzevši u obzir sve izneseno, otiske pečata i štambilj organa koji je vršio ovjeru , sagledavši sve okolnosti pojedinačno i u korelaciji jedne s drugim, prihvata izjašnjenje ugovornog organa u navedenom smislu , s obzirom da žalitelj nije uspio dokazati u suprotno.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača **MGV GRADNJA doo Zavidovići** ističe uvidom u poleđinu posljednje stranice ponude ponuđača konstatuje se da isti svoju ponudu apsolutno nije osigurao na zakonit način obzirom da je naljepnica/jamstvenik sa vrpcom zalijepio za poleđinu posljednje stranice ponude koja poleđina apsolutno nije numerisana i na samoj stranici lista na kojem se nalazi jamstvenik, a što ostavlja mogućnost nezakonite naknadne manipulacije sa stranicama ponude, dodavanja ili vađenja dokaza budući da jamstvenikom ovaj ponuđač nije ograničio i broj stranica kojim jamči a što je i svrha jamstvenika... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Tenderskom dokumentacijom nije traženo da ponuđači u ponudi upišu ukupan broj stranica ponude. Ugovorni organ smatra prihvatljivom Ponudu ponuđača "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići jer je čvrsto uvezana jamstvenikom u skladu sa zahtjevima iz tačke 17.3.

Tenderske dokumentacije, te su sve stranice ponude numerisane na način daje obezbijeđen kontinuitet numerisanja ponude, te bog svega navedenog navod žalitelja je neosnovan."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:
- Tačkom 17.3. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ih umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si., koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Original i kopija ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa numerisanim stranicama, na način da se vidi redni broj stranice, kako bi se onemogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova (npr. jamstvenikom - vrpcom čija su oba kraja na posljednjoj strani ponude pričvršćena naljepnicom ili utisnutim žigom, ili uvezana kao knjiga). Sve listove ponude, osim neizmijenjene odštampane literature, trebaju parafirati ili potpisati lica koja su ovlaštena da zastupaju dobavljača. (Poleđine listova-stranice koje su prazne ne treba parafirati, niti numensati). Ako zbog opsega ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u đva ili više dijelova. Ako je ponuda izrađena u više dijelova, svaki dio se uvezuje na način da onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko dijelova se ponuda sastoji. Kada je ponuda izrađena od više dijelova stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem koji se nastavlja na redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih lica"...

Prednje izneseni razlozi žalitelja ne upućuju da je isti uspio osporiti način osiguranja ponude čvrstim uvezom, s obzirom da je jemstvenik sa oba kraja na posljednjoj strani ponude pričvršćen naljepnicom preko koje je utisnuto više pečata na spajanju četiri ugla naljepnice sa stranicom ponude.Žalitelj nije uspio dokazati u suprotno, da se takvim osiguranjem jemstvenika ne može i neće ostvariti svrha koja se imala ostvariti istim, te se isticanje navoda u navedenom smislu ne može cijeniti uvjerljivim u mjeri da se predmetna ponuda isključi iz postupka.U navedenom smislu, prihvaćeni su razlozi ugovornog organa.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača MGV GRADNJA doo Zavidovići osporava punomoć legitimacije lica koje je potpisalo ponudu u ime i za račun ponuđača "MGV GRADNJA" d.o.o. Zavidovići, budući da se iz priložene punomoći davaoca ovlaštenja Valjevac Mirsada kao direktora koja glasi na lice Ridžal Ernada apsolutno ne može zaključiti da je isti ovlašten i na potpisivanje ponude, uz napomenu da je isti navodno ovlašten na potpisivanje Tenderske dokumentacije koji termin nije jednak ovlaštenju i za potpisivanje ponude... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ponuđač MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići je u ponudi dostavio ovjerenu kopiju Punomoći kojom Mirsad Valjevac direktor MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići ovlašćuje Ridžal Ernada tehničkog direktora društva da predstavlja i zastupa društvo u okviru ovlaštenja direktora društva te da može preduzimati sve poslove vezane za izradu tenderske dokumentacije i učešće društva na javnim nabavkama, te da zastupa društvo u sudskim postupcima, po pozivu suda. Dakle, Ridžal Ernad je ovlašten da predstavlja i zastupa društvo u okviru ovlaštenja direktora društva u što spada i potpisivanje ponuda u postupcima javnih nabavki."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:
- Tačkom 15.5. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponuda mora biti potpisana od strane podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Ponuda mora biti ovjerena pečatom ponuđača, sa popisom dokumenata koji se dostavljaju uz ponudu i čine sadržaj ponude."

Uvidom u original ponudu ponuđača „MGV GRADNJA" d.o.o Zavidovići, evidentno je sljedeće:

- Na str. 4 ponude nalazi se Punomoć od 29.09.2020. godine, ovjerena i potpisana od strane notara iz Visokog Husomanović Senade, sa datumom ovjere broj: OPU-OV: 996/2020 od 30.09.2020. godine, u kojoj je naznačeno da Valjevac Mirsada, direktor MGV GRADNJA d.o.o. Zavidovići ovlašćuje Ridžal Ernada, tehničkog direktora društva da u njenoj odsutnosti predstavlja društvo, a naročito da može zaključivati poslovne ugovore o prodaji proizvoda društva, te o nabavci potrebne opreme i repro-materijala....*te da može preduzimati sve poslove vezane za izradu tenderske dokumentacije i učešće društva na javnim nabavkama* i da zastupa društvo u sudskim postupcima

- Na str. 2 ponude nalazi se Izjava ponuđača u kojoj je za osobu ovlaštenu da predstavlja ponuđača, navedeno ime: Ernad Ridžal

Prednje navedeno činjenično stanje upućuje da u predmetnom smislu, žalitelj nije uspio dokazati suprotno , naročito uzevši da je u konkretnom slučaju data punomoć čiji je sadržaj i opseg korelativan sa radnjama vezanim za učestovanje na postupcima javnih nabavki , /poslovi vezani za izradu tenderske dokumentacije i učešće društva na javnim nabavkama/pa isticanje žalitelja koji proizvoljno zaključuje da se u tom smislu navedenim ovlaštenjem ne uključuje ovlaštenje za potpisivanje ponude,da isto nije u granicama generalne kvalifikacije vezane za poslove i radnje javne nabavke, nije ničim dokazano, naročito uzevši opseg i sadržaj predmetne punomoći , te je u navedenom smislu prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa.

Sve prednje iznesene okolnost , svaki dokaz posebno i svi zajedno, upućuju na dispozitiv odluke.

U žalbi Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad od 10.05.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Grupa ponuđača: NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog
- Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste
- evidenciji
- a/a
- u spis