BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1081-10/21
Sarajevo, 17.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01/D-01-43-4107/21 od 26.03.2021.godine, ugovornog organa Rudnik mrkog uglja „Kakanj" d.o.o. Kakanj u postupku javne nabavke: dizel goriva BAS EN 590, na osnovu čl.104 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st (1) i (2), čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na sjednici održanoj dana 17.06.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1.Žalba ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01/D-01-43-4107/21 od 26.03.2021.godine, ugovornog organa Rudnik mrkog uglja „Kakanj" d.o.o. Kakanj u postupku javne nabavke: dizel goriva BAS EN 590, odbija se kao **neosnovana.**

2.Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Rudnik mrkog uglja „ Kakanj" d.o.o. Kakanj je objavio obavještenje o nabavci na Portalu javnih nabavki dana 27.10.2020.goodine pod brojem: 967-1-1-349-3-229/20 vezanu za nabavku dizel goriva BAS EN 590 za potrebe Rudnika mrkog uglja „Kakanj" d.o.o. Kakanj. Dana 16.02.2021. godine održana je e-aukcija na kojoj je pristupilo 5 ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e-aukciji. Nakon provedene e-aukcije

ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01/D-01-43-4107/21 od 26.03.2021. godine, kojom su izabrani ponuđači:

- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac
- HIFA OIL d.o.o. Tešanj
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- ALMY d.o.o Zenica.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01/D-01-43-4107/21 od 26.03.2021. godine, žalitelj „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj: JN-1584/21 od 08.04.2021.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Ponuđač "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj je u svojoj ponudi dostavio nekoliko potvrda kao dokaz uspješne realizacije ugovora. Međutim, iste ne dokazuju ono sto je traženo tenderskom dokumentacijom.

Naime, tenderskom dokumentacijom tačka 3.2. pod a) je propisano:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove: član 49. tacka a) Zakona o javnim nabavkama
a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 ugovora u prethodne tri godine (počevši od 27.10.2017.godine, 2018.godina, 2019.godina, uključujući i tekuću 2020. godinu), čiji je karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predloženi ugovor (isporuka dizel goriva BAS EN 590), a čija vrijednost ugovora ne može biti manja od 1.000.000,00 KM bez PDV-a.
Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da dostavi dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predloženi ugovor što ponuđač "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj nije dokazao. Naime, dostavljene potvrde se odnose na uspješnu isporuku robe kupcima - privatnim firmama, kojima se roba isporučuje sa svim plaćenim putarinama, porezima i PDV-om, a ne kupcima istim kao ugovorni organ. Odnosno, u konkretnom slučaju potvrde koje je dostavio ponuđač "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj u svojoj ponudi, a koje se odnose na uspješnu realizaciju ugovora, nemaju isti karakter i kompleksnost kao predloženi ugovor, tj. nije dostavio dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora sa kupcima koji su oslobođeni plaćanja putarine. Obzirom da je ugovorni organ oslobođen plaćanja putarine u iznosu 0,40 KM/1 što dokazuje izjavom o oslobađanju plaćanja putarine, predmetni posao je kompleksniji i drugačiji od prodaje ostalim kupcima što „Hifa-oil" d.o.o. Tešan nije dokazala dostavljanjem potvrda o uredno izvršenim ugovorima, a što su svi ostali ponuđači učinili.
2. Ponuđač "BTG" d.o.o. Tomislavgrad je dao vrijednost ponude koja premašuje procjenjenu vrijednost nabavke. Naime, tačkom 1.5 tenderske dokumentacije je propisana procjenjena vrijednost nabavke 6.075.000,00 KM bez PDV-a za 4.500.000 litara. Ugovorni organ je također u Odluci naveo da vrijednost Okvirnog sporazuma koji ce se zaključiti sa izabranim

ponuđačima iznosi 6.075.000,00 KM bez PDV-a i u članu 3. Nacrta okvirnog sporazuma je navedeno da se isti zaključuje do maksimalne finansijske vrijednosti 6.075.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.
Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom predvidio e-aukciju, koja je provedena bez da je ponuđač "BTG" d.o.o. Tomislavgrad snizio vrijednost svoje ponude unutar procjenjene vrijednosti. Samim tim žalitelj smatra da je ponudu istog trebalo odbaciti obzirom da ponuđač "BTG" d.o.o. Tomislavgrad nije iskoristio mogućnost sniženja cijene na e-aukciji, a da je vrijednost ponude preko procjenjene vrijednosti.

Ugovorni organ u svom izjašnjenu navodi:

Ugovorni organ je zahtjevao da ponuđači dokažu uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji je karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predloženi ugovor, a to je isporuka dizel goriva BAS EN 590, što je ponuđač dokazao na način da se u svakoj od dostavljenih potvrda naveden kao predmet ugovora dizel gorivo BAS EN 590.
Nigdje u pomenutom zahtjevu u tački 3.2. tenderske dokumentacije kojom je definisan zahtjev o uspješnoj realizaciji ugovora nije naznačio da se u potvrdama mora naznačiti da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora dizel goriva BAS EN 590 u koji nije uključena putarina. Iznošenje navoda da je isporuka dizel goriva BAS EN 590 u koju nije uračunata putarina, Ugovorni organ oslobođen, ni u kom slučaju se ne razlikuje od isporuke predmeta kupoprodaje dizel goriva BAS EN 590 u koju cijenu je uključena putarina, gdje je suština predmeta ugovora isporuka, odnosno kupoprodaja sa uključenim prijevozom na mjesto isporuke Kupca. U prilog navedenom, ugovorni organ ističe da je i sam žalioc dostavio potvrde, kojim dokazuje isporuku dizel goriva BAS EN 590 društvima koji nisu oslobođeni putarine, a koje Ugovorni organ nije okarakterisao kao nepravilne ili da iste nisu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.
S obzirom na naprijed izneseno, Ugovorni organ u cjelosti odbija kao neosnovan ovaj žalbeni navod.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji odredio jedan od propisanih kriterija za dodjelu ugovora, koji je u ovom slučaju najniža cijena, a koji se primjenjuje za dodjelu okvirnog sporazuma a ne konkretnog ugovora iz postupka javne nabavke. Ugovorni organ za ovaj postupak nabavke, a na osnovu prethodno zaključenih okvirnih sporazuma po istom predmetu nabavke, te realizaciji istih utvrdio da ugovorene količine predmeta nabavke ne prelaze 4.500.000 litara, odnosno ne prelaze ukupne vrijednosti zaključenih okvirnih sporazuma iz prethodnih postupaka. Na osnovu takvih parametara, Ugovori organ je i u ovom postupku nabavke utvrdio okvirne količine predmeta nabavke i procijenjenu vrijednost nabavke, gdje je tačkom 2.3. tenderske dokumentacije precizno definisao da će se prema stvarnim potrebama zaključivat pojedinačni ugovori sa tačno utvrđenim količinama predmeta nabavke, koja količina predmeta nabavke prema pojedinačnim ugovorima neće prelaziti količinu predmeta nabavke predviđenu okvirim sporazumom, te da ukupna plaćanja prema pojedinačno zaključenim ugovorima na osnovu okvirnog sporazuma neće prelaziti procijenjenu vrijednost nabavke, odnosno vrijednost okvirnog sporazuma. Sve naprijed definisano, je usklađeno sa odredbom člana 32. stav (4) i (5) Zakona o javnim nabavkama, odredbom člana 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što žalioc nije osporavao u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Ovdje je bitno napomenuti, da u ovom konkretnom slučaju nije od značaja koju cijenu će ponuditj dobavljač, niti je od značaja da li takva ponuđena cijena prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, iz razloga što ce Ugovorni organ prilikom realizacije okvirnog sporazuma u svakom slučaju za svaki pojedinačni ugovor obračati se ponuđačima sa kojim ima zaključen isti da dostave ponudu u skladu sa tačno utvrđenim količinama.
Nadalje, Ugovorni organ je jasno definisao postupanje Ugovornog organa i ponuđača nakon sklapanja okvirnog sporazuma tačkom 6.5. tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ je precizirao da će sklapati pojedinačne ugovore na period od tri mjeseca, za koji period se mogu utvrditi tačne količine predmeta nabavke, gdje je definisano da u torn periodu neće biti promjene cijena predmeta kupoprodaje.
Ugovorni organ obezbjedio sredstva za predmetnu nabavku, a kako nije u mogućnosti utvrditi tačnu količinu predmeta nabavke, to će ugovorni organ određivati za svaku pojedinačnu nabavku tačne količine nabavke, vodeći računa da za period na koji je sklopljne okvirni sporazum, ukupno zaključeni ugovori neće prelaziti okvirne količine predmeta nabavke, odnosno vrijednost okvirnog sporazuma.
Ugovorni organ ističe, da je dizel gorivo BAS EN 590 berzovna roba, koja je podložna stalnim promjenama cijene, te je na ovaj način, koristeći zakonske mogućnosti jedino ispravno rješenje nabavke predmeta nabavke, gdje se za kraći period mogu utvrditi količine predmeta kupoprodaje iz pojedinačnog ugovora fiksne cijene predmeta kupoprodaje. njene
Na osnovu svega naprijed iznesenog, Ugovorni organ odbija ovaj zalbeni navod kao neosnovan.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa po navodima i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno odbiti žalbu ponuđača „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo iz sljedećih razloga:

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja da ponuđač "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj je u svojoj ponudi dostavio nekoliko potvrda kao dokaz uspješne realizacije ugovora, ali da iste ne dokazuju ono što je traženo u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvdio sljedeće:
Tenderskom dokumentacijom tačka 3.2. pod a) je propisano:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

Član 49.tačka a) Zakona o javnim nabavkama

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 ugovora u predhodne 3 godine (počevši od 27.10.2017.godine, 2018.godine, 2019 godine, uključujući i tekuću 2020. godinu), čiji je karakter i kompleksnost isti onim koji se odnose na predloženi ugovor (isporuka dizel goriva BAS EN 590), a čija vrijednost ugovora ne može biti manja od 1.000.000, 00 KM bez PDV-a.

Dalje uvidom u ponudu ponuđača „Hifa Oil" d.o.o Tešanj utvrdili smo da je ponuđač dostavio 4 potvrde o uredno izvršenom ugovoru:

- Isporuka nafte i naftnih derivata naručitelja „Hifa" d.o.o. Tešanj ukupno 63.122.434,33 KM bez PDV-a
- Isporuka nafte i naftnih derivata naručitelja „Hifa-benz" d.o.o. Tešanj u iznosu od 4.506.072,00 KM bez PDV-a
- Isporuka goriva disel BAS EN 590 (10 ppm) naručitelja „Almy" d.o.o. Zenica u iznos od 18.093.309,29 KM bez PDV-a

Ukupna vrijednost svih ugovora izražena u KM bez PDV-a iznos 85.721.815,62 KM.

Nadalje u izjašnjenju ugovornog organa između ostalog navodi „...Nigdje u pomenutom zahtjevu u tački 3.2. tenderske dokumentacije kojom je definisan zahtjev o uspješnoj realizaciji ugovora nije naznačio da se u potvrdama mora naznačiti da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora dizel goriva BAS EN 590 u koji nije uključena putarina. Iznošenje navoda da je isporuka dizel goriva BAS EN 590 u koju nije uračunata putarina, Ugovorni organ oslobođen, ni u kom slučaju se ne razlikuje od isporuke predmeta kupoprodaje dizel goriva BAS EN 590 u koju cijenu je uključena putarina, gdje je suština predmeta ugovora isporuka, odnosno kupoprodaja sa uključenim prijevozom na mjesto isporuke Kupca."

Predenje navedeno stanje stvari ukazuje da je tenderskom dokuemntacijom jasno zahtijevano uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 ugovora u predhodne 3 godine (počevši od 27.10.2017.godine, 2018.godine, 2019 godine, uključujući i tekuću 2020. godinu), čiji je karakter i kompleksnost isti onim koji se odnose na predloženi ugovor **(isporuka dizel goriva BAS EN 590),** a čija vrijednost ugovora ne može biti manja od 1.000.000, 00 KM bez PDV-a. Kako je osporeni ponuđač u svojoj ponudi dostavio potvrde koje se odnose na isporuku dizel goriva BAS EN 590, dakle identično predmetu nabavke konkretnog slučaja, shodno tome navedeni ponuđač je dokazao iskustvo u odnosu na zahtijevano. Takođe napominjemo da kompleksnost ugovora ne može se posmatrati kroz uključene putarine ili ne kako to žalitelj navodi već se posmatra u odnosu na samu nabavku tj. premet nabavke u konkretnom slučaju vrstu robe, te shodno svemu tome navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje spori da ponuđač "BTG" d.o.o. Tomislavgrad je dao vrijednost ponude koja premašuje procjenjenu vrijednost nabavke, jer je tačkom 1.5 tenderske dokumentacije je propisana procjenjena vrijednost nabavke 6.075.000,00 KM bez PDV-a za 4.500.000 litara, te je ugovorni organ bio u obavezi ponudu navedenog ponuđača odbaciti.

U izjašnjenju ugovornog organa između ostalog stoji: „Na osnovu takvih parametara, Ugovori organ je i u ovom postupku nabavke utvrdio okvirne količine predmeta nabavke i

procijenjenu vrijednost nabavke, gdje je tačkom 2.3. tenderske dokumentacije precizno definisao da će se prema stvarnim potrebama zaključivat pojedinačni ugovori sa tačno utvrđenim količinama predmeta nabavke, koja količina predmeta nabavke prema pojedinačnim ugovorima neće prelaziti količinu predmeta nabavke predviđenu okvirim sporazumom, te da ukupna plaćanja prema pojedinačno zaključenim ugovorima na osnovu okvirnog sporazuma neće prelaziti procijenjenu vrijednost nabavke, odnosno vrijednost okvirnog sporazuma."

Uvidom u tendersku dokumentaciju tačka 2.3 ovaj organ je utvrdio sljedeće:

„Okvirna količina predmeta nabavke naznačena je u Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude. Prema stvarnim potrebama zaključivati će se pojedinačni ugovori sa tačno utvrđenim količinama predmeta nabavke, koja količina predmeta nabavke prema pojedinačnim ugovorima neće prelaziti procijenjenu vrijednost nabavke, odnosno vrijednost okvirnog sporazuma. Ukupna plaćanja prema pojedinačnim zaključenim ugovorima na osnovu okvirnog sporazuma neće prelaziti procjenjenu vrijednost nabavke, odnosno vrijedost okvirnog sporazuma."

Uvidom u ponudu ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad ovaj organ je utvrdio da je isti ponudio cijenu i iznosu 6.570.000,00 KM bey PDV-a. Nesporno je da navedena cijena premašuje procijenjenu vrijednost, međutim navedeno ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Naime,članom 69. stav 2. Zakona jasno je propisano da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak i u slučaju da:

e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Iz navedene odredbe jasno proizilazi da ponuda koja premašuje procijenjenu vrijednost je prihvatljiva, stim da su ugovornom organu date jasne ovlasti u slučaju da sve ponude znatno su veće od osiguranih sredstava, shodno navedenom navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen je neosnovanim.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Obzirom da se žalba odbija samim time, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- HIFA PETROL DOO Sarajevo,
- Rudnik mrkog uglja „Kakanj“ d.o.o. Kakanj
- a/a