BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1085-9/21
Sarajevo, 17.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača JUNUZOVIĆ – KOPEX d.o.o. Lukavac broj:02-DIR-4426/21 od 08.04.2021.godine, izjavljenu na Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01/D-01-43-4107/21 od 26.03.2021. godine, Ugovornog organa: Rudnik mrkog uglja „ Kakanj" d.o.o. Kakanj, u postupku javne nabavke dizel goriva BAS EN 590, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 17.06.2021 godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača JUNUZOVIĆ – KOPEX d.o.o. Lukavac broj:02-DIR-4426/21 od 08.04.2021.godine **se usvaja** i poništava se Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01/D-01-43-4107/21 od 26.03.2021. godine. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak.**

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača JUNUZOVIĆ – KOPEX d.o.o. Lukavac izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Rudnik mrkog uglja „ Kakanj" d.o.o. Kakanj je objavio obavještenje o nabavci na Portalu javnih nabavki dana 27.10.2020.goodine pod brojem: 967-1-1-349-3-229/20 vezanu za nabavku dizel goriva BAS EN 590 za potrebe Rudnika mrkog uglja „Kakanj" d.o.o. Kakanj. Dana 16.02.2021. godine održana je e-aukcija na kojoj je pristupilo 5 ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e-aukciji. Nakon provedene e-aukcije

ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01/D-01-43-4107/21 od 26.03.2021. godine, kojom su izabrani ponuđači:

- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac
- HIFA OIL d.o.o. Tešanj
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- ALMY d.o.o Zenica.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01/D-01-43-4107/21 od 26.03.2021. godine, žalitelj „ JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu broj: 02-DIR-4426/21 od 08.04.2021.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad uočili smo da je ugovorni organ napravio grubi previd i da nije ispravno postupio u skladu sa zakonskim odredbama i podzakonskim aktima kao i odredbama TD prilikom samog pregleda i ocjene ponude. Ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad je u svojoj ponudi na stranama 15. i 19. dostavio Izjave iz člana 45 i 52 ZJN BiH na kojima nije upisao broj službenog glasnika. Broj službenog glasnika BiH koji se trebao i morao upisati u svim spornim Izjavama je 69/20 ali ponuđač je propustio upisati isto.

- 1.Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Hifa-Oil" doo Tešanj" nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način odnosno kako je propisano tenderskom dokumentacijom (tacka 6.1. TD Garancija za ozbiljnost ponude) niti je u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) član 3. stav 1: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plasticnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pecat ponudaca iiise otvorna foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
  Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena na vrhu plastične folije na takav način da se garancija ipak neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu tako što bi se unutar folije mogao presaviti list bankovne garancije i izvaditi kroz otvore folije pored naljepnice, a da se pri tome navedena naljepnica ne odljepljuje što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorni organ je jasno u tački 6.1. TD uputio ponuđače na koji način da zapakuju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuđač „Hifa-Oil" doo Tešanj nije ispoštovao te nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH kao ni sa članom 3. Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14). Suština jeste da navedeni ponuđač je dostavio bankovnu garanciju u plastičnoj foliji koja nije u potpunosti zatvorena, već je kod iste samo dio otvora folije

zatvoren i to na sredini sa dvije žute naljepnice. Zatvoren samo dio plastične folije smatramo da ne odgovara terminu zatvorena plastična folija. Odnosno, zatvorena plastična folija podrazumijeva da se bankovna garancija ne može vaditi iz iste dok bankovna garancija dostavljena na način kako je to učinio ponuđač HIFA-OIL" d.o.o, Tešanj u svojoj ponudi omogućava njeno nesmetano vađenje iz plastične folije.
2.Činjenično stanje je da se bankovna garancije nalazi u ponudi u plastičnoj foliji koja je u gornjem dijelu na sredini zalijepljena žutom naljepnicom, ali na kojoj nije otisnut pečat (plavi orginalni pečat) ponuđača, a numeracija je upisana u donjem desnom uglu folije. Obzirom da ponuđač nije stavi svoj pečat jednim dijelom na naljepnicu, a drugim dijelom i na foliju, to ostavlja prostor da se naljepnica moze ne ometano bezbroj puta odlijepiti i zalijepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se garancija može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu nesmetano. Istićemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu moguće nesmetano izvaditi iz plastične folije. Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem niti jedna naljepnica nema uopšte pečata ponuđača otisnutog jednim dijelom na foliji, a drugim dijelom na naljepnici, a što utiće i na procjenu osiguranja načina dostavljanja garancije, to ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio kao u potpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj podzakonskog akta.
3.Ponuđač u svojoj ponudi pravi očigledan propust koji utiće na valjanost ponude jer svoju ponudu nije dostavio na način da je adekvatno osigurao da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova što ostavlja prostor za malverzaciju. Ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.2. TD. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U ovom slučaju, ponuđač tako nije postupio jer na zadnjoj strani svoje ponude, ponudu je osigurao jamstvenikom sa žutom naljepnicom na kojoj nije stavljen pečat ponuđača preko naljepnice. Kako ponuđač nije uopšte stavio svoj pečat (originalni plavi pečat) jednim dijelom na naljepnicu, a drugim dijelom na list papira ponude, to ostavlja prostor da se naljepnica može ne ometano bezbroj puta odlijepiti i zalijepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se listovi ponude mogu naknadno vaditi i mijenjati ili umetati bezbroj puta nesmetano.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

„U pogledu žalbenog navoda da je ugovorni organ načino propust kad je kao prihvatljivu ocjenio ponudu ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, jer je isti u Izjavama po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, koje je dostavio u ponudi na stranama 15. i 19. propustio upisati broj službenog glasnika BiH u kom je objavljeno obavješenje o nabavci ugovorni organ smatra neosnovanim."
Naime, za ugovorni organ je nesporno, da je ponđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad propustio u Aneksu 3 - Izjava po članu 45. ZJN dostavljenu na strani 15-17 ponude i Aneksu 4 - Izjava po članu 52. ZJN dostavljena na strani 19. ponude, upisati broj službenog glasnika BiH u kom je objavljeno obavješenje o nabavci za predmetnu nabavku.
Ugovorni organ je jasno i nedvosmisleno utvrdio da su predmetne izjave date za ovaj konkretan postupak nabavke , jer je u istim navedeno ime i prezime sa podatkom o broju

lilne karte od koga je izdata lična karta, položaj lica u društvu „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad koje je dalo izjavu u ime društva, adresa i sjedište društva, vrsta postupka i tačan naziv postupka nabavke, tačan naziv postupka, tačan naziv ugovornog organa koji provodi postupak nabavke i broj obavještenja o javnoj nabavci pod kojim je ugovorni organ objavio predmetni postupak nabavke na Portalu javnih nabavki.
S obzirom, da se iz dostavljenih izjava, a na osnovu upisanih traženih podataka, utvrdilo da su izjave date za ovaj konkretan postupak nabavke, to propust upisivanja broja službenog glasnika u kom je objavljeno obavještenje o nabavci, predstavalja manji propust i ne utiče na prihvatljivost ponude.
1. U vezi prvog žalbenog navoda kojim se osporava ponuda ponuđača „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj, organ iznosi slijedece: Žalioc osporava način na koji je obezbjeđena garancija za ozbiljnost ponude ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj.
Uvidom u žalbene navode žalioca, te uvidom u ponudu ponuđača „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj, ugovorni organ je utvrdio sljedeće činjenično stanje: „Ponuđač „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj je na strani 65. ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u plastičnoj „U" foliji, koja je na vrhu obezbjeđena sa dvije samoljepljive naljepnice gdje naljepnice prelaze i na jednu i drugu stranu plastične foiije. Preko plastičnih folija otisnut je suhi pečat okruglog oblika sa jasno vidljivim oznakama ponuđača „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj. Na tom otisku pečata jasno su vidljivi slijedeći podaci naziv ponuđača „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj u sredini otiska suhog pečata nalazi se znak ili logo ponuđača.
Plastična folija u koju je zapakovana garancija za ozbiljnost ponude je numerisana sa rednim brojem „65“, a poleđina plastične folije sa radnim brojem „66" te pored numeracije garancije za ozbiljnost ponude naznačen potpis od strane ovlaštenog lica ponuđača, koji je vizuelnim pregledom identičan kao i na svim ostalim stranicama ponude.
Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, na isti način propisan tenderskom dokumentacijom, kao i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.
Pored navedenog, vizuelnim pregledom dostavljene bankovne garancije za ozbiljnost ponude, može se bez ikakve sumnje utvrditi da predmetna garancija nije presavijana, niti se mogu utvrditi ikakvi tragovi koji mogu dovesti u sumnju da je predmetna garancija vađena ili pomjerana iz plastične „U" folije u kojoj je upakovana.
2. U vezi drugog žalbenog navoda kojim se osporava ponuda ponuđača „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj, gdje je žalioc opisao kako je ponuda ponuđača uvezana, ugovorni organ navodi sljedeće: Ponuda ponuđača „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj završava sa listom pod rednim brojem 107. i 108.. Na stranici tog lista pod rednirn brojem nalazi se izjava o roku, načinu i uslovima plaćanja, koja je pod rednim brojem 27. sadržaja navedena na stranici 1. ponude. Stranica 108. ponude, odnosno poleđina lista na kojem se nalazi pomenuta izjava je prazna (nesipisana kucanim tekstom). Svi listovi ponude se nalaze u PVC fasciklu, a koji listovi ponude su uvezani jemstvenikom, te je taj isti jamstvenik uvezan u čvor, a krajevi (završetci) jemstvenika su zalijepljeni samoljepljivom naljepnicom na kojoj je jasno otisnut pečat društva „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj sa jasno istaknutim nazivom društva u sredini otisnutog pečata se nalazi znak ili logo društva. Vizuelnim pregledom naljepnice, jemstvenika i pečata se može nedvosmisleno utvrditi da čvrsti uvez nije na koji način narušen, niti imaju tragovi koji ukazuju na maniplaciju uvezom.
Nadalje, ne postoji osnovana sumnja, niti je to ponuđač dokazao, nego samo iznosio pretpostavke za koje nema dokaza, da se odljepljivanjem ili nezakonitom manipulacijom

sa naljepnicom na kojoj je otisnut pečat, može vršiti vađenje ili umetanje listova ponude, a da se takva radnja na ovako otisnutom pečatu zalijepljenom naljepnicom ne primjeti, odnosno da ne ostanu tragovi tako nezakonito poduzetih radnji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa po navodima i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „JUNUZOVIĆ KOPEX“ d.o.o. Lukavac, te poništiti Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: 01/D-01-43-4107/21 od 26.03.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sljedećih razloga:

Povodom žalbenog navoda žalioca da: „Ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad je u svojoj ponudi na stranama 15. i 19. dostavio Izjave iz člana 45 i 52 ZJN BiH na kojima nije upisao broj službenog glasnika. Broj službenog glasnika BiH koji se trebao i morao upisati u svim spornim Izjavama je 69/20 ali ponuđač je propustio upisati isto“, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad i uočio da isti nije na stranicama 15. i 19. u Izjavama iz člana 45.i 52. ZJN BiH upisao broj službenog lista BiH.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ je utvrdio da su predmetne izjave date za ovaj konkretan postupak nabavke , jer je u istim navedeno ime i prezime sa podatkom o broju lične karte od koga je izdata lična karta, položaj lica u društvu „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad koje je dalo izjavu u ime društva, adresa i sjedište društva, vrsta postupka i tačan naziv postupka nabavke, tačan naziv postupka, tačan naziv ugovornog organa koji provodi postupak nabavke i broj obavještenja o javnoj nabavci pod kojim je ugovorni organ objavio predmetni postupak nabavke na Portalu javnih nabavki.

Cijenjeći sve gore navedeno ovaj organ prihvata kao relevantno obrazloženje ugovornog organa. Iz Izjava na strani 15. i 19. ponude ponuđača može se utvrditi o kojem se konkretno postupku nabavke radi te propust ne upisivanja službenog lista smatra manjim propustom koji ne može isključiti ponuđača iz daljeg postupka. Slijedom navedenog **ovaj žalbeni navod je neosnovan.**

Povodom žalbenog navoda žalioca da „Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „Hifa-Oil" d.o.o Tešanj nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način odnosno kako je propisano tenderskom dokumentacijom (tacka 6.1. TD Garancija za ozbiljnost ponude) niti je u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora

(Sl.glasnik BiH 90/14) član 3. stav 1. ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca.

U tenderskoj dokumentaciji 6.1 izmedju ostalog se nalazi „ Garancija za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. Na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.), jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.“

Uvidom u ponudu žalioca ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji, te da je na vrhu folija zalijepljena naljepnicom okruglog oblika u okviru koje se nalazi oslikan pečat ponuđača. Dakle, na naljepnicu nije stavljen originalan pečat ponuđača koji se koristi u pravnom prometu, kako je to učinjeno u drugim dijelovima ponude u kojima se pečat zahtjevao.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.

Kako je nesporno da se na foliji nalazi naljepnica, ali da na istoj nije stavljen pečat ponuđača kako to propisuje Pravilnik, te kako je zatraženo Tenderskom dokumentacijom, ovaj organ smatra da ista nije dostavljena na način propisan citiranim članom Pravilnika, tako da je **ovaj žalbeni navod žalioca osnovan.**

Povodom žalbenog navoda žalioca „da ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 4.2. TD. Da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. I da ponuđač tako nije postupio, jer na zadnjoj strani svoje ponude, ponudu osigurao jamstvenikom sa žutom naljepnicom na kojoj nije stavljen pečat ponuđača preko naljepnice. Kako ponuđač nije uopšte stavio svoj pečat (originalni plavi pečat) jednim dijelom na naljepnicu, a drugim dijelom na list papira ponude, to ostavlja prostor da se naljepnica može ne ometano bezbroj puta odlijepiti i zalijepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se listovi ponude mogu naknadno vaditi i mijenjati ili umetati bezbroj puta nesmetano „ ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da ponuda ponuđača treba biti uvezana na način da se onemogući nakanadno vađenje ili umetanje listova, što uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ponuda uvezana jemstvenikom i obezbjeđena naljepnicom sa logom ponuđača, ali ista nije potvrđena orginalnim pečatom. Nedostatak orginalnog pečata ostavlje prostor malverzacijom ponude te se ista ne može smatrati urednom, tako da je **ovaj žalbeni navod osnovan** .

Uzevši da navedene procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se imalo ocijeniti dovoljnim za utvrdjivanje predmetne pravnorelevantne činjenice i pravilno izvodjenje zaključaka u pogledu činjeničnog stanja, to ovaj organ ocjenjuje za potrebnim da se ponove radnje postupka, pravilno utvrdi pravo stanje stvari i to na bazi ocjene konkretnih dokaza donese pravilna i zakonita odluka.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Upustvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačni pravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tžba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja . taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- „Junuzović Kopex" d.o.o. Lukavac
- Rudnik mrkog uglja „Kakanj" d.o.o. Kakanj
- a/a