BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1500-7/21
Sarajevo, 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-58-52/21 od 20.05.2021. godine, Ugovornog organa Služba za zajedničke poslove Institucija BiH, u postupku javne nabavke zaštitnih i dezinfekcijskih sredstava- LOT 1, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.06.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo od 25.05.2021. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-58-52/21 od 20.05.2021. godine, za LOT 1 predmetne javne nabavke.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Služba za zajedničke poslove Institucija BiH, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 618-7-1-32-3-50/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 24.03.2021. godine, u postupku javne nabavke zaštitnih i dezinfekcijskih sredstava-LOT 1.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN01-16-11-58-52/21 od 20.05.2021. godine- LOT 1, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 1, izabrana ponuda ponuđača BOSNALIJEK d.d.Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN01-16-11-58-52/21 od 20.05.2021. godine-LOT 1, ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 25.05.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ i to tačkom 15.2- Tehnička i profesionalna sposobnost - član 49. Zakona nije traženo da tehnički list treba biti ovjeren od strane proizvođača, ODNOSNO Ugovorni organ nije propisao kako se dostavlja dokaz, dok se npr. tačkom 15.1. - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona jeste zatražio da se dokumentacija dostavlja kao ovjerena kopija originala i da ne može biti starija od 3 (tri) mjeseca. Dostavljeni tehnički list je izdat od proizvođača, bez ovjere i potpisa i Ugovorni organ nije mogao očekivati ovjeru dokumenata jer isto nije zahtjevano tenderskom dokumentacijom, te samim tim isti nije smio biti razlogom odbijanja ponude. U svrhu dokazivanja vjerodostojnosti tehničkog lista u prilogu Vam šaljemo Izjavu odgovornog lica Privrednog društva „Foreks"doo, Tuzla.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je Ugovorni organ pogrešno ocjenio njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga što je u ponudi, kako navodi ugovorni organ, dostavljena kopija tehničkog lista koja nije originalna, niti izdata, ovjerena i opečaćena od strane proizvođača ponuđenog artikla, niti od ovlaštenog zastupnika...te žalitelj smatra da ugovorni organ nije propisao na koji način se dostavlja traženi dokaz...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ je u Aneksu 1 tenderske dokumentacije postavio jasne uvjete koje žalitelj nije sporio niti su mu bili nejasni obzirom da nije postavljao pitanja niti zahtjeve za pojašnjenje istih. Žalba i žalbeni navod se odbacuju kao neosnovani obzirom da ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Tačkom 15.2 tenderske dokumetacije Tehnička i profesionalna sposobnost - član 49. Zakona traženo je: „U slučaju nuđenja ekvivalenta dostaviti tehnički list izdat od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika." Ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa traženim jer je isti dostavio kopiju tehničkog lista koja nije bila originalna niti izdata, ovjerena i opečaćena od strane proizvođača ponuđenog artikla niti od ovlaštenog zastupnika istog. Nadalje, ni sam žalitelj ne spori činjenicu da je dostavio kopiran list papira, a žalitelj i firma Gold Mignon d.o.o. Sarajevo su ponudili jedan te isti proizvod jednog te istog proizvođača, a dostavili su dva različita tehnička lista što upućuje na činjenicu da se tehnički listovi printaju/prilagođavaju sadržajno da odgovoraju traženim proizvodima u Aneksu 1, a nikako

da dokažu stvarne karakteristike ponuđenih proizovda. Tehnički list koji je dostavljen nije izdat od strane proizovđača obzirom da isti ne posjeduje ni pečat ni potpis proizvođača, radi se o neovjerenom isprintranom listu papira."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 15.2 Tenderskog dokumenta, **Tehnička i profesionalna sposobnost- čl. 49 ZJN, navedeno je:**

„U slučaju nuđenja ekvivalenta dostaviti tehnički list izdat od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika."

Uvidom u ponudu ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, evidentno je sljedeće:

- Na str. 37 ponude nalazi se kopija tehničkog lista za karakteristike proizvoda Alkosepsik 70 duo 1 L, izdata od strane proizvođača **forEks BH doo Tuzla;**
  U desnom donjem uglu dokumenta, evidentan je potpis i pečat ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo
- Na str. 38 ponude nalazi se kopija tehničkog lista za karakteristike proizvoda Alkosepsik dezi extra 1 L sa raspršivačem, izdata od strane proizvođača **forEks BH** doo Tuzla;
  U desnom donjem uglu dokumenta, evidentan je potpis i pečat ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo

Žalitelj je uz žalbu, ovom organu dostavio sljedeći dokaz:

- Ovjerena i potpisana Izjava proizvođača forEks BH d.o.o. Tuzla od 07.05.2021. godine u kojoj direktor Muhidin Muratović izjavljuje da su preduzeću Defter doo kao ovlaštenom distributeru njihovih proizvoda dali saglasnost, ponudu i izdali tehničku dokumentaciju za učestvovanje na predmetnom tenderu, te da su tehnički listovi koje je njihov distributer Defter doo priložio prilikom učestvovanja na istom tenderu vjerodostojni izdati od njih kao proizvođača

Sve prednje izneseno, upućuje da je u odnosu na prednje pravnorelevantno pitanje, evidentno da je uslovima postupka, po pitanju relevantnog i referentnog sadržaja predmeta nabavke jasno da je, prednje navedenom tačkom 15.2 Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost- čl. 49 ZJN, stvorena obaveza ponuđaču da ...u slučaju nuđenja ekvivalenta dostavi tehnički list izdat od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika...
Pri tome, ugovorni organ nije daljnje bliže odredio zahtjeve s tim u svezi,niti na navedenom , niti na bilo kojem drugom mjestu sadržaja dokumenata postupka/pitanje ovjere kopije, „originalnosti"dokumenta i sl./ koje posljedično, ističe primarnim,u smislu isključenja predmetnog ponuđača, iznoseći razloge da je predmetni ponuđač dostavio „kopiran list papira"... što shodno ugovornom organu „... upućuje na činjenicu da se tehnički listovi printaju/prilagođavaju sadržajno da odgovaraju traženim proizvodima u Aneksu 1, a nikako da dokažu stvarne karakteristike ponuđenih proizvoda. Tehnički list koji je dostavljen nije

izdat od strane proizvođača obzirom da isti ne posjeduje ni pečat ni potpis proizvođača, radi se o neovjerenom isprintanom listu papira"...

Pri tome, prednje iznesena sumnja ugovornog organa nije ničim potkrepljena,niti adekvatno raspravljena i provjerena, ne samo u smislu crpljenja osnova/usporedbom postavljenog sadržaja uputa/informacija s tim u svezi (evidentno je da uslovima postupka nije bliže određeno, niti su date konkretne upute koje su za ugovorni organ bitne s tim u svezi, u smislu načina pripreme i obaveznih pretpostavki za prihvatanje relevantnog dokaza) a s druge strane, općeprihvaćeno je pravilo da prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju, tako da poduzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantne pretpostavke da se radnja dokazivanja u suprotno,a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede.

Ovo naročito, uzevši da je shodno čl.68 st.3 Zakona, omogućeno ugovornom organu, da može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koji su dostavili shodno čl.45 do 51 Zakona ili da dostave original dokumenta radi poređenja sa kopijom, **koja je dostavljena uz ponudu,** a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

Prednje iznesene okolnosti, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, upućuju da je radnje postupka, valjalo ponoviti, a nakon potpunog utvrđivanja svih relevantnih okolnosti s tim u svezi, izvesti pravilan i uvjerljiv zaključak, sve shodno uslovima postupka i sadržajem utvrđenih činjenica.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- DEFTER d.o.o. Sarajevo
- Služba za zajedničke poslove Institucija BiH
- evidencija
- a/a
- u spis