BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1495-8/21
Sarajevo, 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BRČKO GAS d.o.o. Brčko, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73/21-1 od 20.05.2021. godine, Ugovornog organa: JZU Zdravstveni centar Brčko, u postupku javne nabavke tečnih goriva za vozila, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 24.06.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BRČKO GAS d.o.o. Brčko od 24.05.2021. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73/21-1 od 20.05.2021. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača BRČKO GAS d.o.o. Brčko izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JZU Zdravstveni centar Brčko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-72-3-127/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 16.04.2021. godine, u postupku javne nabavke tečnih goriva za vozila.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 73/21-1 od 20.05.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda ponuđača HIFA OIL doo Tešanj.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 73/21-1 od 20.05.2021. godine, ponuđač BRČKO GAS d.o.o. Brčko je izjavio žalbu od 24.05.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ovakav stav Ugovornog organa je neprihvatljiv iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji član 13. tačka 2. navedeno da ponuđači moraju dokazati da ponuđena tečna goriva zadovoljavaju tražene standarde kvaliteta. Kao dokaz uz ponudu dostaviti Certifikat o kvaliteti tečnih goriva. U ovom dijelu Ugovorni organ čini povredu odredaba postupka na način da nije preciznije definisao kakav to certifikat traži, čime dovodi u zabludu ponuđače. Da li se traži izvještaj ovlaštene inspekcijske kuće (kao što je slučaj kada se vrši kontrola kvaliteta uzimanjem uzorka na benzinskoj pumpi) ili deklaraciju robe za određeni proizvod (za što bi morao navesti specifikaciju u samoj tenderskoj dokumentaciji). Ugovorni organ nije tražio da ponuđači imaju mogućnost točenja AD Blue na benzinskoj pumpi, čime je ostavljena mogućnost da ponuđači isporučuju Ad Blue u pakovanjima, kako to nabave od svojih dobavljača (pakovanja u kanistere od 10 ili 20, odnosno bačva od 100 litara). U konkretnom slučaju ponuđači koji nemaju opciju točenja AD Blue iz rezervoara na benzinskoj pumpi, ne mogu ni imati izvještaj o kontroli izdat od strane ovlašćene inspekcijske kuće iz razloga što se ne može izvršiti uzorkovanje i ocjena kvaliteta. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje se sastoji u tome da AD Blue ne predstavlja samostalno vrstu tečnih goriva, nego se radi o aditivu koje se dodaje u Eurodizel. Ad Blue je 32,5%-tni rastvor Izuzetno čiste sintetičke uree u demineralizivanoj vodi, a koristi se za čišćenja plinova iz auspuha u SCR katalizatorima koji se ugrađuju u modem EURO-4 i novije motore za kamione, autobuse i putnička vozila. Njegove karakteristike su da sadrži izuzetno čistu sintetičku ureu, koja je rastvorena u demineralizivanoj vodi propisanog kvaliteta. Korištenjem SCR tehnologije u modernim motorima štiti se okolina. Upotrebom rastvora AD Blue u vozilima smanjuje se potrošnja goriva. Nije otrovan ni opasan za čovjeka i okolinu, niti je zapaljiv. Karakteriše ga nizak nivo opasnosti od zagađenja voda. Ugovorni organ nije precizirao da se traži certifikat za stavke 1 i 2. nego samo za tečna goriva, čime je doveo u zabludu ponuđače.
  Na ovako neprecizno formulisanu tendersku dokumentaciju i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, Ugovorni organ pogrešno primjenjuje materijalno pravo i ocjenuje ponudu "Brčko gas doo kao neprihvatljivu.
  "Brčko gas" doo je dostavio Izvještaj o kontrolisanju kojim je dokazao porijeklo i kvalitet eurodizela U dijelu ponude za AD Blue, tumačeći gore navedene odredbe tenderske dokumentacije, nije dostavljen certifikat o kvalitetu, iz razloga što je ponuđen AD Blue u pakovanjima i ne predstavlja samostalno tečno gorivo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je Ugovorni organ pogrešno ocjenio njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga što u ponudi, kako navodi ugovorni organ, nije dostavljen traženi certifikat o kvalitetu tečnih goriva za stavku 2 odnosno Ad Blue... "Brčko gas" doo je dostavio Izvještaj o kontrolisanju kojim je dokazao porijeklo i kvalitet eurodizela U dijelu ponude za AD Blue, tumačeći gore navedene odredbe tenderske dokumentacije, nije dostavljen certifikat o kvalitetu, iz razloga što je ponuđen AD Blue u pakovanjima i ne predstavlja samostalno tečno gorivo...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Uvidom u ponudu žalitelja evidentno je da žalitelj nije dostavio traženi certifikat za stavku 2 iz aneksa 3, nego samo za stavku 1. Sam žalitelj u svojoj žalbi potvrđuje da nije postupio sukladno točki 13.2. tenderske dokumentacije. Ovo tijelo smatra da je komisija za javne nabave pravilno utvrdila da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz razloga koji su obrazloženi u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditeija.
Ukoliko je žalitelj smatrao da je tenderska dokumentacija neprecizna i/ili suprotna odredbama ZJN ili nekog drugog zakona, imao je mogućnost tražiti pojašnjenje iste ili izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju. Obzirom da je ponuditelj doo Brčko Gas Brčko, a sad žalitelj, pripremio i dostavio svoju ponudu i da u vrijeme pripreme ponude nije tražio dodatna pojašnjenja tenderske dokumentacije, u ovoj fazi postupka nije moguće izjavljivati žalbu na tendersku dokumentaciju i isticati kako je tenderska dokumentacija mogla dovesti u zabludu potencijalne ponuditelje. Ugovorno tijelo je točkom 13.2 TD jasno preciziralo da se certifikat o kvaliteti dostavlja za ponuđena tečna goriva, što svakako podrazumjeva sve stavke iz tehničke specifikacije.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

-Tačkom 13.2 Tenderskog dokumenta, Ostali uvjeti za kvalifikaciju, navedeno je:

„Sukladno članku 49. tačka e) Zakona o javnim nabavama ponuditelji moraju dokazati da ponuđena tečna goriva zadovoljavaju tražene standarde kvalitete. **Kao dokaz uz ponudu obvezno dostaviti: Certifikat o kvaliteti tečnih goriva"**

Aneksom 3; Obrazac za cijenu ponude- robe, propisano je:

R.B.	OPIS ROBA	JED-MJERE	KOLIČINA	JED.CIJ.PO STAVKI BEZ PDVa	UKUPNA CIJENA PO ST.BEZ PDVa
1.	Euro dizel BAS N 590 (do 10 ppm)	litar	100.000		
2.	AD BLUE	litar	500		

Uvidom u ponudu ponuđača BRČKO GAS d.o.o. Brčko, evidentno je sljedeće:

- Na str. 40-41 ponude nalazi se Izvještaj o kontrolisanju br. 247/21 od 01.04.2021. godine izdat od strane laboratorije SGS Beograd za robu EVRO DIZEL sa utvrđenim rezultatima uzorka za nevedenu robu koja zadovoljava zahtjeve
- Na str. 42 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanju br. 10080161 uzorka-robe EVRODIZEL

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da je ugovorni organ postavio sadržaj zahtjeva i s njima povezanih dokaza, na način da ih je vezivao za „tečna goriva", te stoga, ostaje apsolutno nejasnim iz čega i na osnovu čega, ugovorni organ crpi da navedeno „podrazumjeva sve stavke iz tehničke specifikacije", kako to očito ekstenzivno tumači.
Jasno i striktno je postavljen zahtjev da *se dostavi certifikat o kvaliteti tečnih goriva*, a kako pri tome, ugovorni organ ne dokazuje da je predmetna stavka 2 Obrasca za cijenu ponude „AD BLUE" nepobitno uključena u kategoriju tečnih goriva, to navedene okolnosti ostaju nejasnim i neraspravljenim, naročito u dijelu izjašnjavanja ugovornog organa da se certifikati *o kvaliteti tečnih goriva, odnose na sve stavke iz tehničke specifikacije , te da navedena tečnost spada u kategoriju „tečnih goriva"*, a u odnosu na što je trebalo jasno navesti gdje je naveden zahtjev, kako ga ugovorni organ post festum iznosi, eksplicite naveden uslovima postupka.
Kako navedene okolnosti predstavljaju pravnorelevantnu činjenicu, to je neophodno ponoviti radnje postupka, tako da se upotpunosti raspravi sve što je potrebno u odnosu na prednje izneseno pravnorelevantno pitanje;da se pri tome primjeni sadržaj na način kako je postavljen uslovima postupka, da se izbjegnu proizvoljni i generalni osvrti, te da se okolnosti postupka zasnivaju na provedenim radnjama postupka , sve usklađeno sa pravilima postupka.
Nakon što raspravi sve što je potrebno, izvest će se uvjerljiv i raspravljen sud , baziran na sadržaju dokumenata postupka, te nakon pravilno provedenih radnji,donijet će se pravilna i zakonita odluka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- BRČKO GAS d.o.o. Brčko
- JZU Zdravstveni centar Brčko
- evidencija
- a/a
- u spis