BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2819-14/19
Datum: 16.06.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po presudi Suda BiH broj S1 3 U 034431 20 U od 20.04.2021. godine, donesene u upravnom sporu tužioca „NV INVEST" d.o.o. Sarajevo, pokrenutog protiv Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07.1-2819-7/19 od 04.12.2019. godine donesenog po žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-31289/19 od 24.10.2019. godine za LOT 1, u postupku javne nabavke armirano-betonskih stubova, betonskih cijevi i armirano betonskih nogara za potrebe Elektrodistribucije Bihać, Ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, na osnovu člana 97. i člana 111.stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 210. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.06.2021. godine, donijela je

Z A K L J U Č A K

1. **Žalba ponuđača „NV INVEST" d.o.o. Sarajevo,** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-31289/19 od 24.10.2019. godine za LOT 1, Ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke armirano-betonskih stubova, betonskih cijevi i armirano betonskih nogara za potrebe Elektrodistribucije Bihać, **odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalioca.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Kancelarija za razmatranje žalbi donijela je dana 04.12.2019. godine Rješenje broj JN2-01-07.1-2819-7/19 kojim je odbijena kao neosnovana žalba ponuđača „NV INVEST" d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-31289/19 od 24.10.2019. godine za LOT 1, Ugovornog organa JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke armirano-betonskih stubova, betonskih cijevi i armirano betonskih nogara za potrebe Elektrodistribucije Bihać.

Protiv citiranog Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi pokrenut je upravni spor tužbom tužioca „NV INVEST" d.o.o. Sarajevo.

Rješavajući u upravnom sporu, Sud Bosne i Hercegovine je dana 20.04.2021. godine donio Presudu broj S1 3 U 034431 20 U, kojom se tužba uvažava, osporeno Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Rješavajući u ponovnom postupku po žalbi ponuđača „NV INVEST" d.o.o. Sarajevo, a prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je podrobnije pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalioca, kako bi se uopšte pristupilo njenom razmatranju, uključujući i provjeru postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, te shodno utvrđenim okolnostima zaključio kako slijedi:

U odnosu se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku i članovima 105. 108. i 109. Zakona o javnim nabavkama BiH ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po žalbi na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je ponovnim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije na strani žalioca kako to propisuje član 97. Zakona o javnim nabavkama, te na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) istog Zakona.

Polazeći od navoda žalitelja koji podnesenom žalbom isključivo spori provedene radnje postupka, konkretnije sumnja u pravilnost procjene prihvatljivosti/kvalifikovanosti ponude izabranog ponuđača „BG ENERGO TIM" d.o.o. Prijedor i ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, čije ponude je ugovorni organ ocijenio ispravnim/kvalifikovanim i prihvatljivim, a izostavljajući osporavanje razloga za svoje isključenje iz postupka koje je jasno utvrđeno od strane ugovornog organa u ranijem toku postupka, ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupni spis predmeta.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ povodom žalbenih navoda ističe argumentaciju kojom obrazlaže razloge prihvatljivosti i kvalifikovanosti gore citiranih ponuđača.

Članom 97. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke poruzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, a polazeći od toga da je nesporno u ovom postupku da žalilac nije ponudio prihvatljivu ponudu, te da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti svoje ponude ne osporava izjavljenom žalbom, pa je s tim u vezi pristao na takvu posljedicu, to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite kako to eksplicitno propisuje član 97. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, žalilac nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalioca, ukoliko mu je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretizovanim, usljed kojih okolnosti bi ovakvom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača žaliocu bio ugrožen pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog postupanja ugovornog organa. Naprotiv, žalitelj je smanjio mogućnost na najmanje izvjesnu mjeru njegovog odabira kao prvorangiranog ponudjača, s obzirom da ne pobija razloge neprihvatljivosti vlastite ponude.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima pa se samim tim složio sa istom, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbe iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalilac nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Prednje navedeni stav ovog organa potvrđen je presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine gdje je, između ostalog navedeno sledeće: *„Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužilac nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužilac tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužilac u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“*

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema članu 97. Zakona, odnosno članu 111. stav (l) tačka b) Zakona, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerovatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke zbog postupanja ugovornog organa, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

U odnosu na sve prednje navedeno,ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu predmetne odluke.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „NV INVEST“ d.o.o. Sarajevo, ulica Mošćevačka broj 50, 71 380 Ilijaš,
2. „BG ENERGO TIM“ d.o.o. Prijedor, ulica Proleterskih brigada broj 7, 79 101 Prijedor,
3. JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, ulica Vilsonovo šetalište broj 15, 71 000 Sarajevo,
4. Evidencija i
5. a/a.