BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2133-17/19
Sarajevo,10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PENNY PLUS d.o.o.Sarajevo broj: 08/24-1/19 od 24.08.2019. godine ,izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:06-14-19555-6/19 od 19.08.2019. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke nabavka,transport i isporuka građevinskog materijala za pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2019.godinu, na osnovu 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 03.06.2021. godine i dana 10.06.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača PENNY PLUS d.o.o.Sarajevo broj: 08/24-1/19 od 24.08.2019. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:06-14-19555-6/19 od 19.08.2019. godine.Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača PENNY PLUS d.o.o.Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:920-1-1-14-3-28/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.05.2019. godine u postupku javne nabavka,transport i isporuka građevinskog materijala za pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2019.godinu.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:06-14-19555-6/19 od 19.08.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača SENIGOR d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač PENNY PLUS d.o.o.Sarajevo je izjavio žalbu broj: 08/24-1/19 od 24.08.2019. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2133-10/19 od 18.09.2019. godine, odbijena kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-2133-10/19 od 18.09.2019. godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj PENNY PLUS d.o.o.Sarajevo, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio Presudu broj: S1 3 U 033891 19 U od 13.05.2021. godine, kojom se tužba uvažava, Rješenje broj: JN2-01-07-1-2133-10/19 od 18.09.2019. godine poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Ovom organu dostavljena je original ponuda ponuđača SENIGOR d.o.o. Sarajevo na dan 07.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je u tački 3.2. tenderske dokumentacije (kvalifikacioni uslovi) napisao da ponuđači moraju ispuniti minmalne uslove propisane istim, ili će ponude ukoliko ne ispune uslove biti odbačene kao nepotpune. Jedan od uslova koji je ugovorni organ zahtjevao je "ukupan promet u zadnje dvije godine (2017 i 2018), odnosno od početka poslovanja u segmentu koji je predmet ugovora (nabavka, transprt i isporuka građevinskog materijala) ne može biti manji od 850.000,00 KM." Kao dokaz tački 3.2. ugovorni organ je tačkom 3.3.1. stav (a) stavio da zahtjeva dokaz i to: "spisak izvršenih ugovora uz potvrde koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji".Ponuđač SENIGOR d.o.o. Sarajevo je dostavio sljedeće potvrde koje ne odgovaraju opisu prednje navedenog, a iste su uzete u dalje razmatranje, bez preciznijeg čitanja dostavljenih potvrda od strane komisije za javne nabavke. Sporne potvrde su sljedeće: 1. - Potvrda izdata od strane Općine Ilijaš, broj:07-14-479/19 od 12.03.2019. godine u kojoj se navodi ukupna vrijednost ugovora u iznosu od 11.089,25 KM, ali nije naglašeno da li se radi iznosu u kojem je uključen PDV ili je to vrijednost bez PDV-a, a što zbirno utiče na ispunjavanje traženog kvalifikacionog uslova. Preporuka izdata od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica, broj:06-36-l-46-l/18/ZM od 16.01.2019. godine, u kojoj se navodi da je ponuđač SENIGOR isporučio građevinski materijal, područje RS/FBiH, Općine Novo Goražde 5sj, Goražde 5sj, Čajniče 2sj I Teočak 1 sj, ugovor broj:01-14-1-888-594/15 od 14.07.2017. godine u iznosu od 182.233,51 KM, u kojem se ne navodi da li je ovo cijena sa uključenim PDV-om ili bez uključenog PDV-a, te preporuka također izdata od gore navedenog ugovornog organa broj: 06-36-1-46-1/18/ZM od 16.01.2019. godine, u kojoj se navodi da je ponuđač SENIGOR isporučio građevinski materijal, područje RS/FBiH, Općine Ljubinje 2sj, Berkovići 2sj Dubica 1 sj I Goražde lsj, broj ugovora: 01-14-1-888-594/15 od 14.07.2017. godine u iznosu od 88.981,46 KM u kojem se ne navodi da li je ovo cijena sa uključenim PDV-om ili bez uključenog PDV-a. Detaljnije gledanje predmetnih potvrda, ne možemo da ne uočimo da se obje potvrde odnose na ISTI BROJ UGOVORA I ISTI DATUM, A RAZLIČITE NABAVKE. Evidentno je da ovako izdate potvrde ne mogu biti validne, iz razloga što nisu izdate u skladu sa zahtjevanim te se DVIJE potvrde NIKAKO NE MOGU vezati na ISTI UGOVOR, te se shodno tome, čitavom zbiru dostavljenih potvrda se umanje iznos od 271.214, 97 KM. Potvrda izdata od strane KJKP "Pokop" d.o.o. Sarajevo, broj:0602-381-30/16 od 16.03.2017. godine, u kojoj se navodi da je ponuđač SENIGOR uspješno izvršio "Nabavku građevinskog materijala", broj ugovora: 0602-381-29-16 od 19.04.2016. godine, vrijeme i mjesto izvršenja 2016/2007, a predmetnom tačkom 3.2.izmjenjene tenderske dokumentacije stav a) koji glasi: ukupan promet u zadnje dvije godine (2017 i 2018), odnosno od početka poslovanja u segmentu koji je predmet ugovora (nabavka, tarnsport i isporuka građevinskog materijala) ne može biti manji od 850.000,00 KM." Shodno navedenom evidentno je da se potvrda odnosi na realizaciju ugovora iz 2016 godine, što nije u skladu sa zahtjevanim iz tenderske dokumentacije. Potvrda izdata od strane Ministarstva za boračka pitanja KS, broj: 06-1420595/15 od 18.01.2016. godine, u kojoj se navodi da je ponuđač SENIGOR uspješno izvršio "Nabavku, transport i isporuku građevinskog materijala za pripradnike boračke populacije KS za 2015. godinu", a predmetnom tačkom 3.2.izmjenjene tenderske dokumentacije stav a) koji glasi: "ukupan promet u zadnje dvije godine (2017 i 2018), odnosno od početka poslovanja u segmentu koji je predmet ugovora (nabavka, transport i isporuka građevinskog materijala) ne može biti manji od od 850.000,00 KM." Shodno navedenom evidentno je da se potvrda odnosi na realizaciju ugovora iz 2015. godine, što NIJE U SKLADU sa zahtjevanim iz tenderske dokumentacije.- Potvrda izdata od strane Ministarstva za boračka pitanja KS, broj: 06-1411422/17 od 14.03.2017. godine, u kojoj se navodi

da je ponuđač SENIGOR uspješno izvršio "Nabavku, transport i isporuku građevinskog materijala za pripradnike boračke populacije KS za 2016. godinu", a predmetnom tačkom 3.2.izmjenjene tenderske dokumentacije stav a) koji glasi: "ukupan promet u zadnje dvije godine (2017 i 2018), odnosno od početka poslovanja u segmentu koji je predmet ugovora (nabavka, transport i isporuka građevinskog materijala) ne može biti manji od 850.000,00 KM." Shodno navedenom evidentno je da se potvrda odnosi na realizaciju ugovora iz 2016 godine, što NIJE U SKLADU sa zahtjevanim iz tenderske dokumentacije.

- Tačkom 3.3. (tehnička i profesionalna sposbnost, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove) pod tačkom c) koja glasi:"da ima u radnom odnosu minimalno 15 zaposlenika za koje se plaćaju odgovarajući doprinosi", kao dokaz ugovorni organ tačkom 3.3.1. stav c) traži "spisak zaposlenika ovjerenim od strane odgovarajuće Porezne ispostave, odnosno Zavoda za PIO/MIO". Ponuđač "SENIGOR" d.o.o. dostavio je KOPIJU liste osiguranih lica broj: 1232/19 od 16.04.2019. godine, koji nije ovjeren u skladu sa traženim, odnosno ovjerena je samo zadnja stranica liste osiguranih lica, odnosno strana 4/4, a da pritom stranice 1/4,2/4,3/4 nisu ovjerene obzirom da iste čine cjelinu, samim tim predmetna lista nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim prednje navedenom tačkom.
- Ponuđač SENIGOR d.o.o. je dostavio potvrde izdate od Vanjskotrgovinske komore BiH, te spornu potvrdu izdatu od strane Privredne komore Republike Srpske, broj protokola: 04-11-1683-1/19 od 03.07.2019. godine, a izdata za hidratisani kreč, vreća. Potvrda se izdala na zahtjev privrednog društva "Fabrika kreča Carmeuse" a.d. Doboj, Sporna potvrda nije izdata u skladu sa zahtjevanim tenderskom dokumentacijom jer u potvrdi je evidnentno, da je postupak javne nabavke pogrešno naveden, naime predmetna nabavka je obzirom na procjenjenu vrijednost OTVORENI POSTUPAK, a ne konkurentski zahtjev za dostavu ponuda kako piše u potvrdi. Također, na potvrdi NIJE vidljivo da je ista izdata ZA SENIGOR d.o.o., te se ista NE MOŽE UZETI U DALJE RAZMANTRANJE. Samim tim ponuda ponuđača ne zadovoljava kvalifikacione uslove tražene predmetnom nabavkom. članom 67 Zakona o javnim nabavkama BiH (Preferencijalni tretman domaćeg) Primjena preferencijalnog tretmana domaćeg definira se posebnim podzakonskim aktom koji ima cilj zaštite, razvoja i obnove privrede BiH, i to samo u periodu koji je naveden u Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.
- Ponuđač "SENIGOR" d.o.o. Sarajevo je u Aneksu 3, Aneksu 4 Aneksu 5 koristio faksimil kao sredstvo potpisa, umjesto svojeručnog. Treba naglasiti da fakismil nije validan dokaz da je ovlašteno lice ponuđača slobodnom voljom preispitalo, prihvatilo i preuzelo niz prava i obaveza u pravnom prometu, te iste prihvatila svojeručnim potpisom kao dokaz da su se uslovi i obaveze iz predmetnih članova Zakona i prihvatili. Treba naglasiti da se u javnim nabavkama STROGO primjenuje pisana forma privrednog prometa i ugovaranja (javne nabavke propisane Zakonom o javnim nabavkama koji je strogo formalan Zakon).Također, ugovorni organ se nije očitovao o upotrebi faksimila potpisa prilikom pravljenja predmetne tenderske dokumentacije, te isti nije naveo prava i obaveze korištenja istog.
- Ugovorni organ je u tački 1. Informacije o ugovornom organu predvidio provođenje e-aukcije, gdje je isti i zakazao e-aukciju za dan 15.08.2019. godine, u kojoj su pozvani ponuđači Penny Plus d.o.o. i "SENIGOR" d.o.o. Ponuda ponuđača "SENIGOR" d.o.o. je bila vodeća ponuda sa ponuđenom cijenom od 854.278,63 KM (bez uključenog PDV-a), dok je ponuđena cijena ponuđača Penny Plus d.o.o. 1.129.120,11 KM (bez uključenog PDV-a). Gledajući razliku cijena između ova dva ponuđača, evidentno je da je ponuđena cijena ponuđača "SENIGOR" d.o.o. neprirodno niska u odnosu na ponuđenu cijenu Penny Plus d.o.o. Ugovorni organ je trebao shodno tački 8.15 i 8.16 tenderske dokumentacije,

odnosno na osnovu člana 66 Zakona o javnim nabavkama BiH stav (1) trebao tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene , obzirom da je više od 20% prorangirana ponuda niža od drugorangirane ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je „...Ponuđač SENIGOR d.o.o. Sarajevo je dostavio sljedeće potvrde koje ne odgovaraju opisu prednje navedenog, a iste su uzete u dalje razmatranje, bez preciznijeg čitanja dostavljenih potvrda od strane komisije za javne nabavke. Sporne potvrde su sljedeće: 1. - Potvrda izdata od strane Općine Ilijaš, broj :07-14-479/19 od 12.03.2019. godine u kojoj se navodi ukupna vrijednost ugovora u iznosu od 11.089,25 KM, ali nije naglašeno da li se radi iznosu u kojem je uključen PDV ili je to vrijednost bez PDV-a, Preporuka izdata od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica, broj:06-36-l-46-l/18/ZM od 16.01.2019. godine, te preporuka također izdata od gore navedenog ugovornog organa broj: 06-36-1-46-1/18/ZM od 16.01.2019. godine, u u kojim se ne navodi da li je ovo cijena sa uključenim PDV-om ili bez uključenog PDV-a... Evidentno je da ovako izdate potvrde ne mogu biti validne, iz razloga što nisu izdate u skladu sa zahtjevanima, te se DVIJE potvrde NIKAKO NE MOGU vezati na ISTI UGOVOR, te se shodno tome, čitavom zbiru dostavljenih potvrda se umanje iznos od 271.214, 97 KM Potvrda izdata od strane KJKP "Pokop" d.o.o. Sarajevo, broj:0602-381-30/16 od 16.03.2017. godine, vrijeme i mjesto izvršenja 2016/2007, evidentno je da se potvrda odnosi na realizaciju ugovora iz 2016 godine, što nije u skladu sa zahtjevanim iz tenderske dokumentacije. Potvrda izdata od strane Ministarstva za boračka pitanja KS, broj: 06-1420595/15 od 18.01.2016. godine, evidentno je da se potvrda odnosi na realizaciju ugovora iz 2015. godine, što NIJE U SKLADU sa zahtjevanim iz tenderske dokumentacije.Potvrda izdata od strane Ministarstva za boračka pitanja KS, broj: 06-1411422/17 od 14.03.2017. godine, evidentno je da se potvrda odnosi na realizaciju ugovora iz 2016 godine, što NIJE U SKLADU sa zahtjevanim iz tenderske dokumentacije"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„ ...Prije očitovanja po konkretnim primjedbama neophodno je istaći da je žalitelj svjesno ili nesvjesno pomiješao različite zahtjeve iz TD i dokumente koji se dostavljaju kao dokaz za ispunjavanje traženog (tačke 3.2. i 3.3. TD)...

...Odabrani ponuđač je ukupno dostavio 12 potvrda, od čega je žalitelj osporio 5. Obzirom da je odabrani ponuđač dostavio znatno više potvrda nego što je uslov TD, to je primjedba žalitelja neosnovana. Ministarstvo kao ugovorni organ prilikom ocjene ponuda cijeni ispunjavanja traženih uslova, te ne može zabraniti ponuđačima da dostave i nešto što nije traženo, ali takav nepotrebni/neadekvatni dokument ne utiče na evaluaciju niti ocjenu konkretne ponude (u ovom slučaju potvrda iz ranijeg perioda).

Iako je na osnovu gore navedenog očigledna neutemeljenost svih navoda koji se odnose na ispunjavanja uslova iz tačke 3.2. i 33. TD, te ih kao takve odbacujemo, u cilju potpunog očitovanja po žalbi daje se očitovanje po svim pojedinačnim primjedbama kako slijedi:

- Potvrda izdata od strane Općine Ilijaš broj 07-14-479/19 od 12.03.2019. godine prema kojoj je ukupna vrijednost izvršenih ugovora 11.089,25 KM ali da u istoj nije naglašeno da li se radi o iznosu sa uračunatim PDV-om ili bez uračunatog PDV-a.

Izjašnjenje: Potvrda se odnosi na traženi period, a nije eksplicitno traženo da iznosi trebaju biti upisani sa PDV-om ili bez PDV-a, niti je traženo da potvrde zbirno ili pojedinačnu imaju određenu vrijednost, te se ne sabiraju.

Preporuka izdata od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica broj 06-36-1-46-1/18/ZM od 16.01.2019. godine u kojoj se navodi da je izabrani ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo isporučio građevinski materijal za područje RS/FBiH i to Općina Novo Goražde 5sj, Goražde 5sj, Čajniče 2 sj i Teočak 1 sj, po ugovoru broj 01-14-1-888-594/15 od 14.07.2017. godinre u iznosu od 182.233,51 KM u kojem se takođe ne navodi da li je cijena sa PDV-om ili bez uračunatog PDV-a, te preporuka izdata od istog organa broj 06-36-1 -46-1/18ZM od 16.01.2019. godine u kojoj se navodi da je izabrani ponuđač isporučio građevinski materijal, područje RS/FBiH, Općina Ljubinje 2sj, Berkovići 2sj., Dubica 1 sj i Goražde 1 sj broj ugovora 01-14-1-888-594/15 od 14.07.2017. godine u iznosu od 88.981,46 KM u kojoj se takođe ne navodi da li je ova cijena sa PDV-om ili bez uključenog PDV-a.

Nadalje se navodi da je analizom ove dvije potvrde utvrđeno da se obje potvrde odnose na isti broj ugovora i isti datum, a različite nabavke.

Žalitelj u žalbi nadalje navodi da se zbirom dostavljenih ponuda iznos umanjuje za 271.214,97. KM. Izjašnjenje: Potvrda se odnosi na traženi period, a nije eksplicitno traženo da iznosi trebaju biti upisani sa PDV-om ili bez PDV-a, niti je traženo da potvrde zbirno ili pojedinačnu imaju određenu vrijednost, te se ne sabiraju. Nadalje, prilikom analize ponude, odnosno konkretnih potvrda je bilo jasno da se radi o više ugovorenih poslova kod istog ugovorno organa, odnosno da se radi o poslovima koji su izvođeni na različitim lokacijama, a koji su ugovoreni istim ugovorom što pretpostavlja da je tako bilo predviđeno i samim postupkom, a što nije protuzakonito. Nadalje, radi se o ugovornom organu čija nadležnost je na Federalnom nivou, tako da poslovanje sa istim dobavljačem uz jedan ugovor, a na različitim lokacijama ne može biti greška. Nadalje, žalitelj navodi da se radi o različitom predmetu javne nabavke, što nije tačno jer se u obje potvrde navodi da se radi o isporuci građevinskog materijala.

- Potvrda izdata od strane KJKP Pokop d.o.o. Sarajevo broj: 0602-381-30/16 od 16.03.2017. godine u kojoj se navodi da je izabrani ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo ugovorom broj 0602-381-29/16 od 19.04.2016. godine uspješno izvršio nabavku građevinskog materijala, ali da se potvrda odnosi na 2016. godinu , a TD dokumentacijom je traženo dokazivanje realizovanih ugovora u 2017. i 2018. godini.

Izjašnjenje: Tačno da je ova potvrda izdata za period 2016./2017. godina, bez detaljnijeg preciziranja ali je izabrani ponuđač dostavio dovoljan broj potvrda koje se odnose na traženi period (2017. i 2018.), tako da ova potvrda koja se ne odnosi eksplicitno na traženi period, ne utiče ne ukupnu ispravnost ponude i nije uzeta u razmatranje, niti je morala biti upravo iz razloga što je konstatovano da je u ponudu uložena kao višak, a što tenderskom dokumentacijom nismo zabranili.

- Potvrda izdata od strane Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo broj 06-14-20959/15 od 18.10.2016. godine koja također potvrđuje urednost izvršenja ugovora od strane izabranog ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo, ali koja se odnosi na period 2015. godina.

Izjašnjenje: Tačno da je ova potvrda izdata za period 2015. godina ali je izabrani ponuđač dostavio dovoljan broj potvrda koje se odnose na traženi period (2017. i 2018.), tako da ova potvrda koja se ne odnosi na traženi period ne utiče ne ukupnu ispravnost ponude i nije uzeta u razmatranje iz razloga što je konstatovano da je u ponudu uložena kao višak, a što tenderskom dokumentacijom nismo zabranili.

- Potvrda izdata od strane Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo broj 06-14-11422/17 od 14.03.2017. godine koja također potvrđuje urednost izvršenja ugovora od strane izabranog ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo, ali koja se odnosi na period 2016. godina.

Izjašnjenje: Tačno da je ova potvrda izdata za period 2016. godina ali je izabrani ponuđač dostavio dovoljan broj potvrda koje se odnose na traženi period (2017. i 2018.), tako da ova potvrda koja se ne odnosi na traženi period ne utiče ne ukupnu ispravnost ponude i nije uzeta u razmatranje iz razloga što je konstatovano da je u ponudu uložena kao višak, a što tenderskom dokumentacijom nismo zabranili.

Još jednom ističemo da odbacujemo kompletne gore pobrojane navode iz žalbe žalitelja kao neosnovane, jer je žalitelj potpuno pogrešno protumačio i zamijenio zahtjeve iz različitih tačaka TD. Da je TD kojim slučajem ispravno analizirana, ovakvi žalbeni navodi se ne bi ni mogli iznositi od strane žalitelja."

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 3.3.a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
a)Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji predmet odgovara predmetu ove javne nabavke u prethodne 2 (dvije) godine;

3.3.1 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koji se dostavljaju uz ponudu i kojima se dokazuje opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača kao i mjera za osiguranje kvaliteta robe a što se dokazuje kroz:
a) Spisak izvršenih ugovora uz potvrde koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.
Potvrde trebaju sadržavati slijedeće podatke (naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora,vrijednost ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima). U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju (upućeni zahtjevi za potvrde i sl.)

Uvidom u ponudu ponuđača SENIGOR d.o.o. Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- na strani 74 ponudu nalazi se Potvrda broj:11-03-26-1061-77/18 od 07.03.2019. godine izdata od strane Ministarstva odbrane BIH kojom se potvrđuje da je SENIGOR d.o.o. Sarajevo uspješno realizovao ugovor broj:11-03-26-1061-32/18 od 07.08.2018. godine za isporuku sredstava klase IV (Građevinski materijal) u vrijednosti 134.875,03 KM sa PDV-om
- na strani 76 ponude nalazi se Potvrda broj:02-05-2845/19 od 26.06.2019. godine izdata od strane Općine Trnovo kojom se potvrđuje da je SENIGOR d.o.o. Sarajevo izvršio ugovor broj:02-05-3412/17 od 13.12.2017. godine , vrijednost 89.114,65 KM bez PDV-a
- na strani 78 ponude nalazi se Potvrda broj:06-14-5384/19 od 28.02.2019. godine izdata od strane Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo kojom se potvrđuje da je sa ponuđačem SENIGOR d.o.o. Sarajevo 02.07.2018. godine potpisan ugovor broj:06-14-22151-1/18 za nabavku ,transport i isporuku građevinskog materijala čija je ukupna vrijednost iznosila 492.000,00 KM bez PDV-a a sa PDV-om 575.640,00 KM a isti je realizovan u iznosu od 575.639,36 KM
- na strani 80 ponude nalazi se Potvrda broj:0202-619-2/19 od 04.03.2019. godine izdata od strane KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je SENIGOR d.o.o. Sarajevo realizovao ugovor za nabavku građevinskog materijala i alata u vrijednosti 73.042,45 KM bez PDV-a u 2018.godini

- na strani 82 ponude nalazi se Povrda broj:871 od 28.02.2019. godine izdata od stranje JKP Visoko d.o.o. Visoko kojom se potvrđuje da je SENIGOR d.o.o. Sarajevo relizovao ugovor u 2017 i 2018.godine za nabavku materijala za gradnju u vrijednosti 23.702,72 KM bez PDV-a što sa PDV iznosi 27.732,18 KM
- na strani 84 ponude nalazi se Potvrda broj:07-14-479/19 od 12.03.2019. godine izdata od strane Općina Ilijaš kojom se potvrđuje da je SENIGOR d.o.o. Sarajevo izvršio ugovor u vrijednosti 11.089,25 KM za nabavku građevinskog materijala za obnovu Parohijskog doma u općini Ilijaš, ugovor broj:04/4-23-1655/18 od 13.09.2018. godine
- na strani 86 ponude nalazi se Preporuka broj:04-36-1-46-1/18/ZM od 16.01.2018. godine izdata od strane Ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica FBIH kojom se potvrđuje da je SENIGOR d.o.o. Sarajevo u 2017.godini izvršio isporuku građevinskog materijala vrijednosti 182.233,51 KM, na području BIH ugovor broj:04-14-1-888-59/18 od 14.07.2017. godine isporuka građevinskog materijala za područje RS/FBIH Općina Novo Goražde 5sj, Goražde 5sj, Čajniče 2 sj i Teočak 1 sj
- na strani 88 ponude nalazi se Preporuka broj:04-36-1-46-1/18/ZM od 16.01.2018. godine izdata od strane Ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica FBIH kojom se potvrđuje da je SENIGOR d.o.o. Sarajevo u 2017. godini izvršio isporuku građevinskog materijala vrijednosti 88.981,46 KM, na području BIH , ugovor broj:01-14-1-888-594/18 od 14.07.2017. godine Općine Ljubinje 2sj, Berkovići 2sj Dubica 1 sj i Goražde lsj
- na strani 90 ponude nalazi se Potvrda broj:0602-381-30/16 od 16.03.2017. godine izdata od strane KJKP POKOP d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je SENIGOR d.o.o. Sarajevo izvršio nabavku građevinskog mateijala u 2016/2017.godine , vrijednost 36.584,30 bez PDV-a
- na strani 92 ponude nalazi se Potvrda broj:03-4-63-12512/2019 od 28.02.2019. godine izdata od strane JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo kojom se potvrđuje da je SENIGOR d.o.o. Sarajevo izvršio ugovor za nabavku čelične cijevi, profili i limovi , vrijednosti 10.986,34 KM bez PDV-a , vrijeme izvršenja ugovora 04.12.2018.-04.03.2019.godine
- Na strani 94 ponude nalazi se Potvrda broj:06-14-20595/15 od 18.01.2016. godine izdata od strane Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo kojom se potvrđuje da je SENIGOR d.o.o. Sarajevo izvršio nabavku, transport i isporuku građevinskog materijala u vrijednosti 595.737,80 KM sa PDV-om , ugovor izvršen do 31.12.2015. godine
- Na strani 96 ponude nalazi se Potvrda broj:06-14-11422/17 od 14.03.2017. godine izdata od strane Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo kojom se potvrđuje da je SENIGOR d.o.o. Sarajevo izvršio nabavku, transport i isporuku građevinskog materijala u vrijednosti 529.998,94 KM sa PDV-om , ugovor izvršen do 31.12.2015. godine

U odnosu na prednje navedeno stanje stvari, potrebno je naglasiti slijedeće:

Što se tiče isticanja žalitelja koji se ne slaže sa činjenicom uključivanja potvrda u kojima nije iskazana vrijednost da li je sa PDV-om ili bez , te prihvatanja dvije potvrde koje se odnose na isti broj ugovora i isti datum „...u odnosu na predmetno pravno relevantno pitanje,evidentno je slijedeće:

-predmetne, za žalitelja sporne potvrde je s tim u svezi ugovorni organ bliže analizirao , iznoseći u Izjašnjenju ovom organu u smislu da „...prilikom analize ponude, odnosno konkretnih potvrda je bilo jasno da se radi o više ugovorenih poslova kod istog ugovornog organa, odnosno da se radi o poslovima koji su izvođeni na različitim lokacijama, a koji su

ugovoreni istim ugovorom što pretpostavlja da je tako bilo predviđeno i samim postupkom, a što nije protuzakonito. Nadalje, radi se o ugovornom organu čija nadležnost je na Federalnom nivou, tako da poslovanje sa istim dobavljačem uz jedan ugovor, a na različitim lokacijama ne može biti greška. Nadalje, žalitelj navodi da se radi o različitom predmetu javne nabavke, što nije tačno jer se u obje potvrde navodi da se radi o isporuci građevinskog materijala"...

-u konkretnom slučaju se radi o dvije potvrde koje su potpisane i ovjerene od strane istog organa čime je stvorena pretpostavka kojom se upotpunosti potvrdjuje tačnost i istinitost sadržaja naznačenog u potvrdi,te se službenim pečatom također ovjerava vjerodostojnost odnosno autentičnost dokumenta, što predstavlja odredjeni stepen pouzdanosti ,sve dok se sadržaj u koji se sumnja ne ospori konkretnim dokazima, i to po proceduri kojom se to uredjuje, a što žalitelj propušta, jer osim što iznosi navode o neprihvatljivosti istih,ne dostavlja konkretan dokaz kojim zasniva kontruargumentaciju u suprotno , te se u navedenom smislu takva ocjena žalitelja o neprihvatljivosti predmetne dvije potvrde,ocjenjuje subjektivnom, a ne i dokazanom;

-nadalje, vezano s navedenim pitanjem,od strane žalitelja da se „dvije potvrde ne mogu vezati za isti ugovor" ugovorni organ je postavio minimalnu donju granicu za 2 ugovora, a činjenično stanje ukazuje, da je u konkretnom slučaju žalitelj dostavio i puno veći broj dokaza od navedene minimalne granice od najmanje 2 ugovora,pa je s tim u svezi , prednje izražena sumnja žalitelja, irelevantno u odnosu na sporno pitanje/da li je trebalo biti 2 ili jedna potvrda u smislu istaknutog, za žalitelja spornog pitanja/ sve u odnosu na činjenicu da je broj potvrda koji su dostavljeni u sadržaju predmete ponude ,dostavljen u većem broju u odnosu na minimalan broj ugovora/potvrda koje su s tim u svezi zatraženi uslovima postupka, a s druge strane,navedeni način izdavanja predmetnih potvrda je u odabranom pristupu i načinu vođenja predmetnih poslova pred organom koji ih je i izdao, a što , u konačnici , ne može uticati u mjeri da se nesporno dokazano dosadašnje iskustvo /potvrđeno jednom ili dvije potvrde/upotpunosti isključi, samo zbog te okolnosti da je po žalitelju trebalo da se radi o jednoj potvrdi

-nadalje, u odnosu na sumnju žalitelja da li se radi o vrijednosti sa ili bez PDV-a,u dostavljenim potvrdama, čak i da se uzme da je predmetna ukupna vrijednost na koju se fokusira žalitelj/predmetne sporne potvrde/ sa PDV u vrijednosti od 234.315,72 KM ,eventualno isključenje PDV-a/ukoliko su iskazane sa PDV-om/ne bi u konačnici,uticalo na to da predmetni ponuđač ima manju dostavljenu vrijednost zbroja vrijednosti svih potvrda , srazmjerno prema procjenjenoj vrijednost nabavke /854 700 KM bez PDV-a/
Na navedeno upućuje činjenično stanje stvari, uzevši da je zbroj potvrda koje žalitelj nije osporio , a koje su dostavljene u sadržaju ponude predmetnog ponuđača-786.573,22 KM bez PDV, što uključujući i vrijednost 234.315, 72KM /čak ukoliko bi se radilo i o umanjenju iste sa porezom na dodatu vrijednost ,predstavlja dokazanu vrijednost dosadašnjeg posla, koja premašuje vrijednost ugovora kako je procjenjena u konkretnom slučaju /u iznosu od 854.700,00 KM bez PDV-a, sve u odnosu sa čl.7 st 4 Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH" broj:80/14 i 20/15) uzevši da uslovima postupka nije ni određena vrijednost koja se veže za dokazivanje tehničko profesionalne sposobnosti ponuđača, koja je u konkretnom slučaju sporna za žalitelja, pa se ista veže na srazmjernost predmetu nabavke.
U ukupnosti uzevši i jedinstveno sagledavši, svaki dokaz posebno i sve zajedno, izjavljeni navod žalitelja se ne može cijeniti uvjerljivim i pouzdanim, pa stoga ne može dovesti do

drugačijeg rješenja predmetnog pitanja dosadašnjeg iskustva u odnosu na ocjenu koju je izveo ugovorni organ.
Iz svih prednjih okolnosti, navod žalitelja se odbija .

Na navod žalitelja koji ističe da je tačkom 3.3. (tehnička i profesionalna sposbnost, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove) pod tačkom c) koja glasi:"da ima u radnom odnosu minimalno 15 zaposlenika za koje se plaćaju odgovarajući doprinosi", kao dokaz ugovorni organ tačkom 3.3.1. stav c) traži "spisak zaposlenika ovjerenim od strane odgovarajuće Porezne ispostave, odnosno Zavoda za PIO/MIO". Ponuđač "SENIGOR" d.o.o. dostavio je KOPIJU liste osiguranih lica broj: 1232/19 od 16.04.2019. godine, koji nije ovjeren u skladu sa traženim, odnosno ovjerena je samo zadnja stranica liste osiguranih lica, odnosno strana 4/4, a da pritom stranice 1/4,2/4,3/4 nisu ovjerene obzirom da iste čine cjelinu, samim tim predmetna lista nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim prednje navedenom tačkom"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„ Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je tačkom 3.3. TD (tehnička i profesionalna sposobnost) tačkom c) traženo: da ima u radnom odnosu minimalno 15 zaposlenika za koje se plaćaju odgovarajući doprinosi", a kao dokaz se tačkom 3.3.1 tačka c) traži „spisak zaposlenika ovjeren od strane odgovarajuće Porezne uprave, odnosno Zavoda PIO/MIO". U tom smislu žalitelj u žalbi navodi da je izabrani ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo dostavio KOPIJU liste osiguranih lica broj 1232/19 od 16.04.2019. godine, a koji nije ovjeren u skladu sa traženim, odnosno ovjerena je samo strana 4/4, a da pritom prethodne stranice 1/4, 2/4 i 3/4 nisu ovjerene obzirom da čine cjelinu, te da iz navedenih razloga predmetna lista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD.

U okviru tačke 3.3. kojom se vrši ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača je kao jedan od zahtjeva ponuđaču traženo „da u radnom odnosu ima minimalno 15 zaposlenika za koje se plaćaju odgovarajući doprinosi" Tačkom 3.3.1 pod c) TD tražen spisak zaposlenika ovjeren od strane odgovarajuće Porezne ispostave, odnosno Zavoda za PIO/MIO.

Navod žalitelja je potpuno neopravdan iz razloga što je izabrani ponuđač dostavio ovjerenu kopiju liste osiguranih lica za obveznika broj 1232/19 od 16.04.2019. godine koju je izdala Porezna uprava Federacije BiH.
Kopija liste osiguranih lica je uredno ovjerena 26.04.2019. godine od strane nadležne Općinske službe Općine Novi Grad sa uredno naplaćenom obaveznom taksom. Ugovorni organ ne ulazi u način na koji ovlašteni organi vrše ovjeru dokumenata.

Ovaj dokument je također dostavljen na način propisan TD, odnosno ovjeren na svakoj stranici u gornjem desnom uglu pečatom ponuđača, uz odgovarajuću numeraciju, odnosno u skladu sa članom 58. stav 1. tačka h) koji glasi: „ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako je po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat" i stav 2 koji glasi: „ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava I) tačka b) ovog člana, te štampane literature".
Dakle izabrani ponuđač je ispunio uslov tražen tenderskom dokumentacijom, te se ovaj navod iz žalbe smatra neosnovanim."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 3.3 c) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
c) da u radnom odnosu ima minimalno 15 zaposlenika za koje se plaćaju odgovarajući doprinosi;

3.3.1 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koji se dostavljaju uz ponudu i kojima se dokazuje opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača kao i mjera za osiguranje kvaliteta robe a što se dokazuje kroz:

a) spisak zaposlenika ovjerenim od strane odgovarajuće Porezne ispostave, odnosno Zavoda za PIO/MIO;

Uvidom **u original ponudu ponuđača SENIGOR d.o.o. Sarajevo**,koja je dostavljena ovom organu na dan 07.06.2021. godine, evidentno je da je predmetni dokument dostavljen u original ponudi , uključujući sadržaj od 4 stranice predmetnog dokumenta ,ali na 2 lista usljed dvostraničnog formata, pri čemu je ovjeren u gornjem desnom uglu pečatom ponuđača, uz odgovarajuću numeraciju, te je ovjerena zadnja stranica liste osiguranih lica, odnosno strana 4/4, od strane organa koji je vršio ovjeru, tako da je na štambilju ovjere naveden sadržaj „Ovaj prijepis istovjetan je sa njegovim ORIGINALNOM napisanim FOTOKOPIJA-PREPIS *koji se sastoji od 4 stranica*"
Navedeno stanje stvari upućuje da je neosnovan navod žalitelja da je ovjerena samo zadnja stranica, s obzirom da uvidom u predmetnu ovjeru , ista obuhvaća sve prethodno naznačene stranice, a navedeni način ovjere predstavlja uobičajen način ovjeravanja fotokopije – prijepisa,kada se potvrdom/štambiljem/o ovjeri , na kraju teksta isprave čija se fotokopija ovjerava , između ostalog navodi broj stranica izvorne isprave, a što je potpisano i ovjereno od strane službene osobe, uz otisak pečata organa koji vrši ovjeru.
Time se navod kojeg proizvoljno ističe žalitelj „... da pritom stranice 1/4,2/4,3/4 nisu ovjerene obzirom da iste čine cjelinu"... ne može cijeniti osnovanim iz razloga što se radi o dvostraničnom formatu kopije i činjenici da su na posljednjoj stranici na štambilju ovjere organa koji je vršio ovjeru ,obuhvaćene sve četiri stranice ovjere.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je ponuđač SENIGOR d.o.o. je dostavio potvrde izdate od Vanjskotrgovinske komore BiH, te spornu potvrdu izdatu od strane Privredne komore Republike Srpske, broj protokola: 04-11-1683-1/19 od 03.07.2019. godine, a izdata za hidratisani kreč, vreća. Potvrda se izdala na zahtjev privrednog društva "Fabrika kreča Carmeuse" a.d. Doboj, Sporna potvrda nije izdata u skladu sa zahtjevanim tenderskom dokumentacijom jer u potvrdi je evidentno, da je postupak javne nabavke pogrešno naveden, naime predmetna nabavka je obzirom na procjenjenu vrijednost OTVORENI POSTUPAK, a ne konkurentski zahtjev za dostavu ponuda kako piše u potvrdi. Također, na potvrdi NIJE vidljivo da je ista izdata ZA SENIGOR d.o.o., te se ista NE MOŽE UZETI U DALJE RAZMANTRANJE. Samim tim ponuda ponuđača ne zadovoljava kvalifikacione uslove tražene predmetnom nabavkom. članom 67 Zakona o javnim nabavkama BiH"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„ Nadalje žalitelj u žalbi navodi da je izabrani ponuđač u smislu dokazivanja Preferencijalnog tretmana domaćeg između ostalih dostavio i spornu Potvrdu izdatu od strane Privredne komore Republike Srpske broj 04-11-1683-1/19 od 03.07.3019. godine, a koja se odnosi na hidratisani kreč, vreća, te da je ista izdata na zahtjev privrednog društva Fabrika kreča Carmeuse a.d. Doboj, te da ista nije izdata u skladu sa zahtjevanim tenderskom dokumentacijom obzirom da je na potvrdi navedena pogrešna vrsta postupka (konkurentski zahtjev) umjesto otvoreni postupak te da nije vidljivo da se ista odnosi na ponuđača Senigor

d.o.o. Sarajevo i da se ne može uzeti u razmatranje, te da ponuđač u vezi sa naprijed navedenim ne zadovoljava uslove za priznavanje preferencijalnog tretmana.

Na ovaj navod se izjašnjavamo da je ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo dostavio ukupno 10 potvrda izdatih od strane Vanjsko trgovinske komore BiH kako slijedi:
05-05-03-27-2773/19 od 26.06.2019.; 05-05-03-27-2863/19 od 02.07.2019.; 05-05-03-27-2862/19 od 02.07.2019.; 05-05-03-27-2769/19 od 26.06.2019.; 05-05-03-27-2765/19 od 26.06.2019.; 05-05-03-27-2771/19 od 26.06.2019.; 05-05-03-27-2772/19 od 26.06.2019.; 05-05-03-27-2882/19 od 04.07.2019.; 05-05-03-27-2894/19 od 04.07.2019., a koje se odnose na više od 50% artikala, odnosno čija vrijednost iznosi (znatno) više od 50% vrijednosti ponuđene robe čime je zadovoljio uslove za preferencijalni tretman domaćeg. Sporna potvrda broj 04-11-1683-1/19 od 03.07.3019. godine nije ni uzimana u razmatranje, odnosno u ponudu je uložena kao višak. Dakle, izabrani ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo je zadovoljio ovaj uslov, te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim."

Uvidom u ponudu ponuđača SENIGOR d.o.o. Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- Na strani 163 ponude nalazi se Potvrda Privredne komore Republike Srpske broj protokola: 04-11-1683-1/19 od 03.07.2019. godine kojom se potvrđuje da roba proizvedena u privredno društvu FABRRIKA KREČA CARMEUSE a.d. Doboj ima porijeklo iz Bosne i Hercegovine pod nazivom HIDRATISANI KREČ,VREĆA. Potvrda se izdaje na zahtjev privrednog društvua FABRRIKA KREČA CARMEUSE a.d. Doboj i služiće u svrhu prijave na javnu nabavku broj konkurentskog zahtjeva :920-1-1-14-3-28 od 22.05.2019. godine koju je raspisao ugovorni organ Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo

Uvidom u ponudu ponuđača SENIGOR d.o.o. Sarajevo , evidentno je utvrdio slijedeće:

- Na strani 154 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BIH broj:05-05-03-27-2770/19 od 26.06.2019. godine za Proizvode od lima (aluminijski profilisani lim,trapezni lim,oluk vertikalni obojeni sa nosačima, oluk horizontalni obojeni lim sa nosačima, završni lim za vrh krova-sljemenik, vjetar lajsne obojene) proizvođača ALTERNATIVA d.o.o. Sarajevo
- Na strani 155 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BIH broj:05-05-03-27-2773/19 od 26.06.2019. godine za Građevinski material od drveta (lamperija I klasa, brodski pod, kutna lajsna za pod, daska 24 mm, rezana letva 3x5, rezane grede različitih debljina) proizvođača RANKOS d.o.o. Rogatica
- Na strani 156 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BIH broj:05-05-03-27-2863/19 od 02.07.2019. godine za Cement CEM IV/B-W 32.5 N proizvođača TVORNICA CEMENTA KAKANJ d.d Kakanj
- Na strani 157 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BIH broj:05-05-03-27-2862/19 od 02.07.2019. godine za Pijesak 0-4 m,Frakcija 0-16 mm proizvođača TEKO MINING LAPIŠNICA d.o.o. Istočno Sarajevo
- Na strani 158 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BIH broj:05-05-03-27-2769/19 od 26.06.2019. godine za Bitumin,lepenka, krovna lepenka, paljena žica 3,1 mm i 1,4 mm proizvođača TRGOVIR d.o.o. Gračanica
- Na strani 159 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BIH broj:05-05-03-27-2765/19 od 26.06.2019. godine za Stiropor fasadni 5 cm, Stiropor fasadni 8 cm,Stiropor fasadni 10 cm, Stirpor 100/5 cm, Stiropor 100/10 cm proizvođača HALKO d.o.o. Cazin
- Na strani 160 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BIH broj:05-05-03-27-2771/19 0d 26.06.2019. godine za Mreža armaturna a 335 (8x8), mreža armaturna a 188 (6x6), Željezo betonsko fi 10 mm (rebro), Željezo betonsko fi 12 mm (rebro) proizvođača ZO-ŽI d.o.o.

- Na strani 161 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BIH broj:05-05-03-27-2772/19 0d 26.06.2019. godine za Ytong Classic blok 20=25 m3, Ytong Compact blok 15=1,875 m3, Ytong Compact blok 10=1,250 m3 proizvođača Xella BH d.o.o. Tuzla
- Na strani 162 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BIH broj:05-05-03-27-2882/19 od 04.07.2019. godine za Puna opeka 25x12x6,5, Opekarski blok 25x20x12,Opekarski blok 25x20x15, Opekarski blok 25x20x25 proizvođača IGM d.o.o. Visoko.
- Na strani 164 ponude nalazi se Potvrda Vanjskotrgovinske komore BIH broj:05-05-03-27-2894 /19 0d 04.07.2019. godine za Poludisperzivna boja za krečenje, Sadolin, Fasadna boja, Masna boja proizvođača ALMY d.o.o. Zenica

Prednje izneseno stanje stvari po pitanju koje žalitelj ističe spornim, a koje se odnosi na sumnju o prihvatljivosti predmetne, za žalitelja sporne potvrde, upućuje na slijedeće, i to:

-prevashodno treba naglasiti da žalitelj nije osporio sadržaj , ostalih,dostavljenih potvrda koje su uz , za žalitelja spornu potvrdu dostavljene u sadržaju ponude predloženog ponuđača, sve kako je prednje izneseno.
Ukupna vrijednost iznesena sadržajem predmetnih , neosporenih potvrda, iznosi 495.907,10 KM, dok pri tome ,vrijednost ponuđena u predmetnoj ponudi iznos od **854.278,63 KM**
Sagledavajući predmetno sporno pitanje od strane žalitelja u smislu isticanja neslaganja sa potpunošću i adekvatnosti prihvatanja sadržaja predmetne potvrde koju žalitelj spori/ broj protokola: 04-11-1683-1/19 od 03.07.2019. godine /evidentno je izjašnjenje ugovornog organa , izrečeno u smislu da „Sporna potvrda broj 04-11-1683-1/19 od 03.07.3019. godine nije ni uzimana u razmatranje, odnosno u ponudu je uložena kao višak. Dakle, izabrani ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo je zadovoljio ovaj uslov"...
Uzevši u obzir svaki dokaz posebno i sve zajedno, uzevši u obzir činjenično stanje stvari, dva bitna preduslova a to je da žalitellj ostale potvrde dostavljene u ponudi predmetnog ponuđača u cilju dokazivanja preferencijala domaćeg,nije sporio, a da njihov zbroj prelazi najmanje **50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba, /što nesporno ukazuje činjenično stanje stvari/, to se** iz navedenih okolnosti žaliteljevo osporavanje predmetne Potvrde ne cijeni relevantnim za drugačiji ishod po predmetnom spornom pitanju, nego što je to ocjenjeno prihvatljivim preduslovima za primjenu preferencijala domaćeg od strane ugovornog organa.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je ponuđač "SENIGOR" d.o.o. Sarajevo , u Aneksu 3, Aneksu 4 Aneksu 5 koristio faksimil kao sredstvo potpisa, umjesto svojeručnog. Treba naglasiti da faksimil nije validan dokaz da je ovlašteno lice ponuđača slobodnom voljom preispitalo, prihvatilo i preuzelo niz prava i obaveza u pravnom prometu, te iste prihvatila svojeručnim potpisom kao dokaz da su se uslovi i obaveze iz predmetnih članova Zakona i prihvatili. Treba naglasiti da se u javnim nabavkama STROGO primjenuje pisana forma privrednog prometa i ugovaranja (javne nabavke propisane Zakonom o javnim nabavkama koji je strogo formalan Zakon).Također, ugovorni organ se nije očitovao o upotrebi faksimila potpisa prilikom pravljenja predmetne tenderske dokumentacije, te isti nije naveo prava i obaveze korištenja istog. Treba naglasiti da je potpis bitan element valjanosti pisanog izražavanja volje ponuđača, te da se isti treba stavljati na mjesta gdje se traži isključivo svojeručni potpis ovlaštene osobe ponuđača. U dijelovima ponude, gdje se ne traži svojeručni potpis, u slučaju upotrebe fakismil potpisa, preko istog treba staviti otisak pečata ponuđača, kao dokaz vjerodostojnosti upotrebljenog faksimila potpisa.U slučaju upotrebe fakismila potpisa u dozvoljenim dijelovima ponuđač u ponudi mora dostaviti original izjavu u kojoj će se naznačiti da se upotrebljava fakismil potpis, sa preslikom fakismil potpisa i vlastoručnog potpisa lica ovlaštenog za zastupanje privrednog društva. Shodno navednom ponuđač "SENIGOR" d.o.o. Sarajevo nije priložio izjavu u kojoj je naznačio da će koristiti faksimil

potpis i za koje dijelove ponude, pošto je isti stavljao faksimil potpis i na dijelove ponude gdje se zahtjeva svojeručni potpis,ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„U izjavi koja se odnosi na Aneks 3 - (član 45. ZJN BiH) neophodan je potpis nadležnog organa, a izjavu ispred ponuđača potpisuje lice koje za to ima ovlaštenje, što je u cijelosti ispoštovano; Očito je da žalitelj nije najupućeniji u smislu podzakonskih akata u konkretnom slučaju sa odredbama iz Uputstva za priprema modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15).
U izjavama koje se odnose na Aneks 4 i 5 naznačeno je da je potrebno staviti potpis i pečat ponuđača. Dakle na navedenim izjavama je stavljen faksimil direktora društva Senada Islama, te je pored faksimil potpisa stavljen pisani potpis Alema Omerhodžića.
Prilikom ocjenjivanja ponuda svaki dokument iz svih ponuda je detaljno analiziran, pa tako i punomoć koja je dostavljena u ponudi ovjerena od strane notara Miloš P. Jovović, sa sjedištem u ulici Azize Šaćirbegović broj 12, Općina Novo Sarajevo broj OPU-IP: 174/2019 - IZVORNIK od 29.04.2019. godine kojim se od strane društva Senigor d.o.o. Sarajevo, odnosno od direktora bez ograničenja ovlaštenja Senada Islama JMBG 2908974130008 da je vremenski neograničena punomoć licu Alem Omerhodžić JMBG 0212983131546 da u ime i za račun društva Senigor d.o.o. Sarajevo sa sjedištem u Sarajevu - Ilidža, Ulica Osik do broja 1, može zastupati Senigor d.o.o. Sarajevo kao ponuđača u svim postupcima javnih nabavki, te davati sve potrebne izjave za ponuđača i potpisivati svu potrebnu dokumentaciju u postupcima javnih nabavki, te između ostalog poduzimati sve druge potrebne radnje radi okončanja povjerenih poslova. Naprijed navedeno je u potpunosti u skladu sa članom 58. stav 1) tačka g) zakona o javnim nabavkama.
Dakle, analizom aneksa 4 i aneksa 5 utvrđeno je da su isti potpisani od strane punomoćnika Omerhodžić Alema, te da su kao takve izjave koje čine ove anekse validne i prihvatljive. Obzirom da je u punomoći naznačeno da može vršiti i sve druge radnje, podrazumijeva se da može koristiti i fakismil direktora društva, što u ovom slučaju nije bilo neophodno, ali se također ne može tretirati ni kao pogrešno.
Dakle, neargumentovani navodi žalitelja o upotrebi faksimila nisu potkrijepljeni pozivanjem na odredbe nekog od zakona, te su samim tim i neprihvatljivi, pogotovo što u Bosni i Hercegovini ne postoji Zakon o upotrebi faksimila.
Na osnovu naprijed navedenog i ovaj navod iz žalbe žalitelja smatramo neosnovanim."

Uvidom u ponudu ponuđača SENIGOR d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 171-179 ponude nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra broj:065-0-RegZ-190-001887 od 06.03.2019. godine izdat od strane Općinskog suda u Sarajevo za firmu SENIGOR d.o.o. Sarajevo iz kojeg je vidljivo da je ISLAM SENAD direktor bez ograničenja
- Na stranama 165 i 167 ponude nalazi se notarski obrađena Punomoć kojom ISLAM SENAD ovlašćuje Omerhodžić Alema da u ime iza račun društva SENIGOR d.o.o. Sarajevo može zastupati društvo u svim postupcima javnih nabavki i potpisati ponudu, davati sve izjave ponuđača i potpisivati svu potrebnu dokumentaciju u postupcima javnih nabavki
- Na strani 21 ponude nalazi se Aneks 3 Izjava o ličnoj sposobnosti ponuđača (član 45) u kojem je u polju Izjavu dao otisnut faksmil ISLAM SENAD a pored se nalazi potpis Alema Omerhodžića. Na ovjeri Općine Novi Grad Sarajevo je evidentno da je ovjeren potpis Omerhodžić Alema na osnovu notarski ovjerene punomoći
- Na strani 32 ponude nalazi se Aneks 4 Izjava o ekonomskoj i finansijskoj sposbnosti ponuđača u kojem je u polju Izjavu dao otisnut faksmil ISLAM SENAD a pored se nalazi potpis Alema Omerhodžića. Na ovjeri Općine Novi

Grad Sarajevo je evidentno da je ovjeren potpis Omerhodžić Alema na osnovu notarski ovjerene punomoći

- Na strani 138 ponude nalazi se Aneks 5 Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BIH u kojem je u polju Izjavu dao otisnut faksmil ISLAM SENAD a pored se nalazi potpis Alema Omerhodžića. Na ovjeri Općine Novi Grad Sarajevo je evidentno da je ovjeren potpis Omerhodžić Alema na osnovu notarski ovjerene punomoći

Iako žalitelj ističe spornim što je na prednje označenim dokazima otisnut faximil, detaljnim uvidom predmetnih izjava zaključuje se da je svaka od izjava uredno potpisana od strane opunomoćenika, da je potpis ovjeren od strane nadležnog organa s pozivom na broj punomoći, da je ta ista punomoć /kojom ISLAM SENAD ovlašćuje Omerhodžić Alema da u ime iza račun društva SENIGOR d.o.o. Sarajevo može zastupati društvo u svim postupcima javnih nabavki i potpisati ponudu, davati sve izjave ponuđača i potpisivati svu potrebnu dokumentaciju u postupcima javnih nabavki/, takođe uredno dostavljena u ponudi(str.165 i 166 ponude/ i da je u konačnici svaki od tih dokumenata ovjeren od strane predmetnog društva, što uzevši u obzir sve jedinstveno, ovaj organ, u konačnici, nije cijenio da je žalitelj isticanjem primedbe na faksimil uspio osporiti snagu punomoći kojom se punomoćnik opunomoćuje za poduzimanje onih pravnih radnji za koje je i ovlašten , pri čemu se otisak faksimila, u takvim okolnostima cijeni suvišnim.
Sve prednje izneseno upućuje da je navod žalitelja valjalo odbiti

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ u tački 1. Informacije o ugovornom organu predvidio provođenje e-aukcije, gdje je isti i zakazao e-aukciju za dan 15.08.2019. godine, u kojoj su pozvani ponuđači Penny Plus d.o.o. i "SENIGOR" d.o.o. Ponuda ponuđača "SENIGOR" d.o.o. je bila vodeća ponuda sa ponuđenom cijenom od 854.278,63 KM (bez uključenog PDV-a), dok je ponuđena cijena ponuđača Penny Plus d.o.o. 1.129.120,11 KM (bez uključenog PDV-a). Gledajući razliku cijena između ova dva ponuđača, evidentno je da je ponuđena cijena ponuđača "SENIGOR" d.o.o. neprirodno niska u odnosu na ponuđenu cijenu Penny Plus d.o.o. Ugovorni organ je trebao shodno tački 8.15 i 8.16 tenderske dokumentacije, odnosno na osnovu člana 66 Zakona o javnim nabavkama BiH stav (1) trebao tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene , obzirom da je više od 20% prvorangirana ponuda niža od drugorangirane ponude. "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Već ranije je pojašnjeno kolike su bile navedene vrijednosti dostavljenih ponuda, odnosno da su obje bile u okviru procijenjene vrijednosti, te da su tokom računske provjere kod više artikala u ponudi žalitelja utvrđene (računske) greške čijom korekcijom se vrijednost ponude uvećava za 331.843,20 KM. Takođe je konstatovano da se gotovo kompletna razlika odnosila na artikal pod rednim brojem IV tačka 11. „vijak za krov", gdje je kao jedinična cijena naveden iznos od 4,7863 KM a ukupna cijena za 70.023 komada 3.351,53 KM, umjesto 335.151,08 KM.
Obzirom na vrstu artikla došlo se do zaključka da je ponuđač učinio grešku u jediničnoj cijeni.

Po osnovu takve očite greške ponuđena cijena iz ponude žalitelja više nije 797.276,91 KM, već 1.129.120,11 KM. Iako se jedinična cijena ne smatra greškom i ne može se ispravljati, sa čim je ugovorni organ upoznat, u cilju što korektnijeg odnosa prema svim ponuđačima kao i što efikasnijeg provođenja postupka, odnosno dobijanja što povoljnije ponude, ugovorni organ se obratio Agenciji za javne nabavke Upitom da li postoji neka drugačija mogućnost za rješavanje ovakvih situacija, a sve u cilju pomoći ponuđaču koji je načinio očitu grešku, u ovom slučaju žalitelju. Agencija za javne nabavke je dostavila mišljenje kojim je potvrdila stanovište ugovornog organa, nakon čega definitivno nismo imali drugih mogućnosti kako bi

se eventualno ponuđaču izašlo u susret, te smo uputili zahtjev žalitelju za davanje saglasnosti na ispravljeni iznos ponude 1.129.120,11 KM, odnosno na iznos koji je za 331.843,20 KM veći od prvobitno ponuđenog pogrešnog iznosa, a na koji je žalitelj pristao.

Obzirom na procijenjenu vrijednost javne nabavke i prvobitne vrijednosti ponuda, te gore navedeno vidljivo je da ponuđač Senigor doo Sarajevo nije dostavio neprirodno nisku cijenu, nego se može zaključiti da je ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo (greškom) dostavio neprirodno visoku ponudu.

Postupak je nastavljen na način da je dana 13.08.2019. godine zakazana E-Aukcija za dan 15.08.2019. godine u 13 sati u ukupnom trajanju od 15 minuta.
Po zaprimanju Izvještaja od strane Agencije o provedenoj proceduri E-Aukcije utvrđeno je da nijedan ponuđač nije ponudio drugačiju cijenu i prema rang listi iz navedenog Izvještaja kao provorangirani ponuđač odabran je Senigor d.o.o. Sarajevo.
Postupajući po Izvještaju procedura je nastavljena, te je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Senigor d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom 854.278,63 KM bez PDV-a, odnosno 999.506,00 KM sa PDV-om.

Dakle prema svemu navedenom može se zaključiti da je žalitelj načinio očitu grešku prilikom popunjavanja obrasca za cijenu ponude, te da nije iskoristio mogućnosti takmičenja putem E-Aukcije. Izabrani ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo je ponudio cijenu 854.278,63 KM koja je neznatno niža od procijenjene vrijednosti javne nabavke koja iznosi 854.700,00 KM, (niža je za 421,37 KM), te nije bilo apsolutno nikakvog opravdanog razloga od izabranog ponuđača zahtijevati objašnjenje neprirodno niske cijene koja to u ovom slučaju i nije. Zbog navedenog se gornji navod žalitelja u potpunosti odbacuje...„

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033891 19 U od 13.05.2021. godine, navedeno je između ostalog slijedeće:

"Odredbom člana 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da, ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, može pismeno od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu. Nadalje, odredbom člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela sgandardne tenderske dokumetacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi: a)cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b)cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.
Pogrešno je u postupku tuženi, razmatrajući osnovanost žalbe, utvrdio da ugovorni organ nije bio dužan tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene. Uvidom u spis predmeta utvrđeno da ugovorni organ nije od izabranog ponuđača tražio objašnjenje ponude, iako se radi o ponudi koja je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Naime, citirana odredba člana 17. stav 7. obavezuje ugovorni organ da u navedenim situacijama traži pojašnjenje ponude..."

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

U Izvještaju o radu Komisije broj: 06-14-19555-5/19 od 16.08.2019. godine konstatovano je , između ostalog slijedeće:

- Da su dostavljene 2 ponude i to ponuđača PENNY PLUS d.o.o. Sarajevo i SENIGOR d.o.o. Sarajevo
- **Ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo**

- Na osnovu tačke 8.18 tenderske dokumentacije i člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) Komisija za javne nabavke je nakon provjere računske ispravnosti, a na osnovu upisanih jediničnih cijena, utvrdila razliku u ukupnoj cijeni na više artikala čijom korekcijom se vrijednost ponude uvećava za 331.843,20 KM. Dakle, utvrđeno je da ponuđena cijena nije 797.276,91 KM bez PDVa, već je ponuđena cijena prema korekciji 1.129.120,11 KM bez PDV-a...
  ...Jednična cijena se u pravilu ne može smatrati računskom greškom, te je u ovom postupku predviđeno da se izvrši korekcija ukupnih vrijednosti prema jedničnim cijenama i za isto zatraži saglasnost ponuđača u kom slučaju će istom biti omogućeno učešće u e-aukciji, a u suprotnom će se ponuda odbaciti ...
  ...Dana 09.08.2019. godine ponuđaču Penny plus d.o.o. Sarajevo upućen je zahtjev za korekciju cijene, odnosno tražena je saglasnost ponuđača na korigovanu cijenu. Dana 12.08.2019. godine ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo dostavio je Izjavu o računskoj greški, odnosno saglasnost za korigovanje cijene.
- **Ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo**
  Analizom ponude utvrđeno je da je ponuda potpuna, te da je obrazac za cijenu ponude popunjen u skladu sa uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, te nisu uočene greške računske prirode.

  Na osnovu naprijed navedenog, a nakon dostavljene saglasnosti na korigovanu cijenu od strane ponuđača Penny plus d.o.o. Sarajevo, dana 15.08.2019. godine u 13.00 sati zakazana je E-aukcija u ukupnom trajanju od 15 minuta.

  Prilikom unosa cijena u sistem E-nabavke unesen je podatak da ponuđači Senigor d.o.o. Sarajevo i Penny plus d.o.o. Sarajevo ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

  Nakon okončane E-Aukcije, dostavljen nam je Izvještaj od strane Agencije za javne nabavke u kojem je navedeno da nije bilo podnošenja ponuda u toku same E-Aukcije i u sklopu Izvještaja dostavljena nam je rang lista ponuđača koji su učestvovali na E-Aukciji kako slijedi:
  1. Senigor d.o.o. Sarajevo - 4200909100007 - cijena 854.278,63 KM bez PDV-a
  2. Penny plus d.o.o. Sarajevo - 4200162210002 - cijena 1.129.120,11 KM bez PDV-a

  Na osnovu naprijed navedenog, Komisija konstatuje da je najpovoljniji ponuđač po ovom predmetu javne nabavke Senigor d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom 854.278,63 KM bez PDV-a, odnosno 999.506,00 KM sa uračunatim PDV-a"...

Prednje izneseno stanje stvari je posljedica vođenja radnji postupka,uzevši da je ugovorni organ, usljed uočenih nejasnoća u predmetnoj ponudi, *proveo radnju provjere računske ispravnosti predmetne ponude, a što je rezultiralo povećanjem vrijednosti žaliteljeve pomude, a potom, nakon provedene* e aukcije oba ponuđača su zadržali istu cijenu kao na početku postupka */ cijene nisu snižavane na niže/.*
U posljedici, pri takvim okolnostima, ponuđena vrijednost ponude predloženog ponuđača je u vrijednosti od 854.278,63 KM bez PDV-a,dok je ponuđena vrijednost ponude žalitelja nakon što su izvršene i potvrđene prednje iznesene korekcije uvećana za vrijednost od 1.129.120,11 KM bez PDV-a, što je , daljnje,iniciralo žalitelja da iznese žalbeni zahtjev za provjerom neprirodno niske cijene ponude,u odnosu na što se ugovorni organ shodno tome osvrće u smislu da „... Obzirom na procijenjenu vrijednost javne nabavke i prvobitne vrijednosti ponuda, te gore navedeno vidljivo je da ponuđač Senigor doo Sarajevo nije dostavio neprirodno nisku cijenu, nego se može zaključiti da je ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo (greškom) dostavio neprirodno visoku ponudu"... ....Dakle prema svemu navedenom može se

zaključiti da je žalitelj načinio očitu grešku prilikom popunjavanja obrasca za cijenu ponude, te da nije iskoristio mogućnosti takmičenja putem E-Aukcije. Izabrani ponuđač Senigor d.o.o. Sarajevo je ponudio cijenu 854.278,63 KM koja je neznatno niža od procijenjene vrijednosti javne nabavke koja iznosi 854.700,00 KM, (niža je za 421,37 KM), te nije bilo apsolutno nikakvog opravdanog razloga od izabranog ponuđača zahtijevati objašnjenje neprirodno niske cijene koja to u ovom slučaju i nije"...

Prednje izneseno stanje stvari očito upućuje na određene specifičnosti koje su nastale usljed nejasnoća u sadržaju ponude žalitelja ,koje su od raspravljanja po pitanju računske pogreške dovele do toga da se pravac raspravljanja i sučeljavanje argumenata usmjeri na potpuno drugo pitanje, a to je pitanje neprirodno niske cijene ;uz daljnje neuobičajene okolnosti, da su evidentne dvije ponude u okviru i iznad procjenjene vrijednosti nabavke,te da u prethodno provedenim radnjama,nakon provedene e aukcije nije došlo do snižavanja cijena na niže u obe ponude.
S tim u svezi, u odnosu na navedeno pitanje, u Presudi Suda BIH je dato prednje citirano shvaćanje , te je stoga potrebno,primjeniti navedenu uputu i primjedbe iz predmetne Presude,raspraviti sva pitanja koja su vezana sa pr/ocjenom neprirodno niske cijene ponude, dati cjelovit osvrt ;sučeliti argumente i sve okolnosti slučaja, utvrditi uticaj svakog dokaza posebno i u korelaciji jednog s drugim i navesti uvjerljivo obrazloženje i zaključak o navedenom pitanju i uticaju istog na ishod postupka.

Sve prednje iznesene okolnosti , svaki dokaz posebno i sve zajedno, dovode do izreke kao u dispozitivu odluke

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- PENNY PLUS d.o.o.Sarajevo, ul. Igmanska bb,Sarajevo
- Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo, Sarajevo ul. Reisa Džemaludina Čauševića br.1, Sarajevo
- evidenciji
- a/a