BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-02-07-1-520-19/21
Sarajevo, 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, odlučujući po Zahtjevu za obnovu postupka ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku advokatsko društvo Markotić&Partneri d.o.o. Mostar, od 10.05.2021. godine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i čl.193. i 245. st. 3 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13); na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 03.06.2021.godine i dana 10.06.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

Zahtjev za obnovu postupka, od 10.05.2021. godine, podnesen od strane ponuđača ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar, koji je okončan Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-520-13/21 od 30.03.2021. godine, odbija se kao neosnovan.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ponuđač ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku advokatsko društvo Markotić &Partneri d.o.o. Mostar, podnio je Uredu za razmatranje žalbi, Zahtjev za obnovu postupka, od 10.05.2021. godine, u odnosu na Rješenje ovog organa broj: JN2-01-07-1-520-13/21 od 30.03.2021. godine, koje je doneseno po žalbama PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo od 22.01.2021. godine i ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar od 22.01.2021. godine.

U Zahtjevu podnosilac , između ostalog navodi:

- U naknadnoj fazi žalbenog postupka, strankama u postupku ponuditelj PRIM ELEKTRO d.o.o., je imao mogućnost očitovanja na žalbene navode poduzeća ZIK d.o.o. Mostar, što su i učinili. Poduzeće ZIK d.o.o. Mostar nije imalo mogućnosti uvida u dostavljenu neblagovremenu žalbu poduzeća PRIM ELEKTRO d.o.o., te nije bilo u mogućnosti da se izjasni na žalbene navode, čime je dovedeno u nepovoljan, diskriminirajući položaj u odnosu na drugog ponuditelja kojem je to pravo omogućeno
- Poduzeće ZIK d.o.o. Mostar nikada nije zaprimilo odgovore na sve žalbene navode Žalitelja (ZIK d.o.o.) putem Zapisnika broj: 11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021., kojeg Ugovorni organ spominje na str. br. 23. svog Izjašnjenja. Poduzeće ZIK d.o.o. Mostar je svojim dopisom broj: ZIK-28-07-100-40/2020-P, od 26.02.2021. godine, Dopuna Žalbe, na str.br.3., pod II Zatražio od URŽ-a da mu se dostavi spomenuto Izjašnjenje Ugovornog organa, što URŽ nikada nije učinio, čime je ponovno doveo u

nejednak, diskriminirajući položaj sve učesnike u postupku, stavljajući u nepovoljniji, diskriminirajući, položaj poduzeće ZIK d.o.o. u postupku, nedostavljanjem cjelovite relevantne dokumentacije za ovaj postupak.

- U dostavi osporavanog Rješenja jasno su navedene pravne osobe kojima je dostavljeno Rješenje: PRIM ELEKTRO d.o.o., ZIK d.o.o., MO BiH, evidenciji, a/a, u spis.URŽ je bio dužan po službenoj dužnosti ovo rješenje dostaviti svim strankama u postupku. Ponuditelj VALTER ELEKTRO d.o.o. je predavanjem ponude stekla status stranke u postupku
- Ugovorni organ je propustio da prilikom dostave dokumentacije u ovom žalbenom postupku, popis dokumenata naveden na str. 23. Izjašnjenja broj: 11-03-26-1010-41/20, od 08.02.2021. godine, Uredu za razmatranje žalbi BiH, dostavi kompletnu natječajnu dokumentaciju. Istodobno dostavljene preslike su nejasne i nečitljive, tako da URŽ nije bio u mogućnosti donijeti valjani pravorijek od presudne važnosti za ovaj slučaj.
- Dopunom žalbe od 26.02.2021. godine, poduzeće ZIK d.o.o. Mostar je na str. broj: 2., pod točkom IV., zatražilo od URŽ da riješi prethodno pitanje zakonitosti uložene žalbe poduzeća PRIM ELEKTRO d.o.o. u kasnijoj fazi žalbenog postupka, kao i zakazivanje nezakonite e-aukcije, str. broj: 3., točka VI., Dopune žalbe. Smatramo da poduzeće PRIM ELEKTRO d.o.o. nije imalo zakonske mogućnosti da u uloži žalbu u kasnijoj fazi žalbenog postupka, definirano 61. 101. st. (6). ZJN BiH, jer je propustio izjaviti žalbu u propisanim rokovima, definiranim čl. 101. st. (1) do (5). ZJN BiH, a što je bilo potrebno raspraviti kao prethodno pitanje u ovom predmetu.
- Ponuditelj ZIK d.o.o. Mostar je u svojoj Žalbi dostavljenoj Ugovornom organu, broj: ZIK-28-07-100-35/2020-P, od 22.01.2021. godine, pod točkom 11.1.. str. 10., ukazao na činjenicu da je TD propisano popunjavanje Aneksa 2 i dostavljanje popisa dostavljenih dokumenata, i kao dokaz te tvrdnje naveo točku 8.2.TD kojom je to propisano kao uvjet za ispravnost natječajne dokumentacije ponuditelja. URŽ je u osporavanom rješenju, na str. 24., temeljem čl.. 104. ZJN BiH, odbacio ovaj navod žalitelja, navodeći da je isti već raspravljen u Rješenju URŽ-a broj: JN-01-07-1-2775-8/20, od 05.11.2020 godine. Obzirom da URŽ u obrazloženju navedenog žalbenog navoda u Rješenju od 05.11.2020. godine uopće ne spominje obveze ponuditelja iz čl..8.2. TD, jasno je da žalbeni navodi nije niti cijenjen po tom osnovu, dokazu, a koji je presudan za ovaj konkretni žalbeni navod
- Neosporno je, da je URŽ prilikom donošenja ovog Rješenja prekoračio propisane rokove, kao i propisani postupak
- URŽ nije raspravio sve žalbene navode žalitelja navedene u Žalbi broj: ZIK-28-07-100-35/2020-P od 22.01 2021 godine i Dopuni žalbe broj: ZIK-28-07-100-40/2020-P od 26.02.2021. godine, čime je žalitelj izgubio mogućnost tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka, upravnom sporu, a to su žalbeni navodi 11.12. iz Žalbe i IV., VI. Dopune žalbe.
- URŽ je svjesno propustio da sukladno odredbama čl. 289. st.(l 1). ZUP-a i čl. 116. st. (1)., nakon k) je utvrdio da je bilo povreda postupka javne nabave koje predstavljaju prekršaj, podnese prekršajnu prijavu kod nadležnog suda za prekršaje
- Niti jedan od žalitelja, poduzeće ZIK d.o.o. i PRIM ELEKTRO d.o.o., u svojim žalbama nisu istakli žalbeni zahtjev za poništenjem TD i obavještenja. Točkom 2. Rješenja, URŽ je izašao iz granica zahtjeva iz žalbe.
- U obrazloženju žalbenih navoda poduzeća PRIM ELEKTRO d.o.o., vezano za natječajnu dokumentaciju poduzeća ZIK d.o.o., URŽ nigdje nije naveo jednoznačnu i nedvosmislenu konstataciju da je bilo koji od tri žalbena navoda poduzeća PRIM ELEKTRO d.o.o. opravdan, utemeljen u zahtjevima i uvjetima propisanim TD, i da je kao takav prihvaćen/usvojen.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za pokretanje obnove postupka, koje moraju biti ispunjene na strani predlagača, kako bi se uopće pristupilo rješavanju prijedloga , a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 241. Zakona o upravnom postupku.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode iz prijedloga i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navedeni zahtjev odbiti.

Prijedlog nije osnovan, usljed slijedećih okolnosti :

1.Sagledavši stanje spisa,očito je da je ovom organu dostavljeno Izjašnjenje izabranog ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo broj:10/2021 od 26.02.2021. godine kojem je dostavljena žalba ZIK d.o.o Mostar uzevši *da je posljednjom Odlukom ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine , kao najpovoljniji ponuđač,predložen PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo* .
Napominje se da shodno čl.94 st.2 Zakona o javnim nabavkama ,URŽ obavještava odabranog ponuđača o vođenju postupka po žalbi , po službenoj dužnosti,dok ostale osobe sa svojstvom *stranke iskazuju interes za aktivno sudjelovanje u postupku povodom žalbe.*
Prema tome, kako je predmetna odredba striktna, to u navedenom smislu,žalba PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo,nije dostavljena ZIK d.o.o. Mostar, uzevši smisao predmetne odredbe ali i potkrijepivši činjeničnom osnovom, koja upućuje na to da u dopuni žalbe broj:ZIK-28-07-100-40/2020-P od 26.02.2021. godine ,od strane ZIK d.o.o. Mostar /kao posljednjoj aktivnosti prema ovom organu/ nije podnesen izričit zahtjev da se tadašnjem žalitelju/sada podnosiocu predmetnog zahtjeva/ dostavi žalba PRIM-a /sa kojom je očito bio upoznat/ s obzirom da u Izjašnjenju na žalbe broj: 11-03-26-1010-41/20 od 08.02.2021. godine /sa kojim je podnosioc zahtjeva bio upoznat, jer mu je isti dostavljen shodno dokazu u spisu/*ugovorni organ navodi kompletan sadržaj žalbe PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo ,tako da je ZIK d.o.o. Mostar, bio nesumnjivo upoznat sa sadržajem žalbe PRIM ELEKTRA posredno putem Izjašnjenja.*Stoga,shodno iznesenom, sa sadržajem predmetne žalbe je bio posredno upoznat,*za koju, stoga, nije bilo smetnje da se očituje,* pa se izneseni razlog koje podnosioc ovog zahtjeva cijeni osnovom za obnovu postupka,kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, a ne i okolnostima za udovoljenje predmetnom zahtjevu.

2.Nadalje,shodno daljnjem isticanju razloga za obnovu, u smislu navođenja okolnosti da podnosioc zahtjeva nije bio upoznat sa sadržajem Zapisnika broj:11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021 godine , treba najprije napomenuti da je shodno pravilima/čl.100 st.5 Zakona / i uobičajenoj praksi javne nabavke,jasno i ustaljeno postupanje, da se ugovorni organi izjašnjavaju ovom organu putem Izjašnjenja Ugovornog organa o navodima žalbe, koje treba da obuhvati sve konstatacije o toku aktivnosti,kao rezultat provedenih radnji , koje prethode postupku pripreme Izjašnjenja ovom organu ,kao što je to Ugovorni organ uradio prije nego što je ovaj organ donio Rješenje br:JN2-01-07-1-2775-8/20 od 05.11.2020 godine,kada je dostavio Izjašnjenje na žalbu broj:11-03-26-1010/27/20 od 05.10.2020. godine, kako je uobičajena praksa ugovornih organ u navedenom smislu.
Kako podnosioc zahtjeva tvrdi da sa sadržajem Zapisnika broj:11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021 godine nije bio upoznat, to ovaj organ sagledavajući i analizirajući stanje spisa cjelovito i upotpunosti, naglašava slijedeće:

Sadržaj Zapisnika broj:11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021 godine, od stranice 1 do 5 uključivao je izjašnjavanje na navode koji se odnose na:

- Ponuda PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo:Ispravke u Aneksu 3, Potvrda za dobro izvršenje ugovora, angažovanje radnika III i IV stepena
- Ponuda ZIK d.o.o. Mostar:način dostavljana ponude,ispravke u Aneksu 3, Uvjerenje o pohađanju specifične edukacije
- Ponuđač VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo :potvrda o solventnosti

a što je uporednom analizom navedenog sadržaja, sa sadržajem Zapisnika broj:11-03-26-1010-32/20 od 30.12.2020 godine, kojeg ZIK d.o.o. Mostar pominje u žalbi/*sa sadržajem istog je shodno tome bio upoznat/* utvrđeno je da se radi o *potpuno identičnom sadržaju, pa stoga,iz navedenih okolnosti proizilazi da je o navedenom obimu podataka/prednje označenim/ bio ranije upoznat, uzevši u obzir predmetni postupak jedinstveno i okolnost da predmetni sadržaj je upotpunosti identično prenesen.*

Nadalje, sadržaj Zapisnika broj:11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021 godine, od stranice 5 do 6 uključivao je izjašnjavanje na navode ponuđača PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo koji se odnose na (Uvjerenje o pohađanju specifične edukacije)a što je komparativnim putem ,analizom Izjašnjenja broj:11-03-26-1010-41/20 od 08.02.2021 godine/kojeg je podnosioc zahtjeva nesporno primio, dokaz u spisu/ ovaj organ utvrdio da je predmetnim Izjašnjenjem, dato čak i podrobnije izjašnjenje Ugovornog organa , u odnosu na izjašnjene navedeno u Zapisniku broj:11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021 godine, po istim pitanjima, kako su prednje označena.

Nadalje, sadržaj Zapisnika broj:11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021 godine, od stranice 6 do 10 uključivao je izjašnjavanje na navode koji se odnose na:

Ponuda PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo:Ispravke u Aneksu 3, Potvrda za dobro izvršenje ugovora, angažovanje radnika III i IV stepena

Ponuđač VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo :potvrda o solventnosti

Na navedeni sadržaj, ugovorni organ se izjasnio u prvom dijelu Zapisnika broj:11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021 godine , te je uporednom analizom navedenog sadržaja, sa sadržajem Zapisnika broj:11-03-26-1010-32/20 od 30.12.2020 godine , kojeg ZIKd.o.o. Mostar pominje u žalbi/*sa sadržajem istog je shodno tome bio upoznat/* utvrđeno je da se radi o sličnom *sadržaju čija je suština zadržana, pa stoga,iz navedenih okolnosti proizilazi da je o predmetnom obimu podataka, bio ranije upoznat, uzevši u obzir predmetni postupak jedinstveno i okolnost da se dokumentaciona osnova nije bitno promjenila.*

Nadalje, sadržaj Zapisnika broj:11-03-26-1010-40/20 od 05.02.2021 godine, od stranice 10 do 12 uključivao je izjašnjavanje na navode koji se odnose na:

Ponuda PRIM ELEKTRO d.o.o. Istočno Sarajevo:dostava Aneksa 2 za Lot 2,navođenje jednog radnika elektrotehničke struke,elektroenergetskog smjera stručne spreme VII stepena u Aneksu 8

Ponuda VALTER ELEKTRO d.o.o. Sarajevo:datum posljednje kalibracije, uvjerenje o osposobljenosti radnika u Ex zoni, ovjerenje kopije...

,a što je analizom Izjašnjenja broj:11-03-26-1010-27/20 od 05.10.2020 godine/kojeg je podnosioc zahtjeva nesporno zaprimio, dokaz u spisu / evidentno da je predmetni sadržaj bio u predmetnom Izjašnjenju uključen , jer se , evidentno,na iste ugovorni organ već izjašnjavao , a da pri tome žalbeni navodi /u prvoj i drugoj žalbi/nisu bili sadržajno bitno drugačiji/a dokumentaciona osnova nije promjenjena.

Sve prednje iznesene okolnosti slučaja upućuju da razlog kojeg podnosioc predmetnog zahtjeva ističe ne može predstavljati odlučan osnov za pokretanje obnove postupka, uzevši da je shodno iznesenom , isti bio posredno i neposredno upoznat sa izjašnjavanjem ugovornog organa, u istom ili prevladavajuće obuhvaćenom obimu/sagledavši predmetno rješavanje cjelovito i

jedinstveno/, a stoji i da je osnov za odlučivanje proizašao iz drugih okolnosti koje su uticale na izrečenu dispoziciju ,u korelaciji svih dokaza zajedno i shodno obrazloženju ovog organa, iznesenim predmetnom odlukom.
Treba još naglasiti i to da analizom sadržaja izjavljenih žalbi od strane podnocioa predmetnog zahtjeva, tada/žalitelja/ evidentno je da se žalba broj:ZIK-28-07-100-30/ 2020-P od 25.09.2020. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1010-16/20 od 03.09.2020. godine koje je tada žalitelj podnio pred ugovornim organom i žalba broj:ZIK-28-07-100-35/ 2020-P od 22.01.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-03-26-1010-33/20 od 31.12.2020. godine izjavljena od strane istog žalitelja u predmetnom, jedinstvenom postupku, značajno ne razlikuju pri isticanju žalbenih razloga.(radi se o sadržajno srodnim žalbenim navodima,s obzirom na kvalifikaciju razloga sa kojim se žalitelj ne slaže, a razlika je u nešto detaljnijoj pripremi navoda ,širem iznošenju argumenata, pri čemu je očuvana identičnost suštine žalbenih razloga, i sl...)
Prema tome, usljed specifičnosti okolnosti koje su vezane za konkretan slučaj, činjenicu da je više puta izjavljena žalba i ponovljene radnje postupka,iz stanja spisa proizilazi da je podnosioc zahtjeva, tada žalitelj bio na prevladavajući način upoznat sa sadržajem izjašnjenja/razloga ugovornog organa na posredan i neposredan način i da se razlozi na koje se upućuje s tim u svezi, ne mogu podvesti pod razloge za pokretanje obnove postupka , niti se može dati ocjena u konačnici da bi navedeno bilo odlučno u mjeri da bi dovelo do drugačijeg rješenja predmetne stvari, naročito usljed okolnosti koje su ovaj organ opredjelile a koje su iznesene sadržajem predmetne odluke, za ocjenu da se radi o apsolutno bitnim povredama postupka, koje su spriječile ovaj organ da nesmetano odluči o žalbenim navodima.
3.Što se tiče isticanja razloga, u smislu da je ...Ugovorni organ propustio da prilikom dostave dokumentacije u ovom žalbenom postupku, popis dokumenata naveden na str. 23. Izjašnjenja broj: 11-03-26-1010-41/20, od 08.02.2021. godine, Uredu za razmatranje žalbi BiH, dostavi kompletnu natječajnu dokumentaciju. Istodobno dostavljene preslike su nejasne i nečitljive, tako da URŽ nije bio u mogućnosti donijeti valjani pravorijek od presudne važnosti za ovaj slučaj,... isti su, jedan od crpljene osnove za poništenje postupka- nedorečenosti nastale povodom predmetnog odgovora ugovornog organa na pitanja/pojašnjenja/;potom nejasnoće oko izmjena i dopuna Tenderske dokumentacije;nejasna korelativnost sa obimom podataka u Tenderskom dokumentu;zbunjujuća veza uslova/dokaza,što upućuje na neusklađenosti , konfuzije i nemogućnosti nesmetanog utvrđivanja i raspravljanja u mjeri i namjeri objektivnog provođenja radnji postupka po žalbi.(Sve okolnosti s tim u svezi su navedene predmetnim Rješenjem ovog organa i iste predstavljaju, između ostalog , osnov za donošenje predmetnog Rješenja, ali ne mogu biti upućujući osnov za obnovu postupka/.

Za sve prednje iznesene okolnosti koje se tiču isticanja predmetnih razloga za obnovu , treba naglasiti da isti ne mogu biti osnov za obnovu jer se ne radi o okolnostima takvih obilježja , koji se nesmetano mogu podvesti pod razloge koji su propisani za dopuštenje obnove postupka , a niti bi se time izazvala drugačija pravna posljedica.Podnosioc zahtjeva za obnovu, nije učinio vjerovatnim razloge kojim se dopušta obnova postupka, shodno pravilima upravnog postupka.
Kako nisu stekli uslovi za drukčije rješene stvari,shodno čl.245.stav 3 Zakona o upravnom postupku riješeno je kao u dispozitivu.

U konačnici, treba daljnje naglasiti da ostala pitanja koja podnosioc zahtjeva navodi odnose se na pitanja osporavanja načina vođenja postupka koji je prethodio donošenju predmetne odluke-Rješenja ovog organa , koja se ne mogu povezivati sa razlozima za obnovu , kako iste propisuju odredbe upravnog postupka, te se u tom smislu , shodno članu 115 Zakona o javnim

nabavkama, protiv odluka URŽ-a može pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne I Hercegovine

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- ZAVOD ZA ISPITIVANJE KVALITETE d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku advokatsko društvo Markotić &Partneri d.o.o. Mostar,
- Ministarstvo odbrane BiH
- evidenciji
- a/a