BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1207-6/21
Sarajevo, 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo broj: JN1 20-16-5-50-58/20 od 13.04.2021. godine u postupku javne nabavke auto guma, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.06.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1.Usvaja se žalba ponuđača EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, izjavljena na Odluku Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo broj: JN1 20-16-5-50-58/20 od 13.04.2021. godine u postupku javne nabavke auto guma i poništava se postupak u cjelosti.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3.Zahtjev ponuđača EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu iznosa isti se odbija.

4. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, je izjavio žalbu na Odluku Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo JN1 20-16-5-50-58/20 od 13.04.2021. godine u postupku javne nabavke auto guma.Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu

žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi ističe Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke poništava u cijelosti postupak javne nabavke, navodeći kao razlog da su sve zaprimljene ponude neprihvatljiva, a samim time da i ponuda ponuđača, a sada žalitelja „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac nije prihvatljiva.

S tim u vezi, Ugovorni organ na strani 1. i 2. obrazloženja osporavane Odluke navodi razloge donošenja iste, pa između ostalog i sljedeće:

„...nisu ispunili zahtjeve Ugovornog organa propisane TD, odnosno tačkom 12.n)... Ponuđene auto gume moraju zadovoljiti minimalne kriterije po EU specifikaciji date u Obrascu za cijenu ponude. (...)

...za stavke 12,15.16. i 20. ponudio gume za koje je kao proizvođača naveo Davanti. Ugovorni organ se prvi put susreo sa pojmom Davanti i uradio je istraživanje...nemoguće utvrditi za sporne pozicije šta od navedenog predstavlja traženi podatak o proizvođaču gume, a šta podatak o tipu gume...prihvatio EU specifikaciju kao dokaz o zadovoljavanju traženih tehničkih uslova. Međutim, paušalno navođenje traženih oznaka za gumu se iz ponude

ponuđača ne može utvrditi ko je proizvođač, za Ugovorni organ nije prihvatljiv...insistira na minimum, odnosno na EU deklaraciji za sume, koja u ovom slučaju nije dostavljena za stavke 12,15,16. i 20. na način kako je to urađeno za sve ostale stavke i koje su kao takve i prihvaćene kao uredne."

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kada j e istu ocijenio kao neprihvatljivu. Prije svega, žalitelj ukazuje na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar br. JN2-01-07-1-421-7/21 od 25.02.2021. godine u ovom predmetu, a kojim Rješenjem je usvojena žalba ovog žalitelja izjavljena na raniju Odluku o poništenju postupka Ugovornog organa, te je ista Odluka poništena i predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak. Ured je na strani 7. obrazloženja Rješenja jasno zauzeo sljedeći stav i to kako slijedi: „...Ugovorni organ ne postupa po izričitim uputama ovog organa, te propušta pravilno sagledati sve činjenice i donijeti odluku zasnovano na zakonu i utvrđenim uslovima. Ono što je nesporno jeste da Ugovorni orean u TD niie odredio formu niti bliže odredio EU specifikacije pa je suština zahtjeva zasnovana na dokazivanju ispunjenosti uslova i u skladu sa tako definisanom TD je bio u obavezi utvrditi prihvatljivost ponude, a sve kako je i naloženo od strane ovog organa."

Ugovorni organ nije postupio prema gore navedenom Rješenju, te je donio nepravilnu i nezakonitu Odluku o poništenju postupka, a koje ćemo razloge osporavanja obrazložiti u nastavku žalb.

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 12.n) TD u segmentu sadržaja i načina pripreme ponude propisao sljedeće:

„. n) EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom.Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka putem web stranice proizvođača."S tim u vezi, Ugovorni organ je u okviru Obrasca za cijenu ponude - robe u rubrici 2. zahtijevao da ponuđači upišu i tip gume i proizvođača gume.

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio navedeni Obrazac sa svim popunjenim poljima, kako je to i zahtijevao sam Ugovorni organ u TD, te je pod spornim stavkama 12, 15, 16. i 20. jasno naznačio da nudi proizvod, odnosno gumu proizvođača Davanti i tip gume, odnosno brend Davanti.

Za sve naprijed navedene stavke uključujući i ostale stavke zahtijevane u Obrascu za cijenu ponude, žalitelj je dostavio i EU specifikaciju, a prema zahtjevu Ugovornog organa pod tačkom 12.n).Dakle, žalitelj je za 20 stavki dostavio EU naljepnice, te za 4 stavke EU katalošku dokumentaciju, a koja dokumentaciju jasno se ubraja u EU specifikaciju, te je iz iste jasno vidljiv naziv proizvođača i brenda.Shodno tome, Ugovorni organ potpuno neargumentovano i paušalno navodi da žalitelj nije dostavio , EU deklaraciji za tipove guma pod stavkama 12, 15,16. i 20.".Naime, sam naziv proizvođača i određivanje ko je proizvođač, a šta od navednog u Obrascu predstavlja tip gume u kontekstu osporavanja ne dostavljanja EU specifikacije za ponuđene stavke je potpuno irelevantno, budući da upravo dostavljanjem EU specifikacije ponuđači dokazuju da tip gume koji nude zadovoljava minimalne tehničke karakteristike ovog proizvoda koje je Ugovorni organ zahtijevao u TD.Opreza radi, žalitelj ukazuje daje, kako iz Obrasca za cijenu ponude, tako i iz dostavljene EU specifikacije potpuno vidljiv i jasan kako naziv proizođača, tako i naziv brenda, odnosno tipa gume koju nudi za sve ponuđene stavke iz Obrasca.S tim u vezi, ukazujemo i daje žalitelj pravilno popunio navedene rubrike iz Obrasca, odnosno rubriku naziv proizvođača i tipa gume, a što je i dokazao u prethodnom postupku u ovom predmetu, te s tim u vezi ponovno dostavljamo dopis proizvođača guma Davanti, a što je sve već žalitelj ranije dokazao.

Nadalje,žalitelj ukazuje na naprijed citirano obrazloženje Rješenja URŽ-a, a u kojem je Ured jasno zauzeo stav daje nesporno da Ugovorni organ u TD u pogledu zahtjeva za dostavljanje EU specifikacije za sve stavke iz Obrasca za cijenu, odnosno za proizvode koje nudi, nije odredio bilo kakvu formu ovog obrasca, te da samim time je i suština na ovakav način propisanog zahtjeva upravo da ponuđači dokažu da ispunjavaju uslove u poglednu tehničke specifikacije propisane u TD.Shodno tome, Ugovorni organ u TD nije zahtijevao EU specifikaciju u vidu naljepnica za gume, niti je propisao samu formu zahiievanih podataka, već je zahtijevao samo EU specifikaciju, a koja svrha dostavljanja takve EU specifikacije jeste dokazivanje da ponuđene gume su u skladu sa zahtiievanom tehničkom specifikacijom Ugovornog organa iz TD.Stoga je neprihvatljivo da Ugovorni organ prihvata isključivo EU naljepnice za dokazivanje naprijed navedenog zahtjeva, budući da termin „EU specifikacija" je daleko opširniji pojam i obuhvata cjelokupnu dokumentaciju kojom ponuđači dokazuju da proizvodi koje nude zadovoljavaju minimalno tražene tehničke specifikacije, bilo da isto dokazuju EU naljepnicama ili katalоškom dokumentacijom iz koje su vidljive tražene tehničke karakteristike.Dakle, za dokazivanje naprijed navedenih minimalnih uslova u segmentu tehničke specifikacije ponuđenih proizvoda nije propisana obaveza dostavljanja isključivo i jedino EU naljepnica.Ugovorni organ upravo u osporavanoj Odluci eliminište žalitelja iz daljeg toka postupka javne nabavke suštinski iz razloga jer nije dostavio takve EU naljepnice u svojoj ponudi za stavke 12,15,16,20. Obrasca.Žalitelj jasno dokazuje da je na stranama od 36. do 41. dostavio potrebnu katalošku dokumentaciju za stavku 12. koja sadrži svu EU specifikaciju koju je Ugovorni organ i zahtijevao u TD.Navedene dokaze, odnosno EU specifikaciju sadržanu u katalоškoj dokumentaciji za pojedinačne stavke je žalitelj dostavio i za ostale sporne stavke i to za stavke 15. i 16. Obrascana stranama od 44. do 51. ponude, kao i dokaze za stavku 20. Obrasca na strana od 55. do 60. ponude žalitelja.S tim u vezi, a kako termin „EU specifikacija" uz EU naljepnice kao jedan od načina dokazivanja minimalnih uslova zadovoljavanja tehničke specifikacije, čini i kataloge i sve druge validne dokumente čije je svrha dokazivanje da, u konkretnom slučaju, ponuđeni tipovi guma zadovoljavaju sve tehničke karakteristike Ugovornog organa iz TD, pa između ostalog i informacije i potrošnji goriva/otpor kotrljanja, prijanjanju na mokrom i buci, a sve u skladu sa zahtijevanom EU specifikacijom.

Dakle, kako Ugovorni organ nije odredio formu same EU specifikacije za svaku autogumu za koju su ponuđači dužni da dostave dokaze da takve gume zadovoljavaju minimalne tehničke specifikacije zahtijevane u TD, odnosno kako Ugovorni organ nije propisao da su ponuđači u obavezi da dostave isključico EU naljepnice, Ugovorni organ je

nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što je isti za ispunjavanje navedenih uslova i obaveze dostavljanja EU specifikacije dostavio i EU naljepnice i kataloge.Ugovorni organ je u obavezi da se pridražava svojih uslova i zahtjeva propisanih u TD, pa shodno tome ukoliko je isti zahtijevao dostavljanje EU specifikacije u obavezi je da prihvati bilo koju formu takve EU specifikacije, budući da naknadno određivanje prilikom ponovne ocjene ponuda koja forma je istom prihvatljiva, a koja ne, je protivna odredbama ZJN i takvim postupanjem Ugovorni organ na najgrublji način krši opće principe ZJN, posebno princip transparentnosti postupka javne nabavke.Shodno tome, žalitelj smatra da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o poništenju postupka javne nabavke br. JN1 20-16-5-50-8/20 od 13.04.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. JN1 20-16-5-50-8/20 od 13.04.2021. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. JN1 20-16-5-50-8/20 od 13.04.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata SanelaNezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ ostaje kod svih navoda iz Zapisnika broj JN1 20-16-5-50-57/20 od 13.04.2021. godine, kojeg u prilogu dostavljamo.Na dio žalbe koji se odnosi na tehničku specifikaciju očitovala su se stručna lica, koja su utvrdila sljedeće:

Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude tražio obavezan podatak i to tip gume i proizvođača.Ponuđač je, između ostalog, za stavke 12., 15., 16. i 20. ponudio gume za koje je naveo proizvođača Davanti.Ugovorni organ se prvi put susreo sa pojmom Davanti i uradio je istraživanje po kojem je došao do saznanja daje Davanti Tires član grupacije Oak Group Holdings Limited i da su registrirani u Velikoj Britaniji. Ova kompanija je u vlasništvu imena Davanti dok se gume proizvode u fabrikama u Kini, koje je unajmila navedena kompanija, i to je nepobitna činjenica.Stav stručnih lica je da dostavljene EU specifikacije također nisu trebale biti prihvaćene kao dokaz jer iste uz podatke o dimenziji, indeksu nosivosti i brzine kao i oznake energetske učinkovistosti trebaju sadržavati i kataloški broj gume koji jasno upućuje na jednu gumu i ne može se drugačije tumačiti, ali su prihvaćene nakon usporedbe sa podacima do kojih je došao Ugovorni organ.

Međutim, paušalno navođenje traženih oznaka za gumu za koju se iz ponude ponuđača ne može utvrditi, ko je proizvođač, za Ugovorni organ nije prihvatljiv. Zbog toga je Ugovorni organ primoran da inzistira na minimumu tj. na EU deklaraciji za gume, koja u ovom slučaju nije dostavljena za stavke: 12., 15., 16. i 2.0 na način kako je to urađeno za sve ostale stavke i koje su kao takve i prihvaćene kao uredne.Ugovorni organ posebno napominje da žalitelj uporno izbjegava objasniti u svojoj žalbi, zašto je tek u žalbenom postupku dostavio uredne dokaze i za sporne stavke kao što je to uradio za ostale, a to je kopija tzv. "EU naljepnice" koju su svi proizvođači koji su ispunili uslov iz EU deklaracije dužni dostaviti na svakoj auto gumi koja se pušta na tržište. Međutim oba ponuđača iz nepoznatih razloga to nisu učinili za

ranije navedene stavke. Konkretno žalitelj tek sada uz žalbu dostavlja od samog početka postupka javne nabavke tražene dokaze, odnosno za pozicije 12.,15.,16. i 20 nisu uz Ponudu dostavljeni isti dokazi koje sada žalitelj dostavlja uz žalbe i koji su nesporno uredni po pitanju o ispunjavanju uslova iz EU ili po EU Deklaraciji.

Podaci iz EU deklaracije obavezno i univerzalno sadržavaju i oznaku EU regulative uz sve ostale podatke koje EU deklaracija propisuje, a to su: oznaka dimenzije auto gume sa podacima u slovnoj oznaci za max. brzinu kretanja vozila sa tom gumom i podatak o nosivosti te gume izraženoj u brojčanoj oznaci, bar cod tog proizvoda, oznaka profila auto gume, oznaka, odnosno Logo proizvođača, podaci o učinkovitosti gume na mokroj i klizavoj površini, podaci o učinkovitosti gume vezano za potrošnju goriva kao i podatak o razini buke koju proizvodi konkretna guma mjereno u decibelima, i konačno oznaku EU regulative sa zastavom EU kojom se potvrđuje da je konkretan proizvođač ispunio uslove za tu dimenziju auto gume sa tim podacima koji su propisani po EU regulativi.Kada se radi o EU deklaraciji za auto gume, opšte poznata stvar je šta dokazuje EU deklaraciju, a to je naljepnica koja se nalazi na svakoj auto gumi ili na web stranicama proizvođača auto guma, sa svim oznakama koje se univerzalno na njoj nalaze.

Ugovorni organ napominje da gume koje su predmet nabavke koriste specijalizovana službena vozila Direkcije, koja pod zvučnom i svjetlosnom signalizacijom imaju pravo vožnje iznad zakonom propisanih ograničenja brzine, zbog čega se u ekstremnim situacijama izvlači maksimum od svakog pneumatika, pa bi svaka moguća nabava neprovjerenog proizvoda imala nesagledive posljedice po ljude i imovinu, a što je sa naše strane nedopustivo (vozila služe za prevoz i osiguranje posebno štićenih osoba).Ilustracije radi dostavljamo EU specifikaciju koja je nasumično izabrana za jednu gumu i koja je u cjelosti prihvatljiva za Ugovorni organ, a iz koje se može jasno vidjeti koji to sve podaci su potrebni Ugovornom organu kako bi bio siguran da konkretna guma zadovoljava i da je kao takva certificirana i odobrena za podučje EU, odnosno da ispunjava sve tehničke norme po EU standardima, a posebno da sadrži i oznaku EU regulative kojom je uređena predmetna oblast.

Slijedom navedenog, utvrđeno je da ponuđač nije dokazao uslov iz tačke 12. n) tenderske dokumentacije, te u skladu sa gore navedenim Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH, predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ u predmetnom postupku, odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja ***usvojiti.***

Uvidom u predemtni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Rješenjem ovog organ broj: JN2-01-07-1-3412-7/20 od 23.12.2020. godine usvojena je žalba žalitelja poništena Odluka o poništenju i predmet vraćen na ponovni postupak. Predmetnim rješenjem jasno je konstatovano sljedeće:

....."Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je pobijanom odlukom ugovorni organ eliminisao ponudu žalitelja iz razloga jer ponuda ponuđača Euro Dam-Jas do.o. Lukavac za stavke 12., 15., 16.120. u Obrasca za cijenu ponude ne sadrži dokaze uz ponudu da iste gume ispunjavaju uslove po EU deklaraciji, kao što to imaju za sve ostale pozicije tražene u TD (dostavljene su samo tehničke karakteristike proizvošača, a što nije traženo TD).

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevo dostavljanje EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka putem web stranice proizvođača."

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio dokumente na kojem su označene stavke 12., 15., 16.120. te je iz istih vidljivo da ispunjavaju uslove iz tehničke specifikacije. Ugovorni organ navedene dokaze ne priznaje navodeći da iste ne predstavljaju EU specifikacije kako je traženo tenderskom dokumentacijom već da se radi o katalogu proizvođača.

Sve prednje iznesene okolnosti slučaja, svaki dokaz posebno i sve zajedno, upućuju da je i nakon što je ugovorni organ ponovio radnje postupka, ostale su neraspravljenim pravnorelevantne činjenice koje su od odlučne važnosti da se nesmetano donese pravilan zaključak u odnosu na predmetno sporno pitanje.U odnosu na postavljeni zahtjev kojeg ugovorni organ očito potencira ..."zahtijevano dostavljanje EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom...."trebalo je, a propušteno je jasno i analitički analizirati,obrazložiti i iznjeti konkretne okolnosti koje upućuju na neprihvatljivost dokaza dostavljenih u ponudi žalitelja tako da se na uvjerljiv način identifikuju i zasnuju konkretni elementi koji upućuju na očita odstupanja u odnosu na „EU specifikacije".

Pri tome, ugovorni organ treba najprije bliže uputiti koja obilježja određuju sintagmu „EU specifikacije", te koje od tih bitnih obilježja, dokazi dostavljeni u ponudi žalitelja ne sadržavaju.

Ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će ispraviti nepravilno i nepotpuno provedene radnje postupka i u konačnici će nakon što raspravi sve okolnosti slučaja, izvršiti komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo, izvesti pravilno i potpuno pravno zaključivanje , sve shodno pravilima postupka i datim uputama ovog organa....."

Rješenjem ovog organa br. JN2-01-07-1-421-7/21 od 25.02.2021. godine konstatovano je sljedeće:

Ugovorni organ nakon što je zaprimio rješenje ovog organa broj: JN2-01-07-1-3412-7/20 od 23.12.2020. godine, ponovno donosi odluku kojom ponudu žalitelja proglašava neprihvatljivom i poništava postupak. U obrazloženju pobijane odluke ugovorni organ navodi....." da analizom ponuda utvrđeno je da ponuđač nije ispunio zahtjeve ugovornog organa propisane Tenderskom dokumentacijom, odnosno tačkom 12. n) kojom je traženo da ponuđači dostave „EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene Tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka putem web stranice proizvođača. Ponuđene auto gume moraju zadovoljiti minimalne kriterije po EU specifikaciji date u Obrascu za cijenu ponude."Naime, prema Izvještaju stručnih lica, broj JN1-20-16-5-50-43/20 od 11.01.2021. godine, ponude ponuđača "Euro Dam Jas" d.o.o., Lukavac i "RPM Glob Trade" d.o.o., Ljubuški nisu u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije.Ponuda ponuđača Euro Dam Jas d.o.o., Lukavac za stavke 12., 15.,16. i 20. iz Obrasca za cijenu ponude ne sadrži dokaze uz ponudu da iste gume ispunjavaju uslove po EU

deklaraciji, kao što to imaju za sve ostale pozicije tražene u Tenderskoj dokumentaciji (dostavljene su samo tehničke karakteristike proizvođača, a što uopšte nije traženo Tenderskom dokumentacijom).Ponuđač je za sve ostale pozicije dostavio traženi dokaz po tenderskoj dokumentaciji, a to je Obrazac iz Aneksa II evropske oznake prema EU Rregulativi (EC) No 1222/2009 od 01.11.2012, koji inače dokazuje da određeni proizvod u ovom slučaju auto gume zadovoljavaju i da su certificirani prema EU deklaraciji koja pokriva tražene kriterije, a da samo za navedene četiri pozicije to nisu dostavili.Ponuđač je dostavio određenu dokumentaciju proizvođača sa urednim prevodom sudskog tumača, iz koje je pored mnogih drugih tehničkih podataka vidljivo da gume navedene u priloženoj dokumentaciji zadovoljavaju uslove koji traži i EU deklaracija prema tvrdnji proizvođača, međutim to nije dokaz daje to i verifikovano prema EU deklaraciji i EU standardima na način kako to traži EU regulativa u Anexu II Evropske oznake......"

Žalitelj spori navedenu odluku navodeći ....."Ugovorni organ nije postupio po nalogu URŽ kao više instance čije je Rješenje konačan upravni akt, već se u Odluci o poništenju kao osnov za odbacivanje ponude žalioca poziva na izvještaj stručnih lica koji nije niti dostavljen u prilogu Odluke. Nadalje, postavlja se pitanje kompetentnosti tih stručnih lica koja žalitelju je i ako upitna jer EU specifikacije ne definišu nikakvi „stručnjaci" iz BiH već dokument koji se zove EU regulativa (REGULATION (EC) No 1222/2009 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCID! U prilogu žalbi na Odluku o poništenju postupka broj: JN 1-20-16-5-50-38/20 od 17.11.2020 žalitelj je dostavio EU regulativu (dokument koji definiše EU specifikacije) gdje je jasno navedeno koje tehničke karakteristike podrazumijevaju EU specifikacije.U prilogu žalbe žalitelj dostavlja ispis sa zvanične stranice proizvođača guma Goodyear (prilog 1 -markirano) i ispis sa zvanične stranice proizvođača guma Bridgestone (prilog 2 - markirano) koji pojašnjavaju šta podrazumijevaju EU specifikacije. Oba priloga govore jedno, isto što i sam dokument EU regulativa (prilog 7 - markirano), da su EU specifikacije tri tehničke karakteristike guma: prijanjanje na vlažnoj podlozi, učinkovita potrošnja goriva i buka.Žalitelj postavlja pitanje šta je potrebno još dostaviti kao dokaz da su dostavljene tražene EU specifikacije, i da dostavljena kataloška dokumentacija u ponudi sadrži tražene EU specifikacije? šta je mjerodavnije od samog dokumenta EU regulative i pojašnjenja proizvođača guma čije gume podliježu EU regulativi? Kataloška dokumentacija koju smo dostavili u ponudi sadrži EU specifikacije, ti. sadrži informacije koje čine EU specifikacije, sadrže informacije o potrošnji goriva, prijanjanju na mokroj podlozi i vanjskoj buci, a sve je jasno navedeno u dostavljenom katalogu.

Žalitelj napominje da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije izričito zahtijevao EU specifikaciju u vidu naljepnice sa gume nije propisao izgled niti formu već je tražio samo specifikaciju čija je suština dokazivanje ispunjenosthi zahtijevanih karakteristika što je žalitelj i dostavio u ponudi....."

Ugovorni organ u vezi sa navedenim navodi ....." da ostaje kod svih navoda iz Zapisnika broj JN1 20-16-5-50-49/20 od 26.01.2021. godine, kojeg u prilogu dostavljamo.Također, još jednom ističe da ponuđač uporno izbjegava odgovoriti na pitanje koje se logički nameće, a to je zašto uz Ponudu nije i za sporne stavke dostavio iste dokaze o ispunjavanju uslova po EU Deklaraciji kao što su to uradili za sve ostale stavke iz Ponude, a ne da dostavljaju tehničke karakteristike proizvođača za koga je Ugovorni organ preko zvanične web stranice utvrdio da se radi o Kineskom proizvođaču.Prilozi 3., 4. , 5. i 6. koje je ponuđač dostavio uz žalbu dokazuju sve gore navedeno, odnosno to i jesu dokazi koje Direkcija kao Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražila od ponuđača.Međutim oba ponuđača to nisu učinili za ranije navedene stavke, odnosno tražene dokaze (EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije) nisu dostavili uz ponude. Konkretno, Žalitelj tek sada uz

žalbu dostavlja od samog početka postupka tražene dokae za pozicije 12.,15.,16. i 20. Dokazi koje žalitelj dostavlja sada uz žalbu i koji su nesporno uredni po pitanja o ispunjavanju uslova iz EU ili po EU Deklaraciji nisu dostavljeni uz ponudu, što je bio razlog za odbacivanje iste.Slijedom navedenog, utvrđeno je da ponuđač nije dokazao uslov iz tačke 12. n) tenderske dokumentacije, te u skladu sa gore navedenim Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH, predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ u predmetnom postupku, odbije žalbu kao neosnovanu.....“

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ konstatuje da je ovaj organ svojim rješenjem dao jasnu uputu kako i na koji način ugovorni organ treba postupiti u ponovnom postupku dakle prema nalogu ugovorni organ bio je u obavezi .....“jasno i analitički analizirati,obrazložiti i iznjeti konkretne okolnosti koje upućuju na neprihvatljivost dokaza dostavljenih u ponudi žalitelja tako da se na uvjerljiv način identifikuju i zasmuju konkretni elementi koji upućuju na očita odstupanja u odnosu na „EU specifikacije“.Pri tome, ugovorni organ treba najprije bliže uputiti koja obilježja određuju sintagmu „EU specifikacije“, te koje od tih bitnih obilježja, dokazi dostavljeni u ponudi žalitelja ne sadržavaju.Ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će ispraviti nepravilno i nepotpuno provedene radnje postupka i u konačnici će nakon što raspravi sve okolnosti slučaja, izvršiti komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo, izvesti pravilno i potpuno pravno zaključivanje, sve shodno pravilima postupka i datim uputama ovog organa.....“

Umjesto navedenog ugovorni organ u pobijanoj odluci odnosno Zapisniku utvrđuje da ponuda žalitelja ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije jer u ponudi nisu dostavljeni dokazi da gume ponuđene za stavke 12., 15., 16., i 20 ispunjavaju uslove po EU deklaraciji. Ovakav stav ugovorni organ zasniva na Izvještaju stručnih lica na koji se poziva u Zapisniku i Odluci.

Dakle iz navedenog proizilazi da ugovorni organ ne posutupa po izričitim uputama ovog organa, te propusta pravilno sagledati sve činjenice i donijeti odluku zasnovanu na zakonu i utvrđenim uslovima. Ono što je nesporno jeste da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije odredio formu niti bliže odredio EU specifikacije pa je suština zahtjeva zasnovana na dokazivanju ispunjenosti uslova i u skladu sa tako definisanom tenderskom dokumentacijom je bio u obavezi utvrditi prihvatljivost ponude a sve kako je i naloženo od strane ovog organa.

Obzirom na sve navedeno ovaj organ ističe da ovakav pristup postupku od strane ugovornog organa je apsolutno zbunjujući te predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a naročito uzevši okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje propisa referentnih u predmetnom smislu,s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, kao i s obzirom na vrstu predmetne nabavke koja se više puta vraća na ponavljanje,a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, ali i utiče na načelo najefikasnijeg trošenja sredstava.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ zaključuje da je predmetnu odluku potrebno poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak te će ugovorni organ postupiti u skladu sa nalogom ovog organa datim u Rješenju broj: JN2-01-07-1-3412-7/20 od 23.12.2020. godine.....“

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ u ponovnom postupku donosi Odluku broj: JN1 20-16-5-50-58/20 od 13.04.2021. godine kojom poništava postupak a koju žalitelj spori u cjelosti.

Polazeći od navoda žalitelja .....\"da je Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kada j e istu ocijenio kao neprihvatljivu. Prije svega, žalitelj ukazuje na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, br. JN2-01-07-1-421-7/21 od 25.02.2021. godine u ovom predmetu, a kojim Rješenjem je usvojena žalba ovog žalitelja izjavljena na raniju Odluku o poništenju postupka Ugovornog organa, te je ista Odluka poništena i predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak. Ured je na strani 7. obrazloženja Rješenja jasno zauzeo sljedeći stav i to kako slijedi: „...Ugovorni organ ne postupa po izričitim uputama ovog organa, te propušta pravilno sagledati sve činjenice i donijeti odluku zasnovano na zakonu i utvrđenim uslovima. Ono što je nesporno jeste da Ugovorni orean u TD niie odredio formu niti bliže odredio EU specifikacije pa je suština zahtjeva zasnovana na dokazivanju ispunjenosti uslova i u skladu sa tako definisanom TD je bio u obavezi utvrditi prihvatljivost ponude, a sve kako je i naloženo od strane ovog organa."Ugovorni organ nije postupio prema gore navedenom Rješenju, te je donio nepravilnu i nezakonitu Odluku o poništenju postupka, a koje ćemo razloge osporavanja obrazložiti u nastavku žalb.Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 12.n) TD u segmentu sadržaja i načina pripreme ponude propisao sljedeće:

,. n) EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka putem web stranice proizvođača."S tim u vezi, Ugovorni organ je u okviru Obrasca za cijenu ponude - robe u rubrici 2. zahtijevao da ponuđači upišu i tip gume i proizvođača gume.Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio navedeni Obrazac sa svim popunjenim poljima, kako je to i zahtijevao sam Ugovorni organ u TD, te je pod spornim stavkama 12, 15, 16. i 20. jasno naznačio da nudi proizvod, odnosno gumu proizvođača Davanti i tip gume, odnosno brend Davanti.Za sve naprijed navedene stavke uključujući i ostale stavke zahtijevane u Obrascu za cijenu ponude, žalitelj je dostavio i EU specifikaciju, a prema zahtjevu Ugovornog organa pod tačkom 12.n).Dakle, žalitelj je za 20 stavki dostavio EU naljepnice, te za 4 stavke EU katalošku dokumentaciju, a koja dokumentaciju jasno se ubraja u EU specifikaciju, te je iz iste jasno vidljiv naziv proizvođača i brenda.Shodno tome, Ugovorni organ potpuno neargumentovano i paušalno navodi da žalitelj nije dostavio ,EU deklaraciji za tipove guma pod stavkama 12, 15,16. i 20.".Naime, sam naziv proizvođača i određivanje ko je proizvođač, a šta od navednog u Obrascu predstavlja tip gume u kontekstu osporavanja ne dostavljanja EU specifikacije za ponuđene stavke je potpuno irelevantno, budući da upravo dostavljanjem EU specifikacije ponuđači dokazuju da tip gume koji nude zadovoljava minimalne tehničke karakteristike ovog proizvoda koje je Ugovorni organ zahtijevao u TD.Opreza radi, žalitelj ukazuje daje, kako iz Obrasca za cijenu ponude, tako i iz dostavljene EU specifikacije potpuno vidljiv i jasan kako naziv proizođača, tako i naziv brenda, odnosno tipa gume koju nudi za sve ponuđene stavke iz Obrasca.S tim u vezi, ukazujemo i daje žalitelj pravilno popunio navedene rubrike iz Obrasca, odnosno rubriku naziv proizvođača i tipa gume, a što je i dokazao u prethodnom postupku u ovom predmetu, te s tim u vezi ponovno dostavljamo dopis proizvođača guma Davanti, a što je sve već žalitelj ranije dokazao. Nadalje, ukazujemo na naprijed citirano obrazloženje Rješenja URŽ-a, a u kojem je Ured jasno zauzeo stav daje nesporno da Ugovorni organ u TD u pogledu zahtjeva za dostavljanje EU specifikacije za sve stavke iz Obrasca za cijenu, odnosno za proizvode koje nudi, nije odredio bilo kakvu formu ovog obrasca, te da samim time je i suština na ovakav način propisanog zahtjeva upravo da ponuđači dokažu da ispunjavaju uslove u poglednu tehničke specifikacije propisane u TD.Shodno tome, Ugovorni

organ u TD nije zahtijevao EU specifikaciju u vidu naljepnica za gume, niti je propisao samu formu zahiievanih podataka, već je zahtijevao samo EU specifikaciju, a koja svrha dostavljanja takve EU specifikacije jeste dokazivanje da ponuđene gume su u skladu sa zahtiievanom tehničkom specifikacijom Ugovornog organa iz TD.Stoga je neprihvatljivo da Ugovorni organ prihvata isključivo EU naljepnice za dokazivanje naprijed navedenog zahtjeva, budući da termin „EU specifikacija" je daleko opširniji pojam i obuhvata cjelokupnu dokumentaciju kojom ponuđači dokazuju da proizvodi koje nude zadovoljavaju minimalno tražene tehničke specifikacije, bilo da isto dokazuju EU naljepnicama ili katalоškom dokumentacijom iz koje su vidljive tražene tehničke karakteristike.Dakle, za dokazivanje naprijed navedenih minimalnih uslova u segmentu tehničke specifikacije ponuđenih proizvoda nije propisana obaveza dostavljanja isključivo i jedino EU naljepnica.Ugovorni organ upravo u osporavanoj Odluci eliminište žalitelja iz daljeg toka postupka javne nabavke suštinski iz razloga jer nije dostavio takve EU naljepnice u svojoj ponudi za stavke 12,15,16,20. Obrasca.Žalitelj jasno dokazuje da je na stranama od 36. do 41. dostavio potrebnu katalošku dokumentaciju za stavku 12. koja sadrži svu EU specifikaciju koju je Ugovorni organ i zahtijevao u TD.Navedene dokaze, odnosno EU specifikaciju sadržanu u katalоškoj dokumentaciji za pojedinačne stavke je žalitelj dostavio i za ostale sporne stavke i to za stavke 15. i 16. Obrasca na stranama od 44. do 51. ponude, kao i dokaze za stavku 20. Obrasca na strana od 55. do 60. ponude žalitelja.S tim u vezi, a kako termin „EU specifikacija" uz EU naljepnice kao jedan od načina dokazivanja minimalnih uslova zadovoljavanja tehničke specifikacije, čini i kataloge i sve druge validne dokumente čije je svrha dokazivanje da, u konkretnom slučaju, ponuđeni tipovi guma zadovoljavaju sve tehničke karakteristike Ugovornog organa iz TD, pa između ostalog i informacije i potrošnji goriva/otpor kotrljanja, prijanjanju na mokrom i buci, a sve u skladu sa zahtijevanom EU specifikacijom.Dakle, kako Ugovorni organ nije odredio formu same EU specifikacije za svaku autogumu za koju su ponuđači dužni da dostave dokaze da takve gume zadovoljavaju minimalne tehničke specifikacije zahtijevane u TD, odnosno kako Ugovorni organ nije propisao da su ponuđači u obavezi da dostave isključico EU naljepnice, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što je isti za ispunjavanje navedenih uslova i obaveze dostavljanja EU specifikacije dostavio i EU naljepnice i kataloge.Ugovorni organ je u obavezi da se pridražava svojih uslova i zahtjeva propisanih u TD, pa shodno tome ukoliko je isti zahtijevao dostavljanje EU specifikacije u obavezi je da prihvati bilo koju formu takve EU specifikacije, budući da naknadno određivanje prilikom ponovne ocjene ponuda koja forma je istom prihvatljiva, a koja ne, je protivna odredbama ZJN i takvim postupanjem Ugovorni organ na najgrublji način krši opće principe ZJN, posebno princip transparentnosti postupka javne nabavke. ***..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:***

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

....."Da Ugovorni organ ostaje kod svih navoda iz Zapisnika broj JN1 20-16-5-50-57/20 od 13.04.2021. godine, kojeg u prilogu dostavljamo.Na dio žalbe koji se odnosi na tehničku specifikaciju očitovala su se stručna lica, koja su utvrdila sljedeće:

Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude tražio obavezan podatak i to tip gume i proizvođača.Ponuđač je, između ostalog, za stavke 12., 15., 16. i 20. ponudio gume za koje je naveo proizvođača Davanti.Ugovorni organ se prvi put susreo sa pojmom Davanti i uradio je istraživanje po kojem je došao do saznanja daje Davanti Tires član grupacije Oak Group Holdings Limited i da su registrirani u Velikoj Britaniji. Ova kompanija je u vlasništvu imena Davanti dok se gume proizvode u fabrikama u Kini, koje je unajmila navedena kompanija, i to je nepobitna činjenica.Stav stručnih lica je da dostavljene EU specifikacije također nisu trebale biti prihvaćene kao dokaz jer iste uz podatke o dimenziji, indeksu nosivosti i brzine

kao i oznake energetske učinkovistosti trebaju sadržavati i kataloški broj gume koji jasno upućuje na jednu gumu i ne može se drugačije tumačiti, ali su prihvaćene nakon usporedbe sa podacima do kojih je došao Ugovorni organ.Međutim, paušalno navođenje traženih oznaka za gumu za koju se iz ponude ponuđača ne može utvrditi, ko je proizvođač, za Ugovorni organ nije prihvatljiv. Zbog toga je Ugovorni organ primoran da inzistira na minimumu tj. na EU deklaraciji za gume, koja u ovom slučaju nije dostavljena za stavke: 12., 15., 16. i 2.0 na način kako je to urađeno za sve ostale stavke i koje su kao takve i prihvaćene kao uredne.Posebno napominjemo da žalitelj uporno izbjegava objasniti u svojoj žalbi, zašto je tek u žalbenom postupku dostavio uredne dokaze i za sporne stavke kao što je to uradio za ostale, a to je kopija tzv. "EU naljepnice" koju su svi proizvođači koji su ispunili uslov iz EU deklaracije dužni dostaviti na svakoj auto gumi koja se pušta na tržište. Međutim oba ponuđača iz nepoznatih razloga to nisu učinili za ranije navedene stavke. Konkretno žalitelj tek sada uz žalbu dostavlja od samog početka postupka javne nabavke tražene dokaze, odnosno za pozicije 12.,15.,16. i 20 nisu uz Ponudu dostavljeni isti dokazi koje sada žalitelj dostavlja uz žalbe i koji su nesporno uredni po pitanju o ispunjavanju uslova iz EU ili po EU Deklaraciji.Podaci iz EU deklaracije obavezno i univerzalno sadržavaju i oznaku EU regulative uz sve ostale podatke koje EU deklaracija propisuje, a to su: oznaka dimenzije auto gume sa podacima u slovnoj oznaci za max. brzinu kretanja vozila sa tom gumom i podatak o nosivosti te gume izraženoj u brojčanoj oznaci, bar cod tog proizvoda, oznaka profila auto gume, oznaka, odnosno Logo proizvođača, podaci o učinkovitosti gume na mokroj i klizavoj površini, podaci o učinkovitosti gume vezano za potrošnju goriva kao i podatak o razini buke koju proizvodi konkretna guma mjereno u decibelima, i konačno oznaku EU regulative sa zastavom EU kojom se potvrđuje da je konkretan proizvođač ispunio uslove za tu dimenziju auto gume sa tim podacima koji su propisani po EU regulativi.

Kada se radi o EU deklaraciji za auto gume, opšte poznata stvar je šta dokazuje EU deklaraciju, a to je naljepnica koja se nalazi na svakoj auto gumi ili na web stranicama proizvođača auto guma, sa svim oznakama koje se univerzalno na njoj nalaze. Također napominje da gume koje su predmet nabavke koriste specijalizovana službena vozila Direkcije, koja pod zvučnom i svjetlosnom signalizacijom imaju pravo vožnje iznad zakonom propisanih ograničenja brzine, zbog čega se u ekstremnim situacijama izvlači maksimum od svakog pneumatika, pa bi svaka moguća nabava neprovjerenog proizvoda imala nesagledive posljedice po ljude i imovinu, a što je sa naše strane nedopustivo (vozila služe za prevoz i osiguranje posebno štićenih osoba). Ilustracije radi dostavljamo EU specifikaciju koja je nasumično izabrana za jednu gumu i koja je u cjelosti prihvatljiva za Ugovorni organ, a iz koje se može jasno vidjeti koji to sve podaci su potrebni Ugovornom organu kako bi bio siguran da konkretna guma zadovoljava i da je kao takva certificirana i odobrena za područje EU, odnosno da ispunjava sve tehničke norme po EU standardima, a posebno da sadrži i oznaku EU regulative kojom je uređena predmetna oblast.Slijedom navedenog, utvrđeno je da ponuđač nije dokazao uslov iz tačke 12. n) tenderske dokumentacije, te u skladu sa gore navedenim Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH, predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ u predmetnom postupku, odbije žalbu kao neosnovanu....."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevo dostavljanje EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka putem web stranice proizvođača."

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio dokumente na kojem su označene stavke 12., 15., 16.120 na kojim su navedene karakteristike iz tehničke specifikacije. Ugovorni organ navedene dokaze ne priznaje navodeći da iste ne predstavljaju EU specifikacije kako je traženo tenderskom dokumentacijom već da se radi o katalogu proizvođača.

Prevashodno je potrebno naglasiti da je ugovorni organ taj koji treba da konkretno i sveobuhvatno pojasni smisao predmetnog zahtjeva kojeg je postavio (EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom), tako da bude jasno sve što je relevantno vezano i neophodno ispuniti i postići s tim u vezi.Navedeno je preduslov da se adekvatno i uvjerljivo odgovori na sumnje koje postavlja žalitelj.

Prema tome, kako ugovorni organ priprema sadržaj dokumenata postupka, isti je trebao je pri ponavljanju radnji postupka,dati više informacija shodno predmetnom spornom pitanju, tako da se direktno i poentirano osvrne prevashodno na smisao sadržaja kojeg postavlja, navede bliže naznake i obilježja zahtjeva šta sa istim ima namjeru postići, a potom direktno odgovori na iznesene primjedbe žalitelja.

Umjesto da se o navedenom, za žalitelja spornom pitanju,rasprave sve okolnosti jer je ugovorni organ taj koji postavlja zahtjeve postupka, pa shodno tome treba imati uvjerljive odgovore o postavljenim zahtjevima, u konkretnom slučaju ugovorni organ pokušava na posredan način, pozivanjem na predmetno mišljenje stučnih lica, zasnovati okolnosti u suprotno koje su u vezi sa predmetnim spornim pitanjem, ali pri tome ,bliže ne određuje okolnosti pod kojim je predmetno stručno mišljenje i dato, u koju svrhu pogotovu u koliko se uzme u obzir činjenica da ugovorni organ prilikom definisanja uslova mora imati jasne informacije o istim odnosno šta zahjtijeva i koji su dokazi prihvatljivi .

Takav pristup vođenja radnji postupka je paušalan, načelan i ne ukazuje na potpuno raspravljene okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje, pri tome činjenične okolnosti nisu utvrđene u zadovoljavajućoj mjeri,očito nisu poduzete opsežne predradnje koje predstavljaju relevantne pretpostavke da se radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede,a što s tim u vezi povlači povrede pravila postupka i upućuje na nejasne okolnosti na bazi kojeg je izvedeno stanje stvari, a time i na nedovoljan zasnovan stav s tim u vezi.

Uzevši pri tome da je jasno da u pogledu utvrđenih činjenica postoji očita protivrječnost,nejasnoća i konfuzija, da iako se radi o pravnorelevantnoj činjenici,usljed protivrječnog i nejasnog postupanja ugovornog organa istu je nemoguće utvrditi i raspraviti u mjeri da se nesmetano provedu radnje postupka, to je ovaj organ cijenio da i nakon što je ovaj organ naložio ponavljanje radnji postupka iste nisu upotpunjene i raspravljene na pravilan i potpun način, shodno pravilima postupka.

Navedeno iz razloga što ugovorni organ nakon ponavljanja radnji postupka pokušava dati više informacija o predmetnom spornom pitanju te se direktno i poentirano osvrnuo prevashodno na smisao sadržaja kojeg postavlja, navodi bliže naznake i obilježja zahtjeva šta sa istim ima namjeru postići, međutim sve navedeno nije bilo jasno definisano u samoj tenderskoj dokumentaciji na način kako to ugovorni organ obrazlaže.

Napominjemo da ugovorni organ je dužan pripremati dokumentaciju postupka u skladu sa pravilima zakonskog i podzakonskog akta, pri čemu Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije ali i sadržaj pojašnjenja koji moraju biti jasno definisani,

kako bi ponuđači nesmetano pripremili sadržaj svojih ponuda, ali i kako bi se nesmetano odvijale radnje postupka.

Kako iz sadržaja spisa očito proizilazi da u pogledu predmetnog spornog pitanja postoji očita protivrječnost, da se pri tome, ne može sa sigurnošću zaključiti šta se jasno i nedvosmisleno podrazumjevalo pod „EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalno tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom", a kojim bi se nesmetano dovelo u vezu faktičko sa pravnim stanjem, to je, sagledavši sve okolnosti predmetnog slučaja, ovaj organ zaključio, da je pri takvim okolnostima, usljed neusklađenosti sadržaja dokumenata postupka, očitih nelogičnosti, nepotpunih izjašnjenja ugovornog organa s tim u vezi, koje posebno i u međuzavisnosti odlučno utiču na ishod postupka, a ***uzevši u obzir i činjenicu da je žalitelj za sve druge gume dostavio adekvatne dokaze i prihvatljive za ugovorni organ****, valjalo uputiti na bitne povrede postupka i posljedicu shodno čl.103 Zakona.*

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

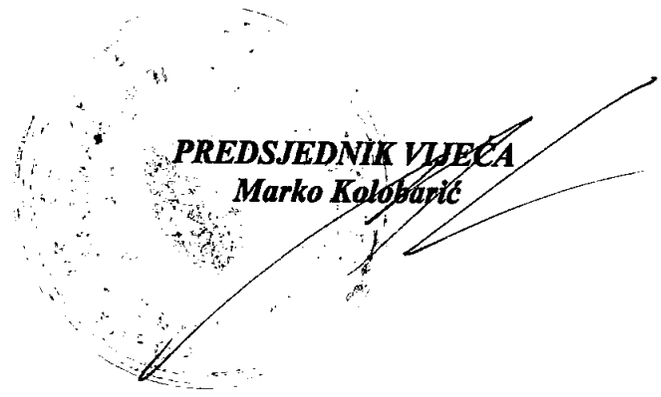
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. U preostalom dijelu iznosa se odbija.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103., 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:

- „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac
- Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo
-evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266