BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1335- 8/21
Sarajevo, 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor broj: 03-994/21 od 06.05.2021.godine, izjavljenoj na Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00748/21 od 27.04.2021. godine, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH, u postupku javne nabavke robe: rastavljača sa ručnim pogonom za ugradnju u 10kV dalekovodnu mrežu sa stubovim i izolatorima, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.06.2021 godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor broj: 03-994/21 od 06.05.2021.godine **se usvaja** i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00748/21 od 27.04.2021. godine. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak.**
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP „ Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH nakon provedenog postupka javne nabavke za rastavljača sa ručnim pogonom za ugradnju u 10kV dalekovodnu mrežu sa stubovim i izolatorima, donio Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00748/21 od 27.04.2021. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač „Falcon" d.o.o. Bijeljina.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00748/21 od 27.04.2021. godine, žalitelj „ BM ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor je izjavio žalbu broj: 03-994/21 od 06.05.2021.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

„Ugovorni organ je odbacio ponudu žalitelja navodeći: da je ponuda „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor nije zadovoljila tehničku specifikaciju, jer ponuđač nije dostavio odgovarajući izvještaj od ispitivanja za ponuđeni stub tip ABS12/1000 LR, namijenjen za ugradnju linijskih rastavljača, već sertifikat za tip stuba ABS 12/1000, te komisija konstatuje da se firma „BG ENERGO-TIM“ d.o.o Prijedor nije kvalifikovala za ućešće u daljnjem postupku predmetne javne nabavke. Navod kojim je ugovorni organ obrazložio razlog odbijanja ponude „BG ENERGO-TIM“ nije osnovan. Te nadalje žalitelj navodi da stub zahtijevanog opisa nije tipsko rješenje pa prema tome ne može se zahtijevati njegovo tipsko ispitivanje. TP 6 - Tehnička preporuka za stubove za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih mreža Elektroprivrede BiH se za instalaciju rastavljača koriste stubovi dužine 10 m, nazivne sile 1000 daN, dakle 10/1000. Dakle, takav stub u Bosni i Hercegovini ima smisla tipski ispitivati. „

- Dokaz 1: Izvod iz tehničkih preporuka EPBiH

Slično je i u Elektroprivredi Srbije, koja Tehničkom preporukom EPS, broj 2b - Tehnički zahtjevi za izradu i montažu rastavljača i sklopke rastavljača za nedzemne elektroenergetske vodove, predviđa instalaciju rastavljača na stubove dužine 11 m. Prema tome ima smisla tipski ispitati stub dužine 11 m.

- Dokaz 2: Izvod iz tehničkih preporuka Elektrodistribucije Srbije

Nadalje žalitelj navodi da stubovi sa oznakom LR se u pogledu karakteristika koje se tipski ispituju uopšte ne razlikuju od stubova iste dužine i iste nazivne sile koji ne nose oznaku LR. Te navodi da ispitivanja ABS stuba sa dodatnom oznakom LR i ispitivanja običnog ABS stuba su identični.

- Dokaz 3 - Izvještaji br. 02-JK-15-07 i Izvještaj br. 02-JK-15-15.

U okviru ponude je dostavljen atest stuba ABS 12/1000, koji je, sa aspekta ispitivanih veličina identičan stubu ABS 12/1000 LR. Te žalitelj smatra da je odgovarajućim sredstvom dokazao da rješenje koje je ponuđeno u jednakoj mjeri odgovara zahtijevanoj tehničkoj specifikaciji, odnosno da ponuđeni stub ABS 12/1000 LR odgovara specifikaciji koju je naveo ugovorni organ, a da se na taj stub odnosi dostavljeni atest stuba AB 12/1000.

Dalje žalitelj navodi: „... prema Zakonu o javnim nabavkama član 54. između ostalog kaže: „...ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog tijela o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaze da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju broj: 02.07/1-70-TS-017 od 11.05.2021.godine navodi:

„U tenderskoj dokumentaciji broj 02.07/3-00748/21 od 02.03.2021. godine za nabavku roba - nabavka rastavljača sa ručnim pogonom za ugradnju u 10 kV mrezu sa stubovima i izolatorima u Aneksu 3, u tabeli za cijenu ponude u stavci 2 tražen je Armirano - betonski sub ABCS 12/1000 LR dobijen metodom centrifugiranja namijenjen za montažu linijskog rastavljača za koji je bila obaveza dostaviti atest iii sertifikat nezavisne institucije (ili laboratorije) u kojoj je izvršeno ispitivanje stubova, a što je navedeno u tački 9.3 dio pod c) tenderske dokumentacije.
Ponuđač „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor u svojoj ponudi nije dostavio odgovarajući sertifikat za zahtjevani stub tip ABCS 12/1000 LR koji namjenjen za montažu linijskog rastavljača, već sertifikat za tip stuba ABS 12/1000, što nije ekvivalent zahtjevanom tipu stuba, te ponuda nije prihvaćena i kao takva se odbija. S tim u vezi, ugovorni organ smatra da su neosnovani su svi navodi žalitelja."

U dopuni žalbe broj: 03-296/21 od 20.05.2021.godine žalitelj dostavlja Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa i navodi :

„U obrazloženju odluke ugovorni organ navodi: „Ponuđač „BG ENERGO – TIM" d.o.o. Prijedor u svojoj ponudi nije dostavio odgovarajući sertifikat za zahtjevani stub tip ABCS 12/1000 LR koji je namijenjen za montažu linijskog rastavljača, već sertifikat za tip stuba ABS 12/1000, sto nije ekvivalent zahtijevanom tipu stuba, te ponude nije prihvaćena i kao takva se odbija."
Žalitelj navodi: „Tvrdnja da stub ABCS 12/1000 i ABS/1000 nisu ekvivalentni je neutemeljana i neargumentovana, odnosno za nju ugovorni organ nema nikakav dokaz.

1. Ispitani stub ABS 12/1000, a za koji je dostavljen izvještaj o ispitivanju jeste dobijen metodom centrifugiranja, što je jasno navedeno na strani 27 ponude i čime je ispunjen zahtjev ugovornog organa. DOKAZ 1: Uvid u stranicu 27 ponude žalioca
2. Na primjeru stubova dužine 10 m, dokazao je da su ispitivanja stuba ABS 12/1000 LR i 12/1000 jednaka. Ispituje se isključivo sila na savijanje stuba. DOKAZ 2: Izvještaji broj 02-JK-15-07 i 02-JK-15-15.
3. Prema tehničkim preporukama Elektroprivrede BiH, običan i stub za linijski rastavljač se razlikuju isključivo u broju čaura i cjevčica što se može vidjeti iz tačke 3.2.28 i tabele 3.2.31. Sličnost, odnosno ekvivalentnost je evidentna i iz Priloga 1 tehničke preporuke. DOKAZ 3.1: Izvod iz tehničke preporuke DOKAZ 3.2: Prilog 1 tehničke preporuke

Nadalje žaljitelj navodi „Sa stanovišta ispitivanja stub namijenjen montaži rastavljača se uopšte ne razlikuje od običnog ABS stuba, odnosno oni jesu ekvivalent jedan drugom. Štaviše, uopšte nije rijedak slučaj da se u praksi, na vec postojeći, običan, armiranobetonski stub postavlja linijski rastavljač. Obzirom na to da ugovorni organ nije priložio niti jedan dokaz kojim bi osporio tvrdnju da su ispitivanja stuba ABS 12/1000 LR i 12/1000 jednaka jer ispituje se isključivo sila na savijanje stuba, isti je bio dužan uslove za učestvovanje u predmetnom postupku javne nabavke uskladiti sa članom 54 stav 9 Zakona o javnim nabavkama BIH koji glasi: "(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ JP „ Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH nakon provedenog postupka javne nabavke za rastavljača sa ručnim pogonom za ugradnju u 10kV dalekovodnu mrežu sa stubovim i izolatorima, donio Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00748/21 od 27.04.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00748/21 od 27.04.2021. godine, žalitelj „ BM ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor je izjavio žalbu broj: 03-994/21 od 06.05.2021.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da se u tenderskoj dokumentaciji Aneksu 3 zahtijeva:

1. Tropolni linijski rastavljač za horizontalnu montažu sa kompletnim polužjem za ručnu manipulaciju sa izolacionim umetkom, kao što je rastavljač proizvođača ELBI tip LR-E6S ili ekvivalent. Rastavljač treba da je izrađen za nominalni radni napon Un=24kV i nominalnu radnu struju In=400A. Konstrukcija rastavljača treba da je čelična sa površinskom zaštitom dobijenom postupkom toplog cinčanja u skladu sa ISO 1461, a kontaktni dijelovi da su galvanski zaštićeni srebrenjem. Izolatori treba da su silikonski u skladu sa nazivnim naponom za koji je rastavljač izrađen. Rastavljač treba da je sa mogućnošću montaže na armirano-betonski stub ABCS 12/1000 LR. Predmetni rastavljač se montira na stub koji se traži pod rednim brojem 2, te isti moraju biti kompatibilni za montažu.

   _____
   (navesti ekvivalent)
2. Armirano-betonski stub ABCS 12/1000 LR dobijen metodom centrifugiranja namijenjen za montažu linijskog rastavljača
3. Jednostruki zatezni izolatorski lanac sa silikonskim izolatorom 24kV, sve u kompletu
4. Dvostruki zatezni izolatorski lanac sa silikonskim izolatorima 24kV, sve u kompletu.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da se u Aneksu 3 pod rednim brojem 1 navodi ekvivalent tip ELR - 6H (24kV, 400A), proizvođača EKP Elker A.D.Ljubija Prijedor.

Nadalje je ovaj organ utvrdio da je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja navodeći: da ponuda „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor nije zadovoljila tehničku specifikaciju, jer ponuđač nije dostavio odgovarajući izvještaj od ispitivanja za ponuđeni stub tip ABS12/1000 LR, namijenjen za ugradnju linijskih rastavljača, već sertifikat za tip stuba ABS 12/1000, te komisija je konstatovala da se firma „BG ENERGO-TIM“ d.o.o Prijedor nije kvalifikovala za učešće u daljnjem postupku predmetne javne nabavke.

U žalbi žalitelj navodi: „....da stub zahtijevanog opisa nije tipsko rješenje pa prema tome ne može se zahtijevati njegovo tipsko ispitivanje. Tehnička preporuka za stubove za elektroenergetske vodove niskonaponskih i srednjenaponskih nadzemnih mreža Elektroprivrede BiH se za instalaciju rastavljača koriste stubovi dužine 10 m, nazivne sile 1000 daN, dakle 10/1000. Dakle, takav stub u Bosni i Hercegovini ima smisla tipski ispitivati.“

U vezi sa navedenim ugovorni organ ističe: „.... u aneksu 3, u tabeli za cijenu ponude u stavci 2 tražen je Armirano - betonski sub ABCS 12/1000 LR dobijen metodom centrifugiranja namijenjen za montažu linijskog rastavljača za koji je bila obaveza dostaviti atest ili sertifikat nezavisne institucije (ili laboratorije) u kojoj je izvršeno ispitivanje stubova, a što je navedeno u tački 9.3 dio pod c) tenderske dokumentacije.Ponuđač „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor u svojoj ponudi nije dostavio odgovarajući sertifikat za zahtjevani stub tip ABCS 12/1000 LR koji namjenjen za montažu linijskog rastavljača, već sertifikat za tip stuba ABS 12/1000, što nije ekvivalent zahtjevanom tipu stuba....“

Uvidom u spis utvrđeno je da su dostavljeni sljedeći prilozi :

- Tehničke preporuke JP „Elektroprivrede“ BiH, za oznake stuba 10/1000 i 10/1000 LR to sljedeće:
  1. Dužina stuba „L“ 10m
  2. Prečnik stuba u vrhu „d“ 20 cm
  3. Prečnik stuba u dnu „D“ 35 cm
  4. Približna računska masa stuba 1120 kg
- Izvod iz tehničkih preporuka Elektrodistribucije Srbija „ ako se koristi betonski stub za nošenje rasklopnog aparata za nadzemne bodove 10kV i 20kV tada pored osnovnih zahtjeva datih u tehničkoj preporuci 10a za projektovanje proizvodnju, ispitivanje i korištenje betonskog stuba, treba da budu ispunjeni i sljedeći posebni zahtjevi: stub 11/1000 ili 16/1000.....“

- Izvještaje o ispitivanju armiranobetonskog stuba tip 10/1000 broja 02-JK-15-07 i iIvještaja o ispitivanju armiranobetonskog stuba tip 10/1000 LR broj 02-JK-15-15

Sve prednje iznesene okolnosti slučaja, svaki dokaz posebno i sve zajedno, upućuju da su ostale neraspravljenim pravnorelevantne činjenice koje su od odlučne važnosti da se nesmetano donese pravilan zaključak u odnosu na predmetno sporno pitanje.U odnosu na postavljeni zahtjev kojeg ugovorni organ očito potencira ...“ Ponuđač „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor u svojoj ponudi nije dostavio odgovarajući sertifikat za zahtjevani stub tip ABCS 12/1000 LR koji namjenjen za montažu linijskog rastavljača, već sertifikat za tip stuba ABS 12/1000, što nije ekvivalent zahtjevanom tipu stuba...“trebalo je, a propušteno je jasno i analitički analizirati,obrazložiti i iznjeti konkretne okolnosti koje upućuju na neprihvatljivost dokaza

dostavljenih u ponudi žalitelja tako da se na uvjerljiv način identifikuju i zasnuju konkretni elementi koji upućuju na očita odstupanja u odnosu na traženo.

Isticanje argumentacije ugovornog organa u predmetnom smislu ocjenjuje se nedovoljnom, i načelnom, stoga neprihvatljivom, te je potrebno, da se po navedenom spornom pitanju provedu dodatne, potrebne radnje kako bi se utvrdila istinitost iznesenih tvrdnji ;pri tome raspravile sve potrebne okolnosti, uključivši i izvjestnost povezanosti utvrđenog sa krajnjom ocjenom prihvatljivosti predmetnih dokaza;ocijenila njihova dokazna snaga i vrijednost, te u potpunosti formirao adekvatan stav i iznjelo uvjerljivo obrazloženje.

Obzirom na sve navedeno ovaj organ ističe da ovakav pristup postupku od strane ugovornog organa je apsolutno paušalan, te predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a naročito uzevši okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje propisa referentnih u predmetnom smislu,s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, kao i s obzirom na vrstu predmetne nabavke,a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, ali i utiče na načelo najefikasnijeg trošenja sredstava.

Ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će ispraviti nepravilno i nepotpuno provedene radnje postupka i u konačnici će nakon što raspravi sve okolnosti slučaja, izvršiti komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo, izvesti pravilno i potpuno pravno zaključivanje , sve shodno pravilima postupka i datim uputama ovog organa.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Upustvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačni pravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tžba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja . taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- „BM ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor
- JP „Komunalono Brčko" d.o.o, Brčko distrikt BiH
- a/a