BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1366-6/21
Датум: 10.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „DEFTER" д.о.о. Сарајево, од 10.05.2021. године, заступаног по пуномоћнику Аднану Ново, адвокату из Сарајева, изјављеној против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке: број ЈН01-16-11-58-31/21 од 06.05.2021. године, у поступку конкурентског захтјева за достављање понуда: „Набавка заштитних и дезинфекционих средстава, ЛОТ 3 – Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида", уговорног органа Служба за заједничке послове институција Босне и Херцеговине, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 10.06.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о поништењу поступка јавне набавке „Набавка заштитних и дезинфекционих средстава, ЛОТ 3 – Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида", број ЈН01-16-11-58-31/21 од 06.05.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 166,67 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 280,80 КМ са укљученим ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу захтјев одбија као неоснован.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 280,80 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 24.03.2021. године уговорни орган Служба за заједничке послове институција Босне и Херцеговине објавио је обавјештење о набавци, број 618-7-1-32-3-50/21, у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка заштитних и дезинфекционих средстава". Тендер је подијељен на лотове.

Након окончања поступка уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке: „Набавка заштитних и дезинфекционих средстава, ЛОТ 3 – Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида", број ЈН01-16-11-58-31/21 од 06.05.2021. године, а против које је жалилац изјавио жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

- Да је понуда жалиоца незаконито одбијена као неприхватљива из разлога, како уговорни орган наводи, што је жалилац доставио технички лист испринтан са интернета који није издат од произвођача артикла, те да нема ни потписа ни печата о вјеродостојности документа. Жалилац наводи да је тачком 15.2. ТД прописано: „У случају нуђења еквивалента доставити технички лист издат од стране произвођача или овлаштеног заступника", а да је уговорни орган у овом случају направио пропуст јер за ЛОТ 3 није наведен нити један назив / бранд артикла у образцу за цијену понуде да би понуђачи били у обавези доказивати еквивалентност, из чега произилази да је жалилац понудио оригинални производ произвођача „ФорЕкс" д.о.о Тузла, а достављени технички лист је информативног карактера и издат је од произвођача. Уговорни орган није могао очекивати овјеру докумената јер исто није захтјевано тендерском документацијом. Жалилац доставља, у сврху доказивања вјеродостојности техничког листа, Изјаву одговорног лица привредног друштва „Форекс" д.о.о. Тузла.

Жалилац захтјева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 421,20 КМ са ПДВ-ом.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбу, број ЈН01-16-11-58-45/21 од 19.05.2021. године, у којем наводи да су жалбени наводи неосновани из следећих разлога:

- Понуђач није доказао карактеристике понуденог производа. Надаље, жалилац и фирма Голд Мигнон д.о.о. Сарајево су понудили један те исти произиовод, једног те истог произвођача, а доставили су два различита технитка листа што упућује на чињеницу да се техниики листови принтају да одговорају траженим производима, Технички лист који је достављен није издат од стране произвођача, обзиром да исти не посједује ни печат ни потпис произвођача,те да се ради се о неовјереном испринтаном листу папира. Надаље, уговорни орган је од произвођача предметних артикала тражио цјеновник свих производа које исти производи (цјеновник је у прилогу) и на истом се не налазе понуђени производи, те као такви нису ни регистровани за прометовање, нити су у Републици Српској заведени у регистар хемијских производа, а што је за уговорни орган неприхватљиво обзиром да исти послује на подручју оба ентитета.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број 618-7-1-32-3-50/21 од 24.03.2021. године;
- Тендерску документацију број ЈН01-16-11-58-3/21 од 24.03.2021. године;
- Копију понуде жалиоца;

- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке: „Набавка заштитних и дезинфекционих средстава, ЛОТ 3 – Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида“, број ЈН01-16-11-58-31/21 од 06.05.2021. године;
- Изјашњење по жалби жалиоца, број ЈН01-16-11-58-45/21 од 19.05.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоаца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Увидом у Одлуку о поништењу поступка јавне набавке: „Набавка заштитних и дезинфекционих средстава, ЛОТ 3 – Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида“, број ЈН01-16-11-58-31/21 од 06.05.2021. године, овај орган је утврдио да је уговорни орган поништио поступак јавне набавке из разлога што ниједна понуда није прихватљива. Као разлог неприхватљивости понуде жалиоца наводи се:

„Понуда понуђача „Дефтер“ д.о.о. Сарајево се одбија као неприхватљива из разлога што је понуђач доставио технички лист испринтан са интернета који није издат од произвођача артикла - нема ни потписа ни печата о вјеродостојности документа“.

Ради правилног рјешења спорног питања овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду жалиоца.

Тачком 15.2 тендерске документације прописано је следеће:

„У случају нуђења еквивалента доставити технички лист издат од стране произвођача или овлаштеног заступника.“.

Увидом у Образац за цијену понуде ЛОТ 3 - Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида, уговорни орган је дефинисао техничке спецификације траженог артикла на следећи начин:

„СРЕДСТВО ЗА ДЕЗИНФЕКЦИЈУ РУКУ НА БАЗИ ХЛОРДИОКСИДА, без алдехида и средство не смије да пјени. Дјеловање унутар широког спектра pH вриједности од 1,5 до 10. Паковање до 1 са распршавајућом главом. Ефикасно за све врсте микроорганизама: бактерицидно и вируцидно дјеловање.“.

У напомени Обрасца за цијену понуде, алинеја 10 и 11, прописано је следеће:

„У случају да је Уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде који је дат у Анексу 1. тендерске документације, прецизирао одређени Назив артикла, произвођач артикла, марка, тип... а поред није навео „и сл.“ и „или еквивалент“, Понуђач може сматрати да су наведене ријечи „и сл.“ или „или еквивалент“, те понудити „еквивалент“.

***У случају нуђења еквивалента** доставити технички лист издат од стране произвођача артикла или овлаштеног заступника“.*

Из напријед наведених одредби тендерске документације неспорно се може утврдити да су понуђачи били дужни доставити технички лист за понуђени производ само у случају да је уговорни орган приликом дефинисања спецификација одређеног артикла прецизирао његов назив, произвођача артикла, марку или тип. Увидом у техничку спецификацију артикла, дефинисаног Обрасцем за цијену понуде – ЛОТ 3, неспорно се може утврдити да је уговорни орган захтјевао „Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида“, дефинишући његове техничке спецификације, али без прецизног навођења назива артикла, произвођача, марке или типа, тако да жалилац није био дужан доставити технички лист производа.

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је жалилац на страни 4 своје понуде доставио Образац за цијену понуде – ЛОТ 3, у којем је у остављеном празном

простору уписао да нуди следећи артикал: назив артикла: „HIGIENIC PRO HLORDIOKSID 1L SA RASPRŠIVAČEM“ и назив произвођача: „FOREKS BH“ doo Tuzla“, како је то уговорни орган и захтјевао дефинисаним обрасцем. На страни 37 понуде жалилац је доставио копију техничког листа за производ „HIGIENIC PRO HLORDIOKSID – 1L SA RASPRŠIVAČEM“ у чијем заглављу је наведен произвођач „FOREKS BH“, који је наведен и у Обрасцу за цијену понуде.

Овај орган налази да је жалилац испунио Образац за цијену понуде – ЛОТ 3 у складу са условима прописаним тендерском документацијом, те доставио копију техничког листа, који при том није био ни дужан да достави. Обавеза достављања техничког листа за нуђење еквивалентног производа прописана је тачком 15.2 тендерске документације и алинејом 11 Обрасца за цијену понуде – ЛОТ 3, али наведеним одредбама није дефинисано да технички лист мора бити оригинал, потписан и овјерен од стране произвођача, нити уговорни орган упућује на одредбу ТД којом је то дефинисано.

Уговорни орган своје тврдње темељи на чињеници да је од произвођача предметних артикала тражио цјеновник свих производа, те закључује да се на истом не налазе понуђени производи. Из ове чињенице уговорни орган изводи закључак да производи нису ни регистровани за прометовање, нити су у Републици Српској заведени у регистар хемијских производа. Овакав став уговорног органа у најмању руку није јасан, а при том, уговорни орган не прилаже ниједан конкретан доказ за наведене тврдње, осим тврдње да производа нема на цјеновнику произвођача, што не може бити доказ у вези са регистрацијом производа. Са друге стране, жалилац доставља Изјаву произвођача „ФорЕкс БХ“ д.о.о. Тузла, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, којом овај привредни субјект изјављује да су технички листови вјеродостојни и издати од стране произвођача.

Из свега напријед наведеног може се закључити да уговорни орган разлоге за неприхватљивост понуде жалиоца заснива на паушалним наводима, темељи разлоге неприхватљивости понуде жалиоца на одредбама које нису прописане тендерском документацијом, без провођења доказног поступка на основу којег би се утврдиле све одлучне чињенице у поступку. При томе, уговорни орган је дужан доказати чињенице на основу којих је одлучио о правима у поступку по жалби, у складу са чланом 102. Став (2) ЗЈН, што је изостало у овом поступку, **а што жалбу чини основаном.**

У поновљеном поступку уговорни орган је дужан извршити поновну оцјену понуда, све у складу са упутствима и ставовима овог органа утврђених у овом рјешењу, те донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и прописаним законским поступком.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 166,67 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката дјелимично је усвојен у износу од 280,80 КМ, а састоји се од трошкова за састав жалбе у управном

поступку у непроцјењивим вриједностима у износу од 240,00 КМ, све у складу са чланом 18. Ст. (2) и (33) Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 22/04 и 24/04) и пресудом Суда БиХ број С1 ЗУ 023495 16 У од 16.03.2018. године, и трошкова ПДВ-а 17% у износу од 40,80 КМ.

У складу са напријед наведенимм, те чланом 105. став (2) Закона о управном поступку, којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку, одлучено је као у диспозитиву.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. Адвокат Аднан Ново, Јадранска 1, 71000 Сарајево
2. „Служба за заједничке послове институција Босне и Херцеговине“ Трг Босне и Херцеговине 1, 71000 Сарајево
3. Евиденцији
4. а/а