BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1333-11/21
Датум: 10.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Нискоградња Марјановић“ д.о.о. Приједор од 26.04.2021. године, заступаног по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној против Обавјештења број: 030-478-6-3/21 од 16.04.2021. године, Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 030-478-5/21 од 16.04.2021. године и Записника о прегледу и оцјени понуда број: 030-478-4/21 од 13.04.2021. године, у отвореном поступку јавне набавке роба: „Дрвна биомаса“, уговорног органа Топлана а.д. Приједор, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 10.06.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 030-478-5/21 од 16.04.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 658,12 КМ са укљученим ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу захтјев одбија као неоснован.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 18.02.2021. године уговорни орган Топлана а.д. Приједор објавио је обавјештење о набавци број 450-1-1-31-3-6/21 у отвореном поступку јавне набавке роба: „Дрвна биомаса“. Тендер је подијељен на два лота: ЛОТ 1 – Огријевно дрво и ЛОТ 2 – Дрвени пилански отпад.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 030-478-5/21 од 16.04.2021. године, којом је као најповољнији понуђач за ЛОТ 1 изабран: „ВБ Прогрес“ д.о.о. Приједор, а за ЛОТ 2: „Ауто – Жути“ д.о.о. Приједор. Против ове одлуке понуђач „Нискоградња Марјановић“ д.о.о. Приједор, путем пуномоћника, изјављује жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

Жалбени навод који се односи на разлоге неприхватљивости властите понуде, утврђених спорним актима:

- Да је уговорни орган неоправдано одбио понуду жалиоца из разлога што није доставио посебну ковертирану тендерску документацију уз понуду. Тачком 8 став 5 ТД - Подјела на лотове, прописани су услови под којима понуђачи треба да сачињавају понуде за Лотове, те је наведено да понуђачи могу дати понуду за један лот или за све лотове. Истом тачком је наведено: "за сваки лот се подноси посебна понуда (у одвојеним ковертама)". У понуди унутар лота морају бити понуђене све ставке на начин како је дефинисано техничком спецификацијом. Комисија ће прихватити једну тендерску документацију за све ЛОТ-ове, коју ће понуђачи доставити у посебној коверти, односно понуђачи за све лотове подносе само једну документацију која се посебно ковертира". Претходно наведена одредба може се тумачити само на начин да је истом дефинисано достављање понуде за више лотова од стране истог понуђача, те поступак достављања опште документације која је заједничка за више лотова. Истом је Уговорни орган прописао могућност да се општа документација, а заједничка за све лотове, достави само једна и да иста буде посебно ковертирана. Понуда жалиоца је сачињена на начин да је општа документација за сваки Лот достављена у склопу сваке понуде. Жалилац није искористио могућност да општу документацију, заједничку за оба лота, достави као један примјерак, већ је исту достављао за сваки лот појединачно, а уколико Уговорни орган покушава да наведену одредбу "Комисија ће прихватити једну тендерску документацију за све ЛОТ-ове", протумачи као захтјев да се достави Тендерска документација као документ дефинисан чланом 2 ставом 1 тачка д) Закона о јавним набавкама, исти поступа незаконито. Тендерска документација никако се не може сматрати доказом који је неопходан да би се утврдило да ли понуђач задовољава квалификационе услове. Надаље, сам Уговорни орган је у тачки 16 ТД, у садржају понуде прописао документе које треба доставити, а достављање тендерске документације није прописано. На крају жалилац наводи да се аутентичност понуде провјерава на основу других доказа, а не тендерске документације.

Жалбени навод који се односи на понуду „ВБ Прогрес“ д.о.о. Приједор:

- Да изабрани понуђач није доставио све потребне доказе о испуњености услова из тачке 13. ТД, односно да је доставио Увјерење Основног суда у Приједору којим се потврђује да није у кривичном поступку осуђено правоснажном пресудом за кривична дијела корупције из стварне надлежности овог суда, те да је био дужан доставити и Увјерење Окружног суда у Бањалуци за остала кривична дијела предвиђена Законом о јавним набавкама, у складу са надлежностима прописаним материјалним законима који се односе на судове у Републици Српској, како је и поучен од стране Основног суда у Приједору.

Жалбени наводи који се односе на понуду „Ауто - Жути“ д.о.о. Приједор:

1. Да је изабрани понуђач за ЛОТ 2, у својој понуди, у Обрасцу за достављање понуда, у рубрици „Назив понуђача" (страница 5 понуде), у Обрасцу за цијену понуде, у рубрици „Назив понуђача" (страница 11 понуде), у Изјави о испуњености услова из члана 45 ЗЈН (страница 13 понуде) као и у свим другим документима које је понуђач доставио у својој понуди, а гдје је било потребно да се наведе назив понуђача, уписао „АУТО ЖУТИ" д.о.о., а да у Актуленом изводу из судског регистра, потврди из Привредне коморе РС, свим документима који су достављени у вези са чланом 45 ЗЈН, као и самом печету понуђача, написано је „АУТО ЖУТИ" д.о.о. Приједор. Сходно наведеном, евидентно је да изабрани понуђач за ЛОТ 2 није наводио тачну скраћену ознаку фирме. Жалилац се позива на члан 17. Закона о привредним друштвима, те да се не може се са сигурношћу

знати о којем се понуђачу ради, те се може радити о понуђачу који носи исто име са сједиштем у другом мјесту;

2. Надаље, изабрани понуђач је у Обрасцу за достављање понуда - ЛОТ 1, у Изјави која је саставни дио обрасца (на страници 9 понуде), као и у Обрасцу за достављање понуда - ЛОТ 2, такође у Изјави која је саставни дио обрасца (на страници 9 понуде), на мјесту предвиђеном за навод: „Мјесто и датум", изоставио да упише датум. У вези са тим жалилац истиче да је исти у Оквирном споразуму - Нацрт, за ЛОТ 1 у тачки 2 навео: „понуда број ТД-02/21 од 01.04.2021.", а за ЛОТ 2 тачки 2 навео: „понуда број ТД-03/21 од 01.04.2021.". Именовани понуђач је унио датум у Нацрт уговора, који његова понуда не садржи, чиме није испоштовао услове прописане ТД, те је поступио и супротно члану 57 став 1 ЗЈН;
3. Надаље, исти понуђач је у саставу своје понуде доставио Гаранцију за озбиљност понуде, у којој није наведен број предметног поступка набавке. Сходно наведеном, није могуће закључити на који се тачно поступак предметна Гарацнија односи;
4. Надаље, понуђач „АУТО ЖУТИ" д.о.о. Приједор, у својој понуди доставио је и Образац о повјерљивим информацијама. Формом обрасца у десном горњем углу, предвиђено је да се наведе број страница колико има достављени образац. Именовани понуђач је наведено попунио на начин да је уписао: „21/46", а требао је .написати „1/1", с обзиром да тај образац садржи једну страну. Надаље, Образац о повјерљивим информацијама није нумерисан. Понуђач „АУТО ЖУТИ" д.о.о. Приједор је све странице своје понуде нумерисао на начина да је редне бројеве страница писао у десном горњем углу, на начин да крај броја странице стави тачку. У погледу наведеног обрасца исто је изостало.

Жалбени наводи који се односе на понуду групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор:

1. У дијелу Изјаве гдје је наведено "Кандидат/понуђач", именовани понуђач је навео "Станко Вујковић". Сходно наведеном у Изјави, произилази да је понуђач у предметном поступку, Станко Вујковић, а не РЖР "Љубија" а.д. Приједор. Надаље, у дијелу изјаве "Изјаву дао"', изостављено је да се наведе ко изјаву даје;
2. У својој понуди (страница 5 понуде) понуђачи су доставили Изјаву о испуњености услова из члана 45 ЗЈН БиХ, за понуђача "Браћа Савић" д.о.о. Приједор. У дијелу изјаве "обавијест о јавној набавци број:", те у појашњењу које је наведено "ако је објављено обавјештење, навести број обавјештења", понуђач није уписао тачан број обавјештења. Именовани је уписао број "450-1-1-31/21", а број Обавјештења о набавци јесте број: 450-1 1-31-36/21. Надаље, исти понуђач је у предметној изјави изоставио да упише датум давања изјаве;
3. Надаље, писмене изјаве из члана 52 ЗЈН, оба понуђача нису у складу са условима прописаним ТД. Понуђач РЖР "Љубија" а.д. Приједор у писменој изјави из члана 52 ЗЈН на мјесту: „Мјесто и датум давања изјаве", вршио је преправку датума давања изјаве на начин што је преко раније уписаног датума, вршено писање новог датума, а исправка није извршена у складу са чланом 18 став (1) тачка м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Жалилац се позива на рјешење КРЖ-а број ЈН2-02-07-1-461-7/18 од 09.08.2018.године и ЈН2-02-07-1-651-7/18 од 25.10.2018.године;
4. Понуђач "Браћа Савић" д.о.о. Приједор у писменој изјави из члана 52 ЗЈН, у дијелу изјаве "обавијест о јавној набавци број:", те сходно појашњењу којим је прописано "ако је објављено обавјештење, навести број обавјештења", није уписао тачан број обавјештења. Именовани је уписао број "450-1-1-31/21", а број Обавјештења о набавци јесте број: 450-1-1-31-3-6/21. Надаље, исти понуђач је у предметној изјави изоставио да упише датум давања изјаве.

5. Надаље, у заједничкој понуди, за понуђача "Браћа Савић" д.о.о. Приједор достављена је Гаранција за озбиљност понуде, у којој није наведен број предметног поступка набавке. Сходно наведеном, није могуће закључити на који се тачно поступак предметна Гарацнија односи;
6. У Обрасцу за цијену понуде ЛОТ 1, у рубрици „назив понуђача" наведени су и РЖР "Љубија" а.д. Приједор и "Браћа Савић" д.о.о. Приједор. Међутим, на мјесту предвиђеном за потпис овлаштене особе и печат понуђача, налази се само потпис директора РЗР "Љубија" а.д. Приједор, као и печат истих.
7. У Обрасцу за цијену понуде ЛОТ 1, јединична цијена без ПДВ-а је преправљена на начин да је преко раније уписане цијене, вршено писање нове цијене. Затим је исправка извршена и у Обрасцу за цијену понуде — Лот 2, у дијелу укупна вриједност понуде без ПДВ-а са попустом, написано словима, као и у Нацрту оквирног споразума, у дијелу укупна вриједност оквирног споразума са ПДВ-ом са попустом, написано словима. Наведене исправке су извршене на начин да је преко раније написаних цијена, писана нова цијена. Жалилац се позива на раније наведена рјешења КРЖ;
8. У Обрасцу за достављање понуда - ЛОТ 1 (страница 29 понуде) и у Обрасцу за достављање понуда - ЛОТ 2, (страница 46 понуде), у дијелу "Број обавјештења са Портала ЈН", именовани понуђачи су уписали погрешан број "450-1-1-31/21", а број Обавјештења о набавци јесте број: 450-1-1-31-36/21;
9. На страници 24 заједничке понуде, именовани понуђачи су доставили Изјаву број А-113-04/21-086 од 07.04.2021. године, која није достављена у складу са тачком 33 став 4 ТД, којом је прописано да у заједничкој понуди мора бити наведено који ће дио уговора о јавној набавци (предмет, количина, вриједност и постотни дио) извршавати поједини члан групе понуђача.

Жалилац је овом органу дана 17.05.2021. године доставио и допис од 14.05.2021. године у којем указује на непоступање уговорног органа по изјављеној жалби, чиме крши члан 100. Закона о јавним набавкама, те прилаже и Ургенцију коју је доставио уговорном органу, а којом захтјева хитно поступање у овом поступку.

Жалилац предлаже да овај орган усвоји жалбу и поништи спорне акте уговорног органа, дисквалификује понуде осталих понуђача, а понуду жалиоца одабере као најповољнију. Жалилац захтјева да му се надокнаде трошкови на име уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкови заступања од стране адвоката у износу од 5.923,12 КМ са ПДВ-ом.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број 030-478-7/21 од 04.05.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа од 04.05.2021. године у којем у цијелости побија достављено изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Тендерску документацију број 030-478/21 од 18.02.2021. године;
- Измјене тендерске документације број 030-478-2/21 од 19.02.2021. године;
- Измјене тендерске документације број 030-478-3/21 од 11.02.2021. године;
- Копију понуда свих понуђача у поступку;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број 030-478-4/21 од 13.04.2021. године;
- Обавјештење број 030-478-6-3/21 од 16.04.2021. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 030-478-5/21 од 16.04.2021. године;
- Изјашњење по жалби жалиоца, број 030-478-7/21 од 04.05.2021. године
- Одговор жалиоца на изјашњење уговорног органа и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Као прво, основани су наводи жалиоца из дописа од 14.05.2021. године да уговорни орган није поступио у складу са обавезама прописаним чланом 100. Став (5) ЗЈН, јер није овом органу доставио жалбу са својим изјашњењем у року од пет дана како је то прописано. Из стања списа произилази да је уговорни орган жалбу запримио дана 27.04.2021. године, а овај орган је запримио изјашњење и жалбу од стране уговорног органа дана 17.05.2021. године. Обзиром да овом правном ситуацијом жалилац није онемогућен у остваривању својих права, овај орган разматра жалбу у меритуму.

Жалбени навод који се односи на разлоге неприхватљивости понуде жалиоца, утврђених спорним актима:

Разматрајући жалбени навод у којем жалилац тврди да није био у обавези доставити тендерску документацију уз понуду, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и њене измјене, Записник о прегледу и оцјени понуда број 030-478-4/21 од 13.04.2021. године, Обавјештење број 030-478-6-3/21 од 16.04.2021. године, Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 030-478-5/21 од 16.04.2021. године и понуду жалиоца.

Увидом у записник о прегледу и оцјени понуда број 030-478-4/21 од 13.04.2021. године овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена као неуредна јер жалилац није доставио **посебну ковертирану тендерску документацију** коју су остали понуђачи доставили, а што је био услов прописан тачком 8. Тендерске документације. Исто је констатовано и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 030-478-5/21 од 16.04.2021. године.

Обавјештењем број 030-478-6-3/21 од 16.04.2021. године жалилац је обавијештен да је донесена одлука о избору најповољнијег понуђача којом је као најповољнији понуђач за ЛОТ 1 изабран: „ВБ Прогрес“ д.о.о. Приједор, а за ЛОТ 2: „Ауто – Жути“ д.о.о. Приједор. У прилогу овог обавјештења жалиоцу је достављена Одлуку о избору најповољнијег понуђача и записник о прегледу и цјени понуда.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је тачком 8. ТД прописано сљедеће:
„Понуђачи могу дати понуду за један лот или за све лотове. За сваки лот се подноси посебна понуда (у одвојеним ковертама). У понуди унутар лота морају бити понуђене све ставке на начин како је дефинисано техничком спецификацијом.
Понуђач за сваки лот може доставити само једну понуду. Понуде понуђача који преда или учествује са више понуда, само самостално или у оквиру групе понуђача за исти лот, биће одбачене све његове понуде за тај лот.
Комисија ће прихватити једну тендерску документацију за све ЛОТ-ове, коју ће понуђачи доставити у посебној коверти, односно понуђачи за све лотове подносе само једну документацију која се посебно корвертира.“

Овај орган налази да је између уговорног органа и жалиоца спорна чињеница да ли је уз понуду било обавезно доставити тендерску документацију, као акт уговорног органа из члана 2. Став (1) тачка д) ЗЈН. Са једне стране жалилац тврди да је тендерском документацијом за све лотове, како је то прописано тачком 8. ТД, захтјевано да се достави заједничка квалификациона документација, у складу са чланом 12. Став (1) тачка а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, број 90/14), а са друге стране, уговорни орган тврди да су понуђачи били дужни доставити тендерску документацију у посебној коверти, што правда чињеницом да му је то било потребно из разлога утврђивања **аутентичности понуде** коју доставља понуђач.

Основано тврди жалилац да је тачком 8. Тендерске документације прописана „подјела на лотове“, те начин достављања понуде ако се иста доставља за један или више лотова, тако да се наведене одредбе могу односити само на „начин достављања понуде“, а не на њен садржај који је посебно прописан тачком 16. ТД, а којом при томе није ни прописана обавеза достављања тендерске документације као акта уговорног органа из члана 2. Став (1) тачка д) ЗЈН. Уговорни орган у свом изјашњењу погрешно наводи да је измјеном тендерске документације број 030-478-3/21 допунио садржај понуде са тендерском документацијом из тачке 8 ТД. Увидом у документ: „Измјена Тендерске документације за Отворени поступак набавке по Обавјештењу број: 450-1-1-31-3-6/21 од 18.02.2021. године“, број 030-478-3/21 од 11.02.2021. године, достављен од стране уговорног органа у спису предмета, овај орган је утврдио да се измјена садржаја понуде односи само на брисање старе тачке ј) – Гаранција за уредно извршење уговора, док је у преосталом дијелу садржај остао исти.

Уговорни орган тврди да су понуђачи били у обавези да доставе тендерску документацију, како би се приликом оцјене понуда могла утврдити аутентичност достављене понуде, што нема ни законско, нити логичко упориште. Као прво, чланом 58. Став (1) ЗЈН, као ни чланом 9. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда није прописано да понуда садржи тендерску документацију. Даље, тендерска документација је акт уговорног органа на основу којег понуђачи припремају своје понуде (члан 57. Став (1) ЗЈН), тако да аутентичност понуде, односно оцјену да ли је понуда достављена у складу са условима из тендерске документације, врши уговорни орган приликом оцјене понуда на основу услова које је прописао тендерском документацијом, а која је његов властити акт, а не акт понуђача. Даље, тендерска документација је јавно објављена на Порталу јавних набавки, тако да ни њена аутентичност не може доћи у питање, нити може бити спора у вези са њеним садржајем.

Овај орган налази да се спорна одредба која гласи: *„Комисија ће прихватити једну тендерску документацију за све ЛОТ-ове .....“*, може посматрати само у вези са

претходна два става тачке 8. ТД који се односе на паковање саме понуде по лотовима, а да се никако не може тумачити обавезом понуђача да доставе тендерску документацију, као акт уговорног органа, што при томе није прописано ни Законом, нити подзаконским актима.

Имајући у виду да жалилац није био у обавези да достави тендерску документацију уз понуду, **овај жалбени навод је основан.**

Жалбени навод који се односи на понуду „ВБ Прогрес" д.о.о. Приједор:

Разматрајући жалбени навод у којем жалилац тврди да понуђач „ВБ Прогрес" д.о.о. Приједор, није доставио потпуне доказе у вези са тачком 13 под а) тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду овог понуђача.

Тачком 13 под а) тендерске документације прописано је да је понуђач дужан у сврху доказивања личне способности у складу са чланом 45. ЗЈН доказати да:

„а) у кривичном поступку није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован".

Истом тачком је, у дијелу „НАПОМЕНА", прописано да понуђач доставља, у сврху испуњавања наведеног услова следеће доказе:

„а) извод из казнене евиденције надлежног суда да у кривичном поступку није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговим или земљи у којој је регистрован, односно кандидат/понуђач, у смислу одредби члана 45. став (1) тачка а), у вези са ставом (2) точка а) исте одредбе Закона, доставља **увјерење Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача;**".

Увидом у документацију достављену од стране понуђача „ВБ Прогрес" д.о.о. Приједор, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач доставио сљедећа документа:

- Увјерење Суда БиХ број 03-2307/21 од 29.03.2021. године којим се потврђује да понуђачу „ВБ Прогрес" д.о.о. Приједор није изречена правоснажна осуђујућа пресуда за кривична дјела организованог криминала, превару, корупцију и прање новца пред Судом БиХ;
- Увјерење Основног суда у Приједору број 077-0-Кр-021-000-094 од 29.03.2021. године којим се потврђује да правно лице „ВБ Прогрес" д.о.о. Приједор није у кривичном поступку осуђено правоснажном пресудом за кривична дјела корупције из стварне надлежности овог суда, кривично дјело прања новца из стварне надлежности овог суда и кривично дјело преваре. Основни суд у овом увјерењу упућује на стварну надлежност посебног одјељења Окружног суда у Бањалуци када је у питању кривично дјело организованог криминала, прања новца и појединa коруптивна кривична дјела. Такође упућује и на надлежност Суда БиХ у кривичним стварима.

Анализом садржаја достављених увјерења овај орган је утврдио да је понуђач доставио увјерење Суда БиХ којим се потврђују чињенице које се односе на услове прописане тачком 13 ТД, односно којим су обухваћена сва кривична дјела прописана чланом 45. Став (2) тачка а) ЗЈН: организовани криминал, превара, корупција и прање новца.

Увјерењем Основног суда у Приједору су обухваћена кривична дјела из надлежности тог суда, и то: корупција, прање новца и превара, али не и кривично дјело организованог криминала, за које је, према упутству овог суда надлежно посебно одјељење Окружног суда у Бањалуци.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да су понуђачи са подручја Града Приједор дискриминисани у односу на остале понуђаче из разлога што понуђачи са других подручја добијају од Општинског суда оваква увјерења, те да је понуђач доставио увјерење Суда БиХ који има надлежност за наведена кривична дјела за територију БиХ, а не искључиво ентитета. Уговорни орган наводи и да је смисао достављања кумулативних потврда да се у цјелости докажу чињенице у смислу одредби члана 45. Став (2) тачка а) ЗЈН, а да је понуђач достављањем обе потврде то и доказао. Даље наводи да је Основни суд у Приједору навео да потврду издаје у смислу одредби ЗЈН, тако да је понуђач доказао испуњеност овог услова.

Овај орган налази да је уговорни орган, у смислу одредби члана 45. Став (2) тачка а) ЗЈН, захтјевао достављање **„увјерења Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача“**. Начин на који је уговорни орган дефинисао захтјев упућује на закључак да је кумулативним достављањем обе потврде понуђач морао доказати чињеницу да није правоснажно осуђиван за кривична дјела организованог криминала, превару, корупцију и прање новца. Увјерењем Суда БиХ се тражене чињенице у потпуности потврђују, док се увјерењем Основног суда у Приједору потврђују чињенице за три кривична дјела из надлежности тог суда, док за кривично дјело организованог криминала овај суд се оглашава ненадлежним. Сама дефиниција постављеног захтјева: **„и суда <u>према сједишту правног лица</u>, односно кандидата/понуђача“** упућује на закључак да је понуђач морао прибавити увјерење од суда у Приједору, како је сједиште понуђача „ВБ Прогрес“ у Приједору.

Дакле, будући да је неспорно да је понуђач доставио двије потврде које су издали Суд БиХ и Основни суд у Приједору за дјела из своје надлежности, а како се у наведеним увјерењима Суд јасно одредио да наведено увјерење издаје у смислу одредби Закона о јавним набавкама, то овај орган цијени да је наведени понуђач доказао испуњеност спорног услова, тако да образложење жалиоца да увјерењем Основног суда у Приједору нису обухваћена кривична дјела организованог криминала је неприхватљиво за овај орган, из разлога што су управо достављањем обе потврде у цјелости доказане чињенице у смислу позваних одредби, што је смисао кумулативног достављања потврда, те слиједом наведеног **овај жалбени навод је неоснован**.

Жалбени наводи који се односе на понуду „Ауто - Жути“ д.о.о. Приједор:

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да понуђач није у обрасцима у понуди уписао тачан скраћени назив фирме, него је користио назив „Ауто - Жути“ д.о.о., без назива сједишта „Приједор, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду понуђача „Ауто - Жути“ д.о.о. Приједор.

Увидом у понуду изабраног понуђача, Образац за достављање понуда – ЛОТ 2 (страна 5), Образац за цијену понуде (страна 11), Изјаву из члана 45. ЗЈН (страна 13), нацрт Оквирног споразума (страна 23), овај орган је утврдио да је понуђач у дијелу у којем је требао уписати „назив понуђача“, уписивао: „Ауто - Жути“ д.о.о., али да је у свим обрасцима назначено да се ради о фирми **„са сједиштем у Приједору“**, тако да се недвосмислено може утврдити да се ради о понуђачу „Ауто - Жути“ д.о.о. Приједор,

поготово у вези са достављеним Актуелним изводом из судског регистра на страни 15 понуде, из којег се може утврдити тачан назив овог понуђача.

Правилно закључује и уговорни орган у свом изјашњењу, да је на сваком од спорних докумената назначен и идентификациони број понуђача, тако да се увидом у Актуелни извод из судског регистра у којем је назначен идентификациони број, једноставно може утврдити да се ради о поменутом понуђачу.

Овај орган нарочито истиче да формални пропуст унутар достављеног документа не може утицати на ваљаност цјелокупне понуде, ако се из других дијелова понуде, или у њиховој вези, може утврдити право чињенично стање, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуђач „Ауто - Жути" д.о.о. Приједор у својој понуди, у Обрасцу за достављање понуде ЛОТ 1 и ЛОТ 2, на мјесту предвиђеном за „мјесто и датум", изоставио да упише датум, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду понуђача „Ауто - Жути" д.о.о. Приједор.

Увидом у Образац за достављање понуде ЛОТ 1 и ЛОТ 2 (страна 9), овај орган је утврдио да понуђач није уписао датум на мјесту предвиђеном за „мјесто и датум", него је само уписано мјесто „Приједор". Међутим, увидом у остале документе понуде утврђено је да је на свим осталим документима (стране 23-35), као и на попратном акту са прве стране понуде, понуђач уписао датум: 01.04.2021. године, те се недвосмислено може утврдити датум припреме понуде, па самим тим и датум сачињавања Обрасца за достављање понуде. Из стања списа произилази да је понуда достављена благовремено на протокол уговорног органа, тако да овај податак не може отворити сумњу у евентуалне нерегуларне радње, нити може утицати на активну и правичну конкуренцију.

Жалилац се у вези са предње наведеним позива и на нацрт Оквирног споразума достављен за оба лота гдје је наведен датум понуде 01.04.2021. године, али што је само додатни доказ о времену сачињавања понуде. Нацрти Оквирног споразума (стране 23-27) су достављени у складу са условима из тендерске документације, са печатом и потписом понуђача.

Као и код претходног жалбеног навода, овај орган нарочито истиче да формални пропуст унутар достављеног документа не може утицати на ваљаност цјелокупне понуде, ако се из других дијелова понуде, или у њиховој међусобној вези, може утврдити право чињенично стање, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуђач „Ауто - Жути" д.о.о. Приједор доставио гаранцију за озбиљност понуде која не садржи број предметног поступка, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду понуђача „Ауто - Жути" д.о.о. Приједор.

Увидом у страну 45 понуде за ЛОТ 1, као и страну 39 за ЛОТ 2, овај орган је утврдио да је понуђач доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде у складу са формом прописаном Правилником о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ", број 90/14). Форма гаранције је прилог поменутом правилнику и истом није предвиђено уписивање броја поступка јавне набавке, а из достављене гаранције јасно се може утврдити на који се поступак јавне набавке односи.

Имајући у виду да је понуђач доставио гаранцију за озбиљност понуде у складу са Правилником о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац тврди да понуђач „Ауто - Жути" д.о.о. Приједор није правилно нумерисао Образац повјерљивих информација, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду понуђача „Ауто - Жути" д.о.о. Приједор.

Увидом у Образац повјерљивих информација за ЛОТ 1 на страни 21 понуде, овај орган је утврдио да је понуђач нумерисао страну на начин да је уписао „Страна 21 од 46", из чега се може недвосмислено утврдити да се ради о страни 21 понуде, те да комплетна понуда има 46 страна, што је и утврђено увидом у понуду за ЛОТ 1. Претходна страна је нумерисана бројем 20, а следећа бројем 22, тако да неспорно постоји и континуитет нумерисања страница.

Тврдња жалиоца да је понуђач морао означити страну са бројем 1/1 није утемељена ниједним доказом, а тврдња да је остале странице нумерисао на начин да је иза броја стављао тачку није уопште релевантна за утврђивање континуитета нумерисања, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Жалбени наводи који се односе на понуду групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор:

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да је члан групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор доставио неисправно Изјаву из члана 45. ЗЈН, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор.

Увидом у понуду овај орган је утврдио да је на страни 4 понуде, члан групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. Став (1) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ у којој је у дијелу изјаве, умјесто да упише назив понуђача, уписао име овлаштеног лица које је потписало изјаву: „Станко Вујковић". Овај орган налази да се ради о грешци понуђача која не може да утиче на валидност понуде, из разлога што је обавеза достављања потврда/увјерења из члана 45. Став (2) ЗЈН прописана тек након одабира најповољнијег понуђача и наведеним потврдама се доказују чињенице прописане овим чланом. Одговорно лице понуђача својом изјавом и тврди да ће у случају додјеле уговора доставити документацију из члана 45. Став (2) ЗЈН, што је коначан доказ испуњавања тражених услова, тако да сама пермутација у називу кандидата/понуђача не може изазвати штетне посљедице у поступку јавне набавке у конкретном случају. При том, понуђач је у уводном дијелу изјаве правилно уписао да Станко Вујковић изјаву даје у својству директора привредног друштва РЖР „Љубија" а.д. Приједор.

Жалилац погрешно закључује да је у дијелу „Изјаву дао", изостављено да се наведе ко изјаву даје. Име овлаштене особе која даје изјаву је наведено у уводном дијелу изјаве, тако да та чињеница није спорна, а понуђач је правилно потписао изјаву, те је вјеродостојност дате изјаве потврђена од стране надлежног органа (Одјељења за општу управу Града Приједор), који је утврдио име даваоца изјаве и вјеродостојност потписа.

Овај орган поново истиче да формални пропуст унутар достављеног документа не може утицати на ваљаност цјелокупне понуде, ако се из других дијелова понуде, или у њиховој вези, може утврдити право чињенично стање, поготово узевши у обзир чињеницу да се коначни докази у вези са чланом 45. Став (2) ЗЈН достављају накнадно, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да је члан групе понуђача „Браћа Савић" д.о.о. Приједор доставио неисправно Изјаву из члана 45. ЗЈН јер није уписао правилан број обавјештења о набавци и датум давања изјаве, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор.

Увидом у понуду овај орган је утврдио да је на страни 5 понуде, члан групе понуђача „Браћа Савић" д.о.о. Приједор доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. Став (1) тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ у којој је уписао број обавјештења о набавци 450-1-1-31/21, што је скраћени број обавјештења о набавци, а потпун број обавјештења је 450-1-1-31-3-6/21. У вези са овом чињеницом, овај орган налази да се из скраћеног обавјештења о набавци недвосмислено може утврдити о којем се поступку јавне набавке ради, имајући у виду и чињеницу да је изјавом прецизирано о којем се предмету набавке ради, те да је наведен и број Службеног гласника БиХ у којем је објављено Обавјештење о набавци. При том, члан групе понуђача „Браћа Савић" д.о.о. Приједор, на странама 38 и 55 доставља пуномоћ у којој је наведен потпун број обавјештења о набавци, те поптисује уговор о заједничкој понуди на странама 56-57 понуде, у којем је такође назначен потпун број обавјештења. Све ове чињенице, те веза између утврђених података, недвосмислено упућују на закључак да је изјава дата за предметни поступак јавне набавке.

У вези са тврдњом жалиоца да понуђач није уписао датум давања изјаве, увидом у достављену изјаву утврђено је да је изјава дата 06.04.2021. године, што је констатовао и уписао надлежни орган за овјеру докумената у штамбиљу којим је овјера потврђена.

Имајући у виду да је понуђач доставио Изјаву из члана 45. ЗЈН из које се могу утврдити сви релевантни подаци у вези са конкретним поступком јавне набавке, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је члан групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор вршио преправку датума у Изјаву из члана 52. ЗЈН, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор.

Увидом у понуду овај орган је утврдио да је, на страни 6 понуде, члан групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор доставио Изјаву из члана 52. ЗЈН у којој је у дијелу „Мјесто и датум давања изјаве" подебљаним словима означен број „09", те да се према мишљењу овог органа не ради о исправци броја, него нечитком уписивању истог. За овај орган, подебљавање, или чак нечитко исписивање одређеног броја, не може утицати на валидност понуде у конкретном случају, из разлога што је и датум овјере код надлежног органа исти (09.04.2021. године), чиме је потврђена вјеродостојност дате изјаве, што је циљ достављања овог документа.

Имајући у виду да је понуђач доставио Изјаву из члана 52. ЗЈН из које се могу утврдити сви релевантни подаци у вези са конкретним поступком јавне набавке, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац тврди да је члан групе понуђача „Браћа Савић" д.о.о. Приједор доставио неисправно Изјаву из члана 52. ЗЈН јер није уписао правилан број обавјештења о набавци и датум давања изјаве, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор.

Како се ради о идентичном жалбеном наводу који се односи на попуњавање изјаве из члана 45. ЗЈН (други жалбени навод) од стране истог понуђача, овај орган се позива у потпуности на образложење дато код другог жалбеног навода, **тако да је и овај жалбен навод неоснован.**

Разматрајући пети жалбени навод у којем жалилац тврди да је члан групе понуђача „Браћа Савић" д.о.о. Приједор доставио гаранцију за озбиљност понуде која не садржи број предметног поступка, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор.

Увидом у страну 22 понуде за ЛОТ 1, овај орган је утврдио да је понуђач доставио банкарску гаранцију за озбиљност понуде у складу са формом прописаном Правилником о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ", број 90/14). Форма гаранције је прилог поменутом правилнику и истом није предвиђено уписивање броја поступка јавне набавке, а из достављене гаранције јасно се може утврдити на који се поступак јавне набавке односи.

Имајући у виду да је понуђач доставио гаранцију за озбиљност понуде у складу са Правилником о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући шести жалбени навод у којем жалилац тврди да Образац за цијену понуде за ЛОТ 1 није сачињен на исправан начин јер изјаву дају два правна лица, а исти је потписан и овјерен само од једног правног лица, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор.

Напријед наведена група понуђача је на страни 32 понуде доставила Образац за цијену понуде - ЛОТ 1, те је у дијелу обрасца „Назив понуђача" уписан пун назив групе понуђача: РЖР „Љубија" а.д. и „Браћа Савић д.о.о. Приједор. Исти образац је потписан и овјерен од стране овлаштеног представника групе понуђача: Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор.

Увидом у понуду групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија" а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор, неспорно се може утврдити ко је овлаштени представник ове групе, те овлашћења која су му дата у постуку јавне набавке.

Увидом у Образац за достављање понуде – ЛОТ 1 (страна 29 понуде) овај орган је утврдио да је као представник групе понуђача означен РЖР „Љубија" а.д. Приједор. Даље, на страни 38 понуде достављена је пуномоћ којом члан групе понуђача „Браћа Савић д.о.о. Приједор даје пуномоћ привредном друштву РЖР „Љубија" а.д. Приједор, заступаном по директору Станку Вујковићу, да иступа, заступа фирму, представља и **потписује сву документацију у поступку припреме заједничке понуде ..... као и**

приликом потписивања заједничке понуде. Чланом 2. Уговора о заједничкој понуди, достављеног на страни 39, такође је дефинисано да групу понуђача представља РЖР „Љубија“ а.д. Приједор, као водећи партнер, те да је исти овлаштен да иступа, представља **и потписује у име и за рачун сву документацију**, као и уговор у случају да група понуђача буде изабрана као јавповољније.

Из свега напријед наведеног, овај орган налази да је Образац за цијену понуде – ЛОТ 1 потписао и овјерио овлаштени члан групе понуђача, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући седми жалбени навод у којем жалилац тврди да су у Обрасцу за цијену понуде - ЛОТ 1 и ЛОТ 2, као и у нацрту оквирног споразума вршене исправке на непрописан начин, овај орган је извршио увид у понуду понуђача Рудници жељезне руде „Љубија“ а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор.

Увидом у Образац за цијену понуде - ЛОТ 1, достављен на страни 32 понуде, овај орган је утврдио да је у рубрици „јединична цијена без ПДВ-а“ подебљан број „8“, који се јасно види, те да се не ради о исправци цијене, нити се аргументовано може тврдити да је извршена исправка.

Увидом у Образац за цијену понуде - ЛОТ 2, достављен на страни 49 понуде, овај орган је утврдио да је у рубрици „укупна вриједност понуде без ПДВ-а“ уписана цијена у износу од 163.174,50 КМ у којој се на броју „1“ може уочити блага мрља, али се не може аргументовано тврдити да је извршена исправка, поготово што је потпуно исти број уписан и у дијелу „укупна вриједност понуде без ПДВ-а са попустом“, чиме је јасно потврђена понуђена укупна цијена.

Увидом у нацрт оквирног споразума достављен на странама 35-37 за ЛОТ 1, те на странама 52-54 за ЛОТ 2, овај орган је утврдио да је укупна цијена понуде са ПДВ-ом уписана словима, те да не постоје видљиве исправке, осим дијела подебљаних слова. При том, укупна цијена је јасно уписана бројевима, те не постоји никаква дилема у вези са понуђеном цијеном.

Имајући у виду напријед наведено, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући осми жалбени навод у којем жалилац тврди да у понуди групе понуђача Рудници жељезне руде „Љубија“ а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор, у Обрасцу за достављање понуда – ЛОТ 1 и ЛОТ 2, није уписан правилан број обавјештења о набавци, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду групе понуђача.

Како се ради о идентичном жалбеном наводу који се односи на попуњавање изјаве из члана 45. ЗЈН (други жалбени навод), овај орган се позива у потпуности на образложење дато код другог жалбеног навода, **тако да је и овај жалбен навод неоснован.**

Разматрајући девети жалбени навод у којем жалилац тврди да је група понуђача Рудници жељезне руде „Љубија“ а.д. Приједор и „Браћа Савић д.о.о. Приједор, доставила изјаву која не садржи све податке прописано тачком 33. Став 4, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду групе понуђача.

Тачком 33 ТД прописане су одредбе које се односе на групу понуђача, а између осталог и следеће:

„Група понуђача је два или више привредних субјеката, као понуђача, који су благовремено доставили заједничку понуду. Више привредних субјеката може се удружити и доставити заједничку понуду, независно о утврђењу њиховог међусобног односа.

Понуда групе понуђача мора садржавати податке о сваком члану групе понуђача: назив и сједиште, адреса, ИДБ / ЛИБ или национални идентификациони број према земљи сједишта привредног субјекта, број рачуна, навод о томе је ли члан групе понуђача у систему ПДВ-а, адреса за доставу поште, адреса е-поште, контакт особа члана групе понуђача, број телефона и број телефакса, уз обавезну назнаку члана групе понуђача који је овлаштен за комуникацију са уговорним органом.

Понуда групе понуђача мора садржавати податаке о томе који члан групе понуђача је носилац понуде/представник групе понуђача. За потребе достављања понуде уговорни орган не може од групе понуђача захтијевати одређени правни облик у мјери у којој је то потребно за задовољавајуће извршење уговора. С тим у вези, уколико понуда групе понуђача буде изабрана као најповољнија, ***подносиоци групе понуђача су, у року од пет дана од коначности одлуке о избору најповољнијег понуђача, дужни доставити правни акт о заједничкој понуди*** *који мора садржавати назив носиоца понуде, одговорност појединачно сваког члана из заједничке понуде* ***и удио сваког члана у заједничкој понуди.*** *Уколико понуђач не достави дефинисани правни акт са дефинисаном садржином, уговор ће се додијелити следећем понуђачу са ранг листе.*

У заједничкој понуди мора бити наведено који ће дио уговора о јавној набавци (предмет, количина, вриједност и постотни дио) извршавати поједини члан групе понуђача.....“

Група понуђача је доставила на страни 24 понуде Изјаву о испуњавању услова из тачке 33 ТД, број А-113-04/21-086 од 07.04.2021. године, у којој овлаштени представник групе понуђача изјављује да ће, уколико понуда буде изабрана као најповољнија, доставити правни акт о заједничкој понуди који мора садржавати назив носиоца понуде, одговорност појединачно сваког члана и удио сваког члана у заједничкој понуди.

На страни 39-40 понуде група понуђача је доставила и уговор о заједничкој понуди, а чланом 5. овог уговора дефинисано је: *„Детаљнија права и обавезе уговорне стране ће регулисати накнадно,* ***посебним уговором****, када и уколико буду изабране као најповољнији понуђач.“.*

Дакле, уговорни орган је тачком 33 став 3 тендерске документације дефинисао обавезу групе понуђача да достави правни акт о заједничкој понуди, **али тек по пријему одлуке о избору најповољнијег понуђача** (у року од 5 дана), а тражени правни акт о заједничкој понуди мора између осталог садржавати и **и удио сваког члана у заједничкој понуди.** Одредба става 4 исте тачке ТД, у којој се наводи: „*У заједничкој понуди мора бити наведено који ће дио уговора о јавној набавци (предмет, количина, вриједност и постотни дио) извршавати поједини члан групе понуђача*“ се правилним тумачењем може односити само на дио заједничке понуде који доставља најповољнији понуђач након пријема одлуке о избору, а то је **правни акт о заједничкој понуди**, како је то дефинисано ставом 3 тачке 33 ТД.

Напријед наведено тумачење произилази и из одредбе члана 62. Став (2) ЗЈН којим је прописано: *„Уговорни орган не може захтјевати да група кандидата/понуђача оснује ново правно лице како би доставила захтјев или понуду,*

али може послије избора од групе понуђача захтијевати одређени правни облик у мјери у којој је то потребно за задовољавајуће извршење уговора.". У смислу ове законске одредбе, а у вези са тачком 33. тендерске документације, правни облик који се захтјева тендерском документацијом је **правни акт о заједничкој понуди**, којим се регулишу сва права и обавезе између чланова групе понуђача, а између осталог и удио сваког члана групе у извршењу уговора. При том, овај орган посебно истиче да расподјела посла унутар групе понуђача није релевантна за уговорни орган у фази оцјене понуда из разлога што група понуђача одговара солидарно за све обавезе приликом извршења уговора, како је то прописано чланом 62. Став (4) ЗЈН.

Имајући у виду напријед наведено, те чињеницу да је именована група понуђача поступила у складу са условима из тендерске документације, те доставила изјаву којом преузима обавезу да ће доставити правни акт о заједничкој понуди, који ће садржавати и удио сваког члана групе понуђача, а ову чињеницу потврдила и уговором о заједничкој понуди, **жалбени навод је неоснован**.

На крају, овај орган истиче да је сваки поступак јавне набавке специфичан и јединствен, те се заснива на различитом чињеничном стању, тако да докази које доставља жалилац у виду претходних рјешења КРЖ-а донесених у сличним правним ситуацијама не могу бити доказ у овом поступку јавне набавке.

Такође, овај орган налази да се већина жалбених навода из ове жалбе односи на формалне пропусте у понудама, који не могу утицати на валидност цјелокупне понуде, а овакав став је заузео и **Суд БиХ у својој пресуди број S1 3 U 028810 18 U од 05.06.2019. године којом је јасно указано да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.**

У поновљеном поступку уговорни орган је дужан извршити поновну оцјену понуда, све у складу са упутствима и ставовима овог органа утврђених у овом рјешењу, те донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и прописаним законским поступком.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Жалилац захтијева накнаду трошкова састава жалбе у укупном износу од 5.923,12 КМ са ПДВ-ом. С обзиром на утврђену основаност жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по пуномоћнику Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, у укупном износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом.

Обрачун трошкова састава жалбе по пуномоћнику је извршен у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС" број 68/05), и то примјеном Тар.бр.3. - састав жалбе у управном поступку у износу од

450,00 КМ + паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе, што износи 562,50 КМ + ПДВ 17% у износу од 95,62 КМ, што укупно износи 658,12 КМ, док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Захтјев за накнаду трошкова поступка је усвојен у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. Адвокат Богдан Голубовић, Алеја Светог Саве 49, 78000 Бања Лука
2. „ВБ Прогрес“ д.о.о. Приједор, Руди Чајевца бр. 1, 79000 Приједор
3. „Ауто – Жути“ д.о.о. Приједор, Свале бб, 79000 Приједор
4. „Топлана“ а.д. Приједор, Рудничка 66, 79101 Приједор
5. Евиденцији
6. а/а